

# Fagrapport historie 2011

## Om emnetilbudet

Historie tilbyr en rekke emner på BA-nivå, hvorav noen har et fast innhold fra år til år, som "oversiktsemnene" HIS101, HIS102, HIM101, HIM102, samt EUR103 og HIS111, mens "fordypningsemnene" HIS113, HIS114, HIS115, HIS116, HIS240, HIS250, HIS260 og HIM201 skifter ut tema med jevne mellomrom. Vanligvis tilbys et tema to ganger, og sjelden mer enn 3 ganger, slik at studietilbudet stadig blir fornyet. Vi anser denne fornyelsen for en viktig årsak til at historie har klart å opprettholde en høy tilstrømning av studenter. Det har også gjort det mulig for oss å tilby forskningsbasert undervisning og la våre stipendiater få anledning til å undervise innenfor eget forskningsfelt. Samtidig er det klart at denne fornyelsen er ressurskrevende. Vi vil imidlertid også i fremtiden satse på en kontinuerlig fornyelse av vårt studietilbud. Som hovedregel tilbys eldre historie (før 1750) i høstsemesteret og nyere historie (etter 1750) i vårsemesteret. Midtøstens historie er imidlertid her et unntak og for flere fordypningsemner er ikke 1750 i et naturlig skille.

## Emner på BA-nivå 2011

I 2011 har historie tilbydd følgende emner (15 stp) på BA-nivå (obligatoriske emner i en spesialisering i historie er uthevet):

- HIS101** Oversikt over eldre historie (høst). Skoleeksamen. Ansvarlig: Mæhle
- HIS102** Oversikt over nyere historie (vår). Skoleeksamen. Ansvarlig: Ulvund
- HIS111 History of the United States of America (vår). Skoleeksamen. Ansvarlig: Dyrvik
- HIS113 Fordypning i eldre historie (høst). Mappevurdering.
  - Tema: I skyggen av enevoldstronen. Ansvarlig: Slettebø
  - Tema: Politisk kultur i middelalderen. Ansvarlig: Foerster.
- HIS114 Fordypning i eldre historie (høst). Skoleeksamen.
  - Tema: Religion og politikk i antikken. Ansvarlig: Momrak
- HIS115 Fordypning i nyere historie (vår). Mappevurdering
  - Tema: Politikk, stat og samfunn. Styring og forvaltning i Norge etter 1945. Ansvarlig: Grønlie
- HIS116 Fordypning i nyere historie (vår). Skoleeksamen.
  - Tema: Kjønnspolitiske bevegelser. Ansvarlig: Haavet.
- EUR103 Europe after 1945: Resources, demography, economy (vår). Skoleeksamen.
  - Ansvarlig: Schröter.
- HIM101 Oversikt over Midtøstens historie (vår). Skoleeksamen. Ansvarlig: Vikør
- HIM102 Det moderne Midtøsten (høst). Skoleeksamen Ansvarlig: Vikør.
- HIS240 Fordypning i eldre historie (høst). Skoleeksamen.
  - Tema: Kirken i middelalderens Norge: De to sverd. Ansvarlig: Haug.
- HIM201 Fordypning i Midtøstens historie (høst). Skoleeksamen.
  - Tema: Palestinakonflikten. Ansvarlig (Berg)
- HIM260 Fordypning i nyere historie (vår). Skoleeksamen.

Tema: Ressurser under press. Havets betydning for miljøbevissthet og bærekraftig utvikling. Ca 1850 til i dag. Ansvarlig: Kolle

**HIS250** Bacheloroppgaven i historie (vår og høst). Her kan studentene velge å skrive innenfor de fordypningsemnene/spesialiserte emnene som tilbys på 100-nivå: HIS111, HIS113, HIS114, HIS115, HIS116, HIM201, EUR103 og dessuten HEMB111 (administrert av kulturvitenskap). HIS250 studentene kan da dra nytte av forelesningene på 100-nivå, mens de skifter ut deler av pensum tilpasset oppgaven de skal skrive.

## Emner på masternivå 2011

Kursdelen på MA-programmet i historie består av HIS301, HIS302, HIS303 og HIS304. Mens HIS301 *Historisk forskningslitteratur* og HIS303 *Forskningsproblem og kjeldearbeid* er obligatoriske, er HIS302 *Historisk teori og metode* og HIS 304 *Teknikker i historiefaget* valgfrie. Disse kan erstattes med de fagdidaktiske emnene HIS 305 *Historie og samfunnsfag i undervisning og formidling*, og HIS306 *Kampen om fortiden – bruken av historie i samfunn og politikk*. Begge disse tilbys av HIB, og anbefales særskilt for studenter som skal skrive fagdidaktiske masteroppgaver. For alle andre anbefaler vi sterkt HIS302, og ut ifra eksamenstallene ser det ut som om dette rådet blir fulgt.

HIS304 er imidlertid et redskapsfag, hvor mange studenter oppfordres til å ta emner fra andre fag som de kan ha nytte av i arbeidet med masteroppgaven. Historie tilbyr våren 2011 304 dokumentanalyse (kildekritikk), gotisk håndskrift og diplomatikk, mens kulturvitenskap tilbød intervjuteknikk.

## Didaktikkemner

Følgende emner inngår i didaktikkundervisningen på faget:

Emnekode	Navn	Studiepoeng	Semester	Ansvarlig
HIDID111	Historiedidaktikk for grunnskolen	5	Høst	Sæle
HIDID112	Historiedidaktikk for videregående skole	5	Høst	Sleire
DIDAHIS1	Historiedidaktikk 1	7,5	Vår/ høst	Sæle
DIDAHIS2	Historiedidaktikk 2	7,5	Vår/ høst	Sleire
HIS120	Fordypningsoppgave i historie	5	Høst	Hraundal

HIDID111 og HIDID112 er kun for studenter på integrert lektorutdanning. Det er også disse studentene som tar HIS120, som ikke i seg selv er et didaktisk emne, men som får studiepoeng-kabalen til å gå opp.

## Emner for utenlandske studenter.

Historie tilbyr et emne om høsten for engelsk-språklige studenter, nemlig SAS13 *Norwegian Culture and History - Scandinavian Area Studies*, på 15 studiepoeng. Tilreisende studenter kan ta dette i kombinasjon med norskkurset NOR-U1 eller

kulturvitenskaps SAS14 *Norwegian Art, Theatre and Cultural Studies - Scandinavian Area Studies*. Historie tilbyr om våren 2 engelskspråklige emner, EUR103 og HIS111.

## **Endringer av emnetilbudet i 2012**

Fra og med våren 2012 er HIS240 og HIS260 nedlagt. I stedet er det innført et emne kalt HIS203 Historiske kilder og kildekritikk (vår og høst), som skal a) lære våre videregående studenter den grunnleggende metode i faget, b) tjene som en støtte i arbeidet med HIS250 oppgaven og c) danne basis for videre studier på masternivå. Emnet er ikke obligatorisk, men anbefales sterkt. I tillegg er konkurrentene HIS240 og HIS260 fjernet som alternativer. Imidlertid kan studenter fortsatt velge andre fordypningsemner på 100-nivå eller HIM201 ved siden av sin HIS250-oppgave.

HIS108 Oversikt over kvinne- og kjønns historie er gjenopprettet fra og med våren 2012, etter å ha vært inaktivt i to år. Et tilsvarende tema ble imidlertid, som det fremgår av oversikten, tilbydd som HIS116 tema våren 2011 med tilfredsstillende resultater. Å gi kjønns historie en egen emnekode vil forhåpentligvis bedre synliggjøre dette tilbudet og den kompetansen vi har innenfor feltet.

Programmet i Midtøstenkunnskap er nedlagt, men faget ønsker å opprette en studieretning i Midtøstens historie, som viderefører det positive i programmet, men uten den administrative overbygningen. Det vil bli sendt en søknad til fakultet om dette. HIM102 vil også bli søkt erstattet med et nytt emne kalt HIM103, som tar for seg islam og politikk i et bredere tidsmessig perspektiv. Fra høsten 2012 bortfaller altså trolig HIM102 og erstattes med HIM103.

I forbindelse med at flere av våre ansatte har forskningsfri, vil det fra 2012 være ansatt 5 personer i bistillinger. 3 av disse vil tilby egne fordypningsemner i årene som kommer, og bidra ytterligere til den faglige fornying i vårt emnetilbud.

I 2012 vil det bli vurdert om didaktikkundervisningen, og da særlig for studenter på den integrerte lektorutdanningen, kan organiseres på en enklere måte. Et gjennomgangstema på fritekstsvarene i på historie, har også vært at praksis på skolene ofte kolliderer med undervisningen på oversiktseminene. Dette må kunne unngås gjennom et bedre samarbeid mellom skolene og universitetet. Dette kan ikke løses på instituttnivå, da oversiktsforelesninger for inntil 200 studenter ikke kan flyttes uten videre.

I 2012 kunne kulturvitenskap av kapasitetsgrunner ikke ta inn masterstudenter på emnet i intervjuteknikk, og dette tilbys derfor i vårsemesteret av Frode Ulvund. Forhåpentligvis vil kulturvitenskap igjen kunne åpne emnet for histories masterstudenter i 2013.

Det foreligger ingen konkrete planer om å utvide vårt engelsk-språklige tilbud.

## Hovedtall 2011: Oppmelding, frafall og stryk.

Resultatene for de forskjellige emnene vil bli analysert i følgende grupper:  
Didaktikkemner, 100-nivå, 200 nivå og 300-nivå (kursdelen). HIS350 Masteroppgaven i historie, samt SAS13 for utenlandske studenter holdes separat.

**Tabell 1 Oppmeldt, møtt, bestått og frafall 2011**

Emner 2011	Kandidater	Møtt	Bestått	Stryk	Stryk%	Frafall %
DIDAHIS1	32	30	29	1	3 %	6 %
DIDAHIS2	29	29	29	0	0 %	0 %
HIDID111	12	11	11	0	0 %	8 %
HIDID112	9	9	9	0	0 %	0 %
HIS120	11	11	11	0	0 %	0 %
<b>Sum didaktikk</b>	<b>93</b>	<b>90</b>	<b>89</b>	<b>1</b>	<b>1 %</b>	<b>3 %</b>
HIS101	211	161	128	33	20 %	24 %
HIS102	239	192	165	27	14 %	20 %
HIS108	Ikke aktivt					
HIS111	165	114	100	14	12 %	31 %
HIS113	50	41	37	4	10 %	18 %
HIS114	84	72	59	13	18 %	14 %
HIS115	39	30	22	8	27 %	23 %
HIS116	43	31	39	1	3 %	28 %
EUR103	94	68	59	9	13 %	28 %
HIM101	160	107	99	8	7 %	33 %
HIM102	96	61	54	7	11 %	36 %
<b>Sum 100-nivå</b>	<b>1181</b>	<b>877</b>	<b>762</b>	<b>124</b>	<b>14 %</b>	<b>26 %</b>
HIM201	34	23	22	1	4 %	32 %
HIS240	36	21	20	1	5 %	42 %
HIS250	90	84	80	4	5 %	7 %
HIS260	37	29	27	2	7 %	22 %
<b>Sum 200-nivå</b>	<b>197</b>	<b>157</b>	<b>149</b>	<b>8</b>	<b>5 %</b>	<b>20 %</b>
HIS301	46	41	41	0	0 %	11 %
HIS302	41	41	27	4	10 %	0 %
HIS303	33	28	28	0	0 %	15 %
HIS304	23	15	15	0	0 %	35 %
<b>Sum 300-nivå</b>	<b>143</b>	<b>125</b>	<b>111</b>	<b>4</b>	<b>3 %</b>	<b>13 %</b>
HIS350	36	33	33	0	0 %	8 %
SAS13	41	35	33	2	6 %	15 %

Didaktikkemnene skiller seg ut med både svært lite frafall og lavt stryk, og som vi skal se når vi kommer inn på de enkelte emnene, er det primært A, B og C som nyttes ved karaktergivning. For emnene på 100-nivå er frafallet gjennomsnittlig på 26%, og strykprosenten på 14. Dette synker til henholdsvis 20% frafall og 5% stryk på 200-nivå

og 13% frafall og 3% stryk på kursdelen av masterstudiet. I det siste tilfelle er det trolig ikke snakk om at studentene forsvinner, men at de utsetter innlevering. Det samme gjelder også HIS350 masteroppgaven. SAS-emnet for utenlandske studenter har også tilfredsstillende resultater, henholdsvis 15% frafall og 6% stryk. Årets hovedtall vil bli analysert i forhold til tallene for 2009 og 2010.

**Tabell 2 Oppmeldte fordelt på nivå**

Emnegrupper	2009	2010	2011	Totalt 2009-12
Didaktikkemner	116	88	93	297
100-nivå	1255	1227	1181	3663
200-nivå	171	149	197	517
300-kurs	166	134	143	443
HIS350	56	48	36	140
SAS13	26	23	41	90
Totalt	1790	1669	1691	5150

Som det fremgår av **tabell 2** er antall oppmeldinger gått ned siden 2009, med unntak av 200-nivås emnene og SAS13. Frafallet har imidlertid sunket, slik at antall møtte til eksamen ikke har gått like mye ned, som det fremgår av **tabell 3**:

**Tabell 3 Oppmøtte fordelt på nivå**

Emnegrupper	2009	2010	2011	Totalt 2009-12
Didaktikkemner	111	80	90	281
100-nivå	908	885	877	2670
200-nivå	139	110	157	406
300-kurs	146	119	125	390
HIS350	46	32	33	111
SAS13	22	20	35	77
Totalt	1372	1246	1317	3935

Til tross for at er ca. 100 færre oppmeldte i 2011 i forhold til 2009, er reduksjonen i antall studenter som har møtt til eksamen kun 55. Noe lavere frafall, kombinert med noe lavere strykprosent har ført til at faget har produsert omtrent like mange studiepoeng i 2011 som i 2009, som det fremgår av **tabell 4**:

**Tabell 4 Beståtte eksamener fordelt på nivå**

Emnegrupper	2009	2010	2011	Totalt 2009-12
Didaktikkemner	111	71	89	271
100-nivå	733	752	762	2247
200-nivå	137	103	149	389
300-kurs	145	114	111	370
HIS350	46	32	33	111
SAS13	18	18	33	69
Totalt	1190	1090	1177	3457

Det fremgår av **tabell 5b** at dette først og fremst skyldes at strykprosenten på 100-nivå har gått noe ned for hvert år.

**Tabell 5b Stryk fordelt på nivå prosent**

Emnegrupper	2009	2010	2011	Totalt 2009-12
Didaktikkemner	0 %	0 %	1 %	0 %
100-nivå	19 %	16 %	14 %	17 %
200-nivå	1 %	6 %	5 %	4 %
300-kurs	1 %	4 %	3 %	3 %
HIS350	0 %	0 %	0 %	0 %
SAS13	18 %	10 %	6 %	10 %
Totalt	13 %	13 %	11 %	12 %

Fluktuasjonen i strykprosent på 200-nivå og 300-nivå anses ikke som et problem, da utgangspunktet er så lavt. Selv om frafallet har sunket noe i forhold til 2009, er det ikke snakk om store avvik. Som det fremgår av **tabell 6b** faller resultatet for 2011 inn i et tydelig mønster:

**Tabell 6b frafall fordelt på nivå prosent**

Emnegrupper	2009	2010	2011	Totalt 2009-12
Didaktikkemner	4 %	9 %	3 %	5 %
100-nivå	28 %	28 %	26 %	27 %
200-nivå	19 %	26 %	20 %	21 %
300-kurs	12 %	11 %	13 %	12 %
HIS350	18 %	33 %	8 %	21 %
SAS13	15 %	13 %	15 %	14 %
Totalt	23 %	25 %	22 %	24 %

For det første synker både frafallet og strykprosenten desto lengre studentene kommer i sitt utdanningsløp. For det andre forsvinner rundt en fjerdedel av studentene fra emnene på 100 nivå og en femtedel på 200-nivå. For det tredje er frafallet fra SAS13 betydelig lavere enn for de andre emnene på 100-nivå.

Det finnes grovt sett to mulige forklaringer på den høye forfallsprosenten på 100-nivå. Alternativ 1: Studentene slutter fordi undervisningen er for dårlig, pensum for omfattende og emnet for krevende. Mot dette kan det innvendes a) at det fulle antall oppmeldte aldri møter opp på forelesningene, og dermed ikke kan bedømme den negativt, b) salgstallene fra Studia tyder ikke på at alle de oppmeldte kjøper pensum (bruktmarked og nettbokhandler er en usikkerhetsfaktor her) og c) våre evalueringer viser at studentene jevnt over er fornøyd med undervisningen og de fleste av pensumbøkene.

Alternativ 2: Frafallet skyldes at studentene melder seg opp til flere emner enn de når over, og enten a) dropper de emnene de har på annenprioritering og konsentrerer seg om emnene de helst vil studere, eller b) ikke studerer i det hele tatt men går ut i arbeid. Historie er et lett fag å velge, som mange har likt på videregående skole, men ikke nødvendigvis det faget de vil satse på i sitt studium. Imidlertid viser en studie av oversiktsemnene HIS101 og HIS102 i perioden 2006-2010 et noe mer komplisert bilde. Gjennomsnittlig frafall i denne perioden var ca. 26%, noe som stemmer med bildet for 2011. På disse to emnene er det imidlertid en obligatorisk oppgave ca. en måned inn i hvert semester. Ca. 16 % av forfallet skjedde etter innlevering av denne. Vi må altså også ta høyde for c) en del studenter bestemmer seg et stykke ut i semesteret for å droppe historie av grunner vi ikke kjenner.

Det kunne vært interessant å få gjennomført en studie av hva som skjer med de "fracfalne". Tar de andre emner (altså har de registrert seg på flere emner enn det er realistisk å gjennomføre på et semester), færre emner (altså mindre enn 30 studiepoeng i semesteret) eller dropper de ut av universitetet? En slik undersøkelse kan ha interesse for andre fag som også har stort frafall.

Det kan altså synes som om årsakene til frafallet er: a) at studentene melder seg opp til flere emner enn de har til hensikt å ta, b) noen bestemmer seg for å ikke studere men gå ut i arbeid, c) andre finner ut underveis at det å studere/ studere historie ikke er noe for dem. At det absolutt største frafallet skjer på midtøsten- emnene HIM102, 103 og 201, emner som også får den mest entusiastiske tilbakemelding fra studentene som fullfører, tyder på at frafallet har lite å gjøre med kvaliteten på undervisningstilbudet.

Det ble i fagrapporten for 2010 trukket frem at innføring av flere obligatoriske aktiviteter for emner uten mappevurdering, muligens kan redusere frafallet. Det kan være gode pedagogiske grunner til å gjennomføre dette, men det er tvilsomt om slike tiltak vil føre til at ellers inaktive studenter plutselig blir aktive. Den primære effekten av den obligatoriske oppgaven på HIS101, 102, 114 og 116 (utover den pedagogiske verdien) er at vi på et tidligere tidspunkt får sortert vekk de fiktive studentene. Dersom vi ser nærmere på de langt mer forpliktende mappe- emnene HIS113 og HIS115, ser vi at frafallsprosenten også her er oppsiktsvekkende stor; henholdsvis 18 og 31 prosent i 2009, 28 og 19 prosent i 2010, og 18 og 23 prosent i 2011.

Strykprosenten er heller ikke unormalt høy, sett i forhold til at en relativt stor del av studentmassen verken følger undervisning eller skaffer seg pensum. Ut i fra svarene på evauleringene over flere år, kan vi også slå fast som hovedregel at selv mange av de aktive studentene ligger etter med pensumlesningen. Konklusjoner fra hovedtallene:

1. Frafall og stryk er noenlunde konstante over tid og skyldes i stor grad forhold som har lite med undervisningstilbudet å gjøre. At studenter som melder seg opp på flere emner enn det er realistisk å ta, faller fra, er en naturlig del av oppmeldingsprosessen på et masseuniversitet. At svakt motiverte studenter faller fra tidlig i semesteret og at studenter som ikke arbeidet med stoffet stryker til eksamen, må ses på som både naturlig og ønskelig.

2. Vår innsats må primært rettes mot de studentene som ikke faller fra, og som forsøker å tilegne seg lærestoffet. Vi bør iverksette tiltak som både gir dem en større følelse av mestring og bedre karakterer. Her må andre undervisningsformer enn forelesninger prøves ut og studentaktiv læring stimuleres. Vi bør finne, selv på emner med et tresifret antall studenter, en måte å komme i dialog med studentene på. Konkrete tiltak vil bli diskutert under de enkelte emner.

Analysen av de forskjellige emnene vil bli foretatt med utgangspunkt i hovedeksamen, i motsetning til tallene brukt så langt, som både omfatter hovedeksamen og midtsemestereksamen. Eventuell evaluering av emnet vil bli behandlet sammen med eksamensresultatene. De komplette evalueringene er sendt til de emneansvarlige og danner basis for deres emnerapporter i studiekvalitetsbasen. Versjonen kunngjort for studentene følger som vedlegg til denne rapporten.

## **HIS101 Oversyn over elder historie, høsten 2011**

**Tabell 7 HIS101**

<b>HIS101</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>Frafall</b>
høst 2009	6 %	7 %	23 %	24 %	14 %	27 %	34 %
høst 2010	6 %	18 %	31 %	22 %	14 %	9 %	20 %
høst 2011	4 %	10 %	26 %	26 %	14 %	19 %	22 %

Som det fremgår av tabell 7 er både strykprosenten og frafallet for HIS101 sunket betraktelig siden 2009. Resultatene for 2011 er likevel svakere enn for HIS2010. Evalueringen (gjennomført på nett) ga en svarprosent på 39,3 i forhold til hvor mange som møtte på eksamen. Studentene som svarte fordeler seg slik:

### ***Vurdering av faglig utbytte:***

Svært godt: 12

Godt: 66

Middels: 22

Svakt: 0

Dette anses som tilfredstillende.

### ***Vurdering av relevans forelesninger:***

Svært god: 27

God: 65

Liten: 4

Svært liten: 4

At kun 8% ikke ser den faglige relevansen av forelesningene anses som tilfredsstillende.

### ***Vurdering av pedagogisk kvalitet forelesningene:***

Svært god: 18

God: 62



Liten: 16

Svært liten: 4

At 20% opplever den pedagogiske kvaliteten på forelesningene som liten er overraskende, sammenlignet med at en noenlunde lik andel ser på de samme forelesningene som svært gode. Dersom man sammenholder med fritekstsvarene viser det seg at de samme foreleserne som har blitt fremhevet som spesielt gode av andre fremheves som mindre gode/ dårlige. Dette, og mangelfullt oppmøte, kan forklare mye. Uansett er det overveiende inntrykket at studentene er godt fornøyd med forelesningenes kvalitet.

***Pensum:***

Noen studenter fremhever det som negativt at så mange av pensumbøkene er "hjemmelagde", og ber om flere bøker på engelsk, mens andre beklager seg over det lille som er av engelsk litteratur. Dette har en pedagogisk og prinsipiell side. Pedagogisk må det sies at det er en fordel at pensum på et slikt begyneremne er på norsk, og det at pensum er skreddersydd for foreleserne kan gjøre det lettere for studentene å tilegne seg stoffet. Prinsipielt er det ikke like heldig, og det ville ut i fra en rent faglig synsvinkel være en fordel om studentene i større grad ble møtt med ulike innfallsvinkler til temaene. Studentenes behov for å bli fortrolig med at det finnes mange måter å vurdere det samme kildematerialet på, blir imidlertid godt ivaretatt på fordypningsemnene som de fleste tar sammen med HIS102. Det vil uansett ikke være plass innenfor en 1200 siders pensumramme å gi et representativt utvalg av de ulike forskingsposisjoner, og foreleserne legger også vekt på å problematisere stoffet på forelesningene. Mange av studentene hadde ved slutten av semesteret fortsatt langt igjen før hele pensum er lest.

***Annet:***

Det nevnes i fritekstsvarene at enkelte forelesninger har for ordrike ppt-presentasjoner, og dette vil bli diskutert i forbindelse med neste høsts undervisning. Det fremheves som positivt at disse presentasjonene blir gjort tilgjengelige på MiSide for studentene. Studentene vil helst ha disse før forelesningene, men det er en pedagogisk avveining den enkelte foreleser selv må foreta. Det fremheves som positivt at det er relativt få forelesere sammenlignet med HIS102, noe som bidrar til mer kontinuitet i undervisningen. Norsk historie er ikke populært, og studentene vil ha mer global historie og mindre eurosentrisme.

***Tiltak 2012:***

Det vil bli vurdert til neste høst å erstatte noen av forelesningene med oppgaveseminar/ supplere forelesningene med seminar for grupper på ca. 30. Dette vil forhåpentligvis hjelpe de motiverte studentene til å oppnå bedre resultater.

## HIS102 Oversyn over nyere historie

Tabell 8 HIS102

HIS102	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	10 %	20 %	34 %	21 %	8 %	7 %	22 %
Vår 2010	10 %	13 %	25 %	24 %	15 %	13 %	26 %
Vår 2011	5 %	17 %	24 %	26 %	16 %	13 %	20 %

Mens frafallprosenten er gått noe ned fra 2010, er strykprosenten den samme. 13% stryk må anses som et godt resultat. Utover at noen flere har fått B og noen færre A, er det små endringer fra tidligere.

Det ble gjennomført en evaluering på nett, med en svarprosent på 39 i forhold til antallet som gikk opp til eksamen. Studentene som svarte fordeler seg slik:

### *Vurdering av faglig utbytte:*

Svært godt/Godt: 69 %

Middels: 29%

Svakt: 2%

Dette må anses å være tilfredsstillende, og avviker lite fra HIS101 samme år

### *Vurdering av relevans forelesninger:*

Svært god: 25 %

God: 69 %

Liten: 6 %

Dette må anses å være tilfredsstillende, og avviker lite fra HIS101 samme år

### *Vurdering av pedagogisk kvalitet forelesningene:*

Svært god: 6

God: 70

Liten: 21

Svært liten: 3

Forholdet fornøyd/ misfornøyd er 76-24 på HIS102 mot 80-20 på HIS101. På HIS102 er det imidlertid færre som tar frem superlativene. Dette kan skyldes at det er relativt mange forelesere på emnet. I de individuelle svarene er det ofte slik at de samme foreleserne som fremheves positivt av noen, fremheves negativt av andre. Studentene er altså langt i fra noen homogen masse. Uansett er det overveiende inntrykket at studentene er godt fornøyd med forelesningenes kvalitet.

### *Pensum:*

Tre av fire studenter regnet ikke med å komme seg gjennom hele pensum. Studentene fremhever spesielt kompendiet negativt, primært på grunn av tungt og spesialisert innhold, men også på grunn av dårlig trykk.

### *Annet:*

Som for HIS102 er det ulike synspunkter på ppt-bruk. Studentene foretrekker at disse er tilgjengelige før forelesningene, men dette må være en pedagogisk avveining foretatt av den enkelte foreleser. Det er svært ulike syn på hva som det burde være mer og mindre av i pensum, og det var ikke mulig å trekke noen entydige konklusjoner. Studentene var også misfornøyde med det tidlige tidspunktet for forelesningene, 0815-1000.

**Tiltak 2012:**

Det er iverksatt et pilotprosjekt hvor en gruppe på inntil 20 studenter underkaster seg flere obligatoriske arbeidskrav, d.v.s. at de skal levere inn 3 oppgaver av større omfang enn den tradisjonelle obligatoriske øvingsoppgaven. 10 studenter har meldt seg på. For de øvrige studentene er omfangen av øvingsoppgaven økt. Skiftet av forelesningstidspunkt til 1015-1200 ble iverksatt allerede fra høsten 2012, og vil forhåpentligvis kunne opprettholdes i fremtiden. Det er igangsatt et arbeid med å reviderere pensum, under ledelse av Harm Schröter og Frode Ulvund.

**HIS111 History of the United States of America.**

**Tabell 10 HIS111**

HIS111	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	17 %	16 %	24 %	14 %	8 %	19 %	23 %
Vår 2010	11 %	13 %	12 %	24 %	16 %	23 %	33 %
Vår 2011	7 %	23 %	29 %	20 %	10 %	10 %	28 %

Mens frafallet ligger på normalen for emnet, er strykprosenten i 2011 blitt halvert. Emneansvarlig veksler mellom Harm Schröter (2011) og Ståle Dyrvik (2012), men den største delen av undervisningen foretas av Bruce Stuart som leies inn for dette. Det ble ikke foretatt en evaluering av emnet i 2011.

**HIS113 Fordypning i eldre historie (mappevurdering)**

**Tabell 11 HIS113**

HIS113	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	7 %	20 %	29 %	19 %	1 %	23 %	19 %
høst 2010	12 %	32 %	31 %	10 %	0 %	15 %	10 %
høst 2011	3 %	22 %	49 %	16 %	0 %	11 %	18 %

Som det fremgår av **tabell 11**, er frafallet fra dette emnet ikke vesentlig lavere enn for HIS101 og HIS102. Dette er oppsiktsvekkende da emnet markedsføres som mer krevende i form av obligatoriske arbeidskrav. Strykprosenten skyldes primært den 2 timers kunnskapstesten i form av en skoleeksamen på slutten av semesteret. Emnet ble evaluert i 2011 på nett. Svarprosenten var på 60 i forhold til antall studenter som gjennomførte. Av 21 som svarte, var 6 svært godt fornøyd, 14 godt fornøyd og 1 middels fornøyd med det faglige utbyttet, noe som må anses som svært tilfredsstillende. Dette er et emne hvor temaene skifter fra semester til semester.

## HIS114 Fordypning i eldre historie (skoleeksamen)

Tabell 12 HIS 114

HIS114	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	11 %	28 %	22 %	19 %	8 %	11 %	36 %
høst 2010	15 %	26 %	26 %	17 %	11 %	6 %	18 %
høst 2011	8 %	9 %	24 %	23 %	18 %	18 %	14 %

Resultatene er klart svakere enn for tidligere år. Den høyere strykprosenten er i så måte uproblematisk, da strykprosenten i 2010 var unormalt lav. Det som fremhever seg negativt, sammenlignet med andre fordypningsemner, er resultatene i den øvre del av kurven. Kun 17% har fått A eller B i 2011, mot 41% i 2010 og 39% i 2009. Det ble gjennomført en evaluering på nett med 30% svar i forhold til antallet som fullførte kurset. Av de 20 som svarte, var 3 svært godt fornøyd med det faglige utbyttet, 14 godt fornøyd og 3 middels fornøyd. Dette må anses som tilfredsstillende. Dette er et emne hvor temaene skifter fra semester til semester.

### *Tiltak 2012/2013*

Vurdere en kombinasjon av seminarvirksomhet og forelesninger. Vurdere en mer omfattende obligatorisk øvingsoppgave.

## HIS115 Fordypning i nyere historie (mappevurdering)

Tabell 13 HIS115

HIS115	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	0 %	17 %	39 %	9 %	0 %	35 %	30 %
Vår 2010	2 %	19 %	33 %	17 %	12 %	17 %	19 %
Vår 2011	17 %	17 %	38 %	3 %	0 %	24 %	22 %

Som for HIS113 er frafallsprosenten overraskende høy. I tillegg er strykprosenten dobbelt så høy som for HIS113 samme år. I den øvre delen av karakterspekteret er imidlertid resultatene meget tilfredsstillende. Det ble ikke gjennomført evaluering av dette emnet i 2011. Dette er et emne hvor temaene skifter fra semester til semester.

## HIS116 Fordypning i nyere historie (skoleeksamen)

Tabell 15 HIS116

HIS116	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	17 %	30 %	26 %	11 %	9 %	7 %	25 %
Vår 2010	0 %	21 %	38 %	17 %	10 %	13 %	24 %
Vår 2011	0 %	34 %	28 %	31 %	3 %	3 %	29 %

Frafallet er kun marginalt høyere enn vanlig. Bemerkelsesverdig lav strykprosent og en fordeling på B, C og D, med hver sin tredjedel av studentene, må anses som tilfredsstillende, til tross for at ingen av studentene oppnådde A. Det ble ikke gjennomført evaluering av dette emnet i 2011. Temaet i 2011 var *Kjønnspolitiske bevegelser*, og dette temaet vil bli innkorporert i HIS108 *Oversikt over kvinne og kjønns historie* fra våren 2012. Det ble arrangert lærerstyrte kollokvier, som var populære blant studentene.

### Tiltak 2012

HIS116 våren 2012 blir kjørt med et annet tema, samt en kombinasjon av seminar og kollokvier som en del av undervisningen.

## HIM101 Oversikt over Midtøstens historie

Tabell 16 HIM101

HIM101	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	8 %	29 %	25 %	29 %	9 %	0 %	25 %
Vår 2010	4 %	19 %	32 %	25 %	16 %	3 %	33 %
Vår 2011	4 %	24 %	31 %	24 %	11 %	7 %	28 %

HIM101 utmerker seg som vanlig med en høy frafallsprosent og en meget lav strykprosent. Det ble ikke gjennomført evaluering av emnet i 2011.

### Tiltak 2012

Det vurderes å supplere forelesningene med seminargrupper. Dette må i så fall finansieres over løslønnsmidlene, da de ansatte på MØ ikke har kapasitet til dette.

## HIM102 Det moderne Midtøsten 1880-2000

Tabell 17 HIM102

HIM102	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	8 %	18 %	34 %	18 %	12 %	10 %	35 %
høst 2010	11 %	17 %	22 %	22 %	14 %	15 %	28 %
høst 2011	14 %	12 %	23 %	26 %	12 %	12 %	30 %

HIM102 har en mer normal strykpersent, men også her er frafallsprosenten høy. Det ble gjennomført en evaluering av emnet i 2011, med en svarprosent på 54 i forhold til hvor mange som gikk opp til eksamen. Med hensyn til faglig utbytte, briljerer HIM102 med 52 % svært godt fornøyd, 32% godt fornøyd og 16% middels fornøyd. HIM102 blir fra høsten av erstattet med HIM103 *Islam og politikk*.

### **Tiltak 2012**

Emnet erstattes med HIM103 *Islam og politikk*, som skal inngå i den nye studieretningen i Midtøstens historie. Det vurderes å supplere forelesningene med seminargrupper. Dette må i så fall finansieres over løslønnsmidlene, da de ansatte på MØ ikke har kapasitet til

## **EUR103 Europe after 1945: resources, demography, economy.**

**Tabell 18 EUR103**

EUR103	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	10 %	23 %	35 %	13 %	6 %	13 %	26 %
Vår 2010	8 %	18 %	28 %	23 %	9 %	14 %	27 %
Vår 2011	8 %	22 %	32 %	18 %	8 %	12 %	19 %

Resultatene ligger på samme nivå som vanlig, men med en betydelig nedgang i frafallet. Emnet er åpenbart populært, og viser en markant stigning i antall bestått eksamener. Emnet ble ikke evaluert i 2011.

## **HIS240 Fordypning i eldre historie og HIS260 Fordypning i eldre**

**Tabell 19 HIS240**

HIS240	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	13 %	25 %	21 %	17 %	25 %	0 %	23 %
høst 2010	19 %	19 %	31 %	13 %	13 %	6 %	30 %
høst 2011	16 %	21 %	16 %	26 %	21 %	0 %	34 %

**Tabell 20 HIS260**

HIS260	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	6 %	41 %	29 %	12 %	12 %	0 %	19 %
Vår 2010	5 %	20 %	45 %	15 %	10 %	5 %	30 %
Vår 2011	14 %	24 %	41 %	7 %	7 %	7 %	22 %

HIS240 og HIS260 ble forutsatt benyttet av studenter som tok HIS250 *Bacheloroppgaven*. Begge emnene har vært preget av stort frafall, og lav strykpersent. HIS240 ble evaluert høsten 2011, men svarprosenten var for liten til at resultatene kunne brukes. HIS 260 ble ikke evaluert i 2011.

### **Tiltak 2012**

Begge emnene er nå nedlagt, og erstattet med HIS203 *Historiske kilder og kildekritikk*, som anses for mer velegnet i kombinasjon med HIS250 og et bedre grunnlag for et videre masterstudium.

## HIM201 Fordypning i Midtøstens historie

Tabell 21 HIM201

HIM201	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	9 %	41 %	34 %	13 %	3 %	0 %	19 %
høst 2010	14 %	43 %	29 %	14 %	0 %	0 %	33 %
høst 2011	9 %	32 %	36 %	14 %	5 %	5 %	26 %

Som de andre valgfrie emnene på 200-nivå er der også her høyt frafall, men lav strykprosent. Emnet ble evaluert høsten 2011, med en svarprosent på 45%. 80% anså seg som svært fornøyd med det faglige utbyttet, mens 20% var godt fornøyd. Dette må være rekord! Temaet endres fra semester til semester.

## HIS250 Bacheloroppgaven i historie

Tabell 22 HIS250

HIS250	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår 2009	21 %	48 %	24 %	6 %	0 %	0 %	3 %
høst 2009	13 %	25 %	21 %	17 %	25 %	0 %	10 %
Vår 2010	26 %	35 %	19 %	3 %	6 %	10 %	3 %
høst 2010	9 %	55 %	23 %	9 %	5 %	0 %	12 %
Vår 2011	20 %	39 %	31 %	6 %	2 %	2 %	4 %
høst 2011	18 %	38 %	21 %	18 %	0 %	6 %	10 %

HIS250, som er en obligatorisk del av spesialiseringen i historie, og oftest det siste faget studentene tar før et evt. opptak til master, utmerker seg med lavt forfall, og liten bruk av E og F. Dette anses som naturlig. Det ble gjennomført en evaluering HIS250 høsten 2011, med en svarprosent på 49. På spørsmålet om hvor fornøyd studentene var med HIS250 samlet sett, svarte 6 svært godt, 8 godt, 2 middels og 1 måtelig, av totalt 17 svarende studenter. Dette, kombinert med de gode resultatene anses som tilfredsstillende. Spesielt interessant var det at studentene mente de fikk stort faglig utbytte av både å gi og få kommentarer på utkast fra medstudentene.

## Didaktikk-ennene HIDID111, HIDID112, DIDAHIS1 og DIDAHIS2

Tabell 27 HID111 prosent

HIDID111	A	B	C	D	E	F	Frafall
høst 2009	25 %	25 %	25 %	0 %	25 %	0 %	20 %
Høst 2010	30 %	30 %	30 %	10 %	0 %	0 %	0 %
Høst 2011	27 %	36 %	27 %	9 %	0 %	0 %	8 %

Tabell 28 HIDID112 prosent

HIDID112	A	B	C	D	E	F	Frafall
Vår2009	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	29 %

Høst 2009	25 %	63 %	13 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Høst 2010	0 %	75 %	25 %	0 %	0 %	0 %	33 %
Høst 2011	11 %	56 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %

**Tabell 29 DIDAHIS 1 prosent**

DIDAHIS1	A	B	C	D	E	F	Frafall
Høst 2009	32 %	32 %	27 %	0 %	0 %	0 %	12 %
Vår 2010	22 %	22 %	56 %	0 %	0 %	0 %	10 %
Høst 2010	16 %	42 %	37 %	5 %			5 %
Vår 2011	17 %	25 %	42 %	17 %	0 %	0 %	8 %
Høst 2011	11 %	56 %	28 %	0 %	0 %	0 %	5 %

**Tabell 30 DIDAHIS 2 prosent**

DIDAHIS2	A	B	C	D	E	F	Frafall
Høst 2009 a	25 %	25 %	38 %	13 %	0 %	0 %	0 %
Høst 2009 b	38 %	23 %	23 %	15 %	0 %	0 %	7 %
Vår 2010 a	21 %	36 %	29 %	14 %	0 %	0 %	6 %
Vår 2010 b	0 %	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	29 %
Høst 2010 a	20 %	40 %	20 %	20 %	0 %	0 %	16 %
Høst 2010 b	0 %	40 %	40 %	20 %	0 %	0 %	0 %
Vår 2011 a	14 %	50 %	36 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Vår 2011 b	0 %	40 %	20 %	40 %	0 %	0 %	0 %
Høst 2011 a	29 %	71 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Høst 2011 b	33 %	33 %	33 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Som det fremgår av **tabell 27-30**, er frafallet på didaktikkemnene svært lavt. Når det er frafall, kan dette prosentvis se dramatisk ut, da det er snakk om ganske små grupper. E og F er knapt i bruk, mens D en sjelden gang kommer til anvendelse. Forklaringen på dette kan være at a) studentene inngår i et profesjonsstudium og er mer motiverte enn gjennomsnittet av historiestudenter, b) at mange av dem som tar DIDAHIS1 og 2 enten er ferdig med BA-grad eller MA-grad, og c) gruppene er små og undervisningen relativt omfattende i forhold til antall studiepoeng. HIDID111 og DIDAHIS1 ble evaluert høsten 2011 med gode resultater. I evalueringene av HIS101 er det i mange år blitt påpekt av studenter på integrert lærerutdanning at praksis kolliderer med forelesingene på oversiktsemmene. Dette må det kunne finnes en løsning på.

### **SAS13 Norwegian Culture and History - Scandinavian Area Studies**

**Tabell 32 SAS13**

SAS13	A	B	C	D	E	F	Frafall
Høst 2009	10 %	19 %	29 %	19 %	10 %	14 %	13 %
Høst 2010	11 %	16 %	32 %	26 %	5 %	11 %	10 %
Høst 2011	11 %	34 %	29 %	11 %	9 %	6 %	15 %

Frafall og karakterfordeling er helt i overensstemmelse med tidligere år. Emnet ble ikke evaluert i 2011.



## Masternivå

**Tabell 24 HIS301, HIS303 og HIS350 2009-2011 prosent**

2009-2011	A	B	C	D	E	F
HIS301 prosent	11 %	48 %	37 %	4 %	0 %	0 %
HIS303 prosent	28 %	44 %	25 %	3 %	0 %	0 %
HIS350 prosent	18 %	39 %	36 %	7 %	1 %	0 %

**Tabell 25 HIS302 prosent**

Semester	A	B	C	D	E	F
høst 2009	15 %	28 %	36 %	13 %	5 %	3 %
høst 2010	15 %	40 %	25 %	10 %	0 %	0 %
høst 2011	6 %	42 %	33 %	14 %	3 %	3 %

**Tabell 26 HIS304 prosent**

Semester	A	B	C	D	E	F
Vår 2009	19 %	48 %	26 %	7 %	0 %	0 %
Vår 2010	29 %	38 %	25 %	8 %	0 %	0 %
Vår 2011	27 %	47 %	13 %	13 %	0 %	0 %

I karaktergivningen på emnene HIS 301, HIS303 og HIS350 er E og F normalt ikke i bruk, og D kun meget sjelden. Dette kan forklares med at studentene på masternivå er både mer erfarne og motiverte enn det vi finner på 100-nivå. Det samme mønsteret finner vi igjen for HIS250. På HIS302, som er et valgfritt emne med skoleeksamen, som de fleste likevel tar, ser vi derimot at studentene kan få både E og F. Hvorvidt D bør brukes mer aktivt på semesteroppgavene i kursdelen, kan alltid diskuteres. Forekomsten av D, E og F på HIS302 er imidlertid ganske beskjeden, og bekrefter at studentene på MA-nivå er av et annet kaliber enn studentene på BA-nivå.

Våren 2011 ble masterseminarene evaluert av Jan Heiret og Svein Sture, basert på spørreskjema, deltakelse på masterseminar og samtaler med masterstudentene uten lærere til stede. Jeg siterer fra rapporten:

” Studentene er meget fornøyde med både oppbyggingen av masterstudiet og masterseminarene. Så å si alle mener den tette koplingen mellom kursdel og masteroppgave er en ubetinget fordel. Den integrerte modellen gjør at masterseminarene blir en felles faglig arena helt fra begynnelsen av første semester. Noen få har også valgt UiB nettopp på grunn av denne modellen, men de fleste har ikke reflektert over at andre masterstudier er lagt opp annerledes.”

” Studentene var meget positive til samspillet mellom den individuelle veiledningen og tilbakemeldingene på masterseminaret. Den individuelle veiledningen er viktig, men kommentarene på seminarene oppleves som nødvendige innspill som både åpner for flere perspektiver og gjør forholdet mellom veileder og student enklere (evt. mindre kritisk/sårbar). Uenigheter og misforståelser kan oppklares i et felles forum. Samspillet seminar – individuell rettleiing synes å oppleves som verdifullt, og studentene synes at de har nytte av begge deler. Noen ga uttrykk for at de opplevde en konstruktiv arbeidsdeling

mellom seminar og møte med veileder: ulike aspekter ved skriving og faglig strategi ble tatt opp i det forum som var best egnet.”

Av ting som kan forbedres nevnes: alltid mer enn en lærer tilstede på seminarene, lærere bør ikke gå midt i seminaret, tydeligere informasjon om forskningsreiser, sørge for jevnt godt oppmøte blant studentene, bedre kommunikasjon med administrasjon (fagkoordinator/ studieveileder). Dette er blitt inngående drøftet på fagmøtet, og det er iverksatt tiltak der forholdene ikke har vært tilfredsstillende. Fagkoordinator har jevnlig møter med fagutvalget.

### **Akademisk redelighet.**

I emnene hvor karakterene bestemmes av skoleeksamen, er akademisk redelighet et rent overvåkningsspørsmål i eksamenslokalet. På mappe-emner er saken litt mer komplisert. Våre medarbeidere på Kark har søkeverktøy som Eforus, men dette avdekker ikke plagiat av trykte bøker som ikke finnes digitalt. Ettersom mappene gjennomgås av fagpersoner som kjenner pensum, og kan iaktta studentene over tid, er det likevel grunn til å tro at juks ikke er svært utbredt. På oppgavemøtene er dette stadig et tema, og de emneansvarlige tilstreber å formulere oppgavene slik at det ikke er lett å jukse. I tillegg er den 2 timers skoleeksamen med 6 korte kunnskapsspørsmål en måte å sikre at studentene faktisk har fordøyd lærestoffet.

På masternivå tilbyr AHKR tverrfaglige kurs forskningsetikk hvert semester, og for nye masterstudenter i historie er det fra og med høsten 2011 innført en egenerklæring om akademisk redelighet, som gjennomgås og underskrives på kontraktmøtet. Det er et spesielt fokus på den type plagiat som maskerer seg med fotnoter til teksten som er brukt, men hvor teksten er direkte oversatt snarere enn gjengitt med egne ord. Ettersom det ikke kan forventes at de faglige ansatte bruker store deler av sin tid på politivirksomhet, satser vi på forebygging gjennom bevisstgjøring av studentene.

## Vurderingsformer

Omtrent halvparten av de som har svart på evalueringene av HIS101 og HIS102 ønsker seg mappevurdering i stedet for skoleeksamen. På evalueringen av HIS101 høsten 2011, fremgår det imidlertid at mange av disse verken har valgt et fordypningsemne med mappevurdering eller har valgt dette tidligere i studiet. Vi ser også at tilstrømningen til mappe-emnene er begrenset, og synkende siden toppåret i 2009, som det fremgår av **tabell 33**:

**Tabell 33 mappevurdering**

Semester	Eksamen mappe	Eksamen oversikt	mappe/ oversikt
HIS115 v2009	23	157	15 %
HIS113 h2009	95	200	48 %
HIS115 v2010	42	185	23 %
HIS113 h2010	60	172	35 %
HIS115 v2011	29	177	16 %
HIS113 h2011	37	150	25 %
<b>Totalt</b>	<b>286</b>	<b>1041</b>	<b>27 %</b>

I gjennomsnitt har ikke mer enn 27% av studentene som har tatt oversiktsemnene HIS101/102 valgt fordypningsemne med mappevurdering (forutsatt at ingen tar mappe uten også å ta oversiktsemne). Det er således et misforhold mellom hva studentene sier de ønsker og hva de faktisk velger. Her er selvsagt mange feilkilder, blant annet kan noen emner være mer populære enn andre, men samtidig blir spesielt nye studenter sterkt oppfordret på orienteringsmøtene til å velge mappe. Motvilje mot en skoleeksamen som avgjør hele karakteren betyr ikke nødvendigvis at en student vil velge mappe i praksis. Kombinasjonen av 2 mappe-emner, med totalt 6 oppgaver å skrive i semesteret, samt andres oppgaver å kommentere, virker uansett i voldsomste laget. Forklaringen på diskrepansen mellom svar og handling er trolig at spørsmålsstillingen er gal. I evalueringene for 2012 vil vi derfor spørre om studentene foretrekker en kombinasjon av hjemme-eksamen og skoleeksamen fremfor kun skoleeksamen. Mappe vil stadig være et tilbud på fordypningsemnene, og vi vil fortsatt stimulere til at spesielt nye studenter velger disse. Faget har uansett ikke ressurser til full mappevurdering på de store oversiktsemnene.

## Programsensor-rapporter

Høsten 2011 skrev Per-Bjarne Ravnå under kontrakt som programsensor for bachelorprogrammet og masterprogrammet. Faget venter hans første rapporter våren 2012. For BA-programmet har vi definert følgende oppgaver i prioritert rekkefølge:

1. Vurdere den faglige oppbygningen av studieprogrammet, bl.a. med hensyn til balansen mellom obligatoriske og valgfrie emner, progresjon i studiet, presentasjon av programmet og tilgjengelighet på informasjon om dette.
2. Sammenligne omfang og vanskelighetsgrad på de forskjellige emnene, både sett i forhold til vårt eget emnetilbud og tilsvarende tilbud ved andre universiteter og høyskoler.

3. Sammenligne karakternivå på de forskjellige emnene, med henblikk på å finne ut om det er noenlunde lik praksis, og om denne praksis er i overensstemmelse med lokale og nasjonale karakterbeskrivelser.
4. Påpeke eventuelle andre forhold programsensur mener bør utbedres.

For MA-programmet har vi definert følgende oppgaver i prioritert rekkefølge:

1. Vurdere kursdelen i forhold til masteroppgaven, med hensyn til bredde versus fordypning, mulig overlapping og gjennomføring på normert tid.
2. Sammenligning av kursdelen med tilsvarende ved andre universiteter og høyskoler.
3. Vurdering av karakterbruken i forhold til lokale og nasjonale karakterbeskrivelser.
4. Påpeke eventuelle andre forhold programsensur mener bør utbedres.