

# **TPBAKKBK – Emneevaluering av faglærer H11**

## **Vurdering av gjennomføringen av faget**

Det ble gitt 52 timer (1 time tilsvarer 45 minutt) undervisning i faget.

Aktuell fagboklitteratur var tilgjengelig på Studia i BBB-bygget – annen relevant litteratur ble utlevert til studentene på forelesningene. Power-point presentasjoner ble lagt ut på fagets fillager på «Mi Side» senest kl 12 dagen før forelesningen. Det var forventet at studentene tok utskrifter av disse med seg til forelesningene. «Mi Side» ble også aktivt brukt til å gi studentene annen faglig og praktisk informasjon. Jeg oppfordret studentene til å kontakte meg på mail dersom de hadde faglige spørsmål. Lokaler (1. etasje i «Overlege Danielsens Hus») og undervisningsutstyr fungerte fint, men dersom hele kullet hadde vært tilstede på forelesningene (se kommentar senere), ville rommet vært litt lite.

En 4 timers skriftlig eksamen ble avholdt 9. desember 2011. Av 28 oppmeldte, var det 26 studenter som gjennomførte eksamenen. En student møtte ikke, og en student var syk med legeattest.

### **Sensuren gav følgende karakterfordeling:**

A:	0 kandidater (0.0 %)
B:	5 kandidater (19.2 %)
C:	5 kandidater (19.2 %)
D:	4 kandidater (15.4 %)
E:	2 kandidater (7.70 %)
F (stryk):	10 kandidater (38.5 %)

## **Kommentar og vurdering av studentevalueringen**

15 studenter, det vil si cirka 50 % av kullet, har evaluert faget TBAKKBK.

Med forbehold om at disse «stemmene» ikke nødvendigvis er representative for hele kullet, vil jeg her kommentere og vurdere noen av de momentene som kommer fram i student evalueringen.

Majoriteten av studentene (89 %) opplever at faget er «meget krevende» eller «krevende», og 69 % synes at arbeidsmengden er «meget stor» eller «stor». Som foreleser i dette faget i over 20 år er det ikke overraskende at så mange synes det. Faget «Kjemi med biokjemi» er et rent realfag som tannpleierstudentene ofte finner vanskelig. Blant annet tror jeg dette skyldes at mange av dem har lite forkunnskaper i realfag. At eksamenen kommer allerede i desember gjør at den faglige modningstiden blir for knapp for noen.

Videre synes 46 % av studentene at læringsutbyttet i faget er «dårlig» (13 %) eller «hverken dårlig eller god» (33 %). At såpass mange ikke synes de har så stort læringsutbytte av faget, tror jeg kan henge sammen med at de ikke helt ser hvilken nytteverdi kunnskap i basal kjemi og biokjemi vil ha for dem i deres virke som tannpleiere. Dette har jeg forståelse for - den direkte kliniske nytteverdien er temmelig fraværende i faget. Jeg tror likevel at de vil kunne dra veksler på noe av det faglige «tankegodset», og få større læringsutbyttet, når de senere i utdanningen har fag som anatomi, fysiologi, sykdomslære, mikrobiologi.

Når det gjelder evaluering av «utbytte av forelesningene» og «grad av fornøydhet med foreleser», var dette ikke god lesning for min del. For eksempel er det bare 2 av studentene som sier de er fornøyd med meg som foreleser, mens 9 av studentene sier at de ikke er fornøyde. Kommentarene i evalueringen understreker også det sistnevnte. Jeg må innrømme at dette resultatet var uventet, og det har vært litt tungt å «fordøye» det. Som sagt har jeg lang fartstid som foreleser i faget. Selv om studentene gjennomgående opplever at «kjemi med biokjemi» er et krevende og vanskelig fag, har jeg tidligere fått mye positiv kritikk for måten jeg formidler faget og gjennomfører undervisningen på. Jeg opplever at jeg har hatt samme tilnærmingen til dette med kull 2011-2014, men her har tydeligvis ikke kommunikasjonen stemt helt. Jeg synes det er litt vanskelig å spekulere i grunner til dette.

Jeg ønsker derimot å bruke litt spalteplass på å si noe om hvordan jeg har erfart å undervise kull 2011-2014. Ingen kull er selvfølgelig like, men jeg må innrømme at jeg opplever en del av studentene på dette kullet som mindre motiverte for faget TBAKKB enn jeg har gjort tidligere. Om dette kan sees i sammenheng med det økte studentantallet og dårligere faglige forutsetninger (gjenspeilet i opptakskarakterene) har jeg ikke forutsetning til å si noe om. Helt i fra starten var det mange av studentene som ikke var tilstede i undervisningen. Dette var en ny erfaring for meg. Til tross for at undervisningen TBAKKB ikke har tilstedeværelsesplikt, pleier det generelt å være stort oppmøte til forelesningene. Uten å ha empirisk belegg for det, tenker jeg at de som ikke kom på forelesningene kanskje er overrepresenterte i den gruppen studenter som ikke bestod til eksamen. Dersom man ikke har gode forhåndskunnskaper, tror jeg «Kjemi med biokjemi» er et fag som krever kontinuerlig jobbing og tilstedeværelse på forelesningene. Og dersom man bare er tilstede innimellom, vil man fort oppleve å henge etter og ikke forstå hva undervisningen handler om. Det blir en ond sirkel som lett vil oppleves som meningsløs. Jeg erfarte også en mangel motivasjon hos noen av studentene ved at de gjentagende ganger «røpet» at de ikke visste hva som skulle gjennomgås på forelesningene – dette til tross for at framdriftsplan med aktuelle litteraturhenvisninger var lagt ut på fagets fillager. Jeg har fått kritikk for at jeg gikk for raskt gjennom stoffet. Tempoet i undervisningen er en kritisk faktor der man må prøve å finne en balanse mellom «å ha

studentene med seg» og å sikre fremdrift i faget. I forhold til det førstnevnte, etterstreber jeg å spørre om det er noe som er uklart e.l før vi går videre med nytt fagstoff. Jeg mener jeg åpen for å ta hensyn til dette hvis studentene uttrykker behov for klargjøringer. For kull 2011-2014 opplevde jeg at dette skjedde i ganske liten grad, og det var også bare et fåtall av studentene (5-6 stykker) som var aktive. En annen faktor jeg tror har hatt betydning når det gjelder tempo, er at ganske mange av studentene satt og skrev av power-pointpresentasjonene på forelesningene fordi de ikke hadde tatt utskift av dem på forhånd. Jeg forstår at de da har blitt frustrerte når jeg har gått videre med neste slides før de hadde skrevet ferdig, men jeg mener at dette er en selvforskyldt frustrasjon som de lett kunne unngått.

I evalueringen fremkommer det i en kommentar at jeg bare henvendte meg til dem som hadde forkunnskaper i faget. Dette er en kritikk jeg ikke kjenner meg igjen i. Dersom jeg henvendte meg eksplisitt til noen, var det som en respons på et spørsmål eller en ytring. At det gjerne er en sammenheng mellom grad av forkunnskaper i faget og aktiv deltagelse i undervisningen, er «beyond my control» - min oppgave som universitetsforeleser er å gi oppmerksomhet til studentenes innspill i undervisningen. Jeg opplevde også i liten grad at studentene tok kontakt med meg på mail vedrørende faglige spørsmål. I evalueringen kommenterer en av studentene også at jeg var mye borte fra undervisningen. Sykdom rår vi ikke over, og jeg måtte dessverre avlyse en forelesningsøkt grunnet sykdom. Heldigvis ble studentene informert om dette dagen før den aktuelle forelesningen. På grunn av jobbrelatert reising måtte jeg også endre tidspunkt for forelesningene noen ganger. Studentene ble informert om dette av meg (muntlig) og endringene ble lagt inn i timeplanen av Sissel Urdal. Da dette ble gjort med god tidsmargin, har jeg litt vanskeligheter med å forstå at dette skal ha vært problematisk.

Selv om det kan synes som jeg i denne redegjørelsen går i forsvarsposisjon i forhold til negative aspekter i evalueringen av meg, vil jeg avslutningsvis presisere at jeg er bevisst på den kritikken jeg har fått. Forhåpentligvis vil noe av den være konstruktiv for meg i kommende undervisningssituasjoner.