



Emnerapport våren 2012:

GEO206 Kvalitativ analyse (5 sp)

1. Informasjon om emnet	
Undervisningssemester	Vår
Vurderingsform	4 timar skriftleg eksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking på seminar + studentpresentasjonar. Innlevering av eit essay.

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	27
Bestått	22
Stryk	1 (4%)
Ikke møtt	4
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	27	2	4	11	4	1	1	0
	%	9	18	50	18	5		
	%	9	17	48	17	4	4	0

Karakter	Antall
A	2
B	4
C	11
D	4
E	1
F	1
G (andre)	0

3. Egenevaluering	
<i>Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)</i>	
<p>Kurset er sett saman av tre delar: Forelesingar, studentpresentasjonar og innlevering av eit obligatorisk essay basert på eige feltstudie. Forelesingane tek som mål å koble metode og vitenskapsteori innan samfunnsgeografi, for å sette metodiske val og analyser i ein fag- og vitenskapsteoretisk samanheng.</p> <p>Kvaliteten på studentpresentasjonane varierer noko. Utbyttet er nok størst for studentane som presenterer, medan utbyttet for studentane som høyrer på til tider kan vere heller moderat. Alle studentar skal presentere i løpet av kurset. Føremonet er at det blir ein lav terskel for å involvere seg</p>	

og kommentere dei ulike presentasjonane – og at alle lyt bidra til kurset. Baksida er at det blir mykje blåkopiar av pensumlitteraturen – og at læringsutbyttet naudsynt ikkje er optimalt.

Essayskrivinga er arbeidskrevande – også for kurshalder som gir individuell attendemelding til kvar student. Essayet er basert på individuelle feltarbeid. Studentane skal sjølv formulere ei problemstilling som dei skal belyse ved hjelp av eit kort observasjonfeltarbeid. Dette er ei teoretisk så vel som praktisk øving som munnar ut i eit kort essay (1000 ord), som alle må ha godkjent før dei kan gå opp til eksamen.

Proessen med essayskrivinga har, etter slik eg evaluerer det, høgt læreutbytte gjennom skrivetrening, formulering av problemstilling, innsamling av data og analyser av data.

Litteratur til kurset er ei redigert bok: Hay, I. 2010. *Qualitative Research Methods in Human Geography*. Oxford: Oxford University Press.

Nokre av kapittele er svært gode, medan andre kapittel er relativt svake. Det bør vurderast om det skal leggst opp alternativ litteratur i einskilde emner.

4. Studentevaluering

Svarandel

9 av 27 studenter

#1 I study this course as part of: (choice)

- the bachelor's degree in geography: 3
- the bachelor's degree in Development Studies: 4
- Part of other bachelor's programme: 1
- Part of Erasmus/Nordplus/Free mover: 1

#2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 7
- 60-79%: 2

#3 If you have not participated in the lectures, or only attended a few lectures, can you please describe why? (text)

- 2012-04-20 X: jeg var en uke i Frankrike.
- 2012-04-25 X: I arrived to Bergen later than the semester beginning.

#4 How will you evaluate the learning outcomes of the lectures? (choice)

- Very good: 1
- Good: 6
- Average: 2

#5 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Average: 1
- Good: 6
- Very good: 2

#6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

- I thought the lecturs were good, but I learned more from the lecturer lecturing, than from other students lecturing. In general, I thought the chosen material for the lectures was good and difficult concepts etc was explained well.

- bra forelesninger, det eneste jeg kan si er at det forenklet faget litt for mye, slik at da eksamen kom, var jeg innstilt på et annet nivå enn det faget faktisk forventet av meg.
- The lectures were held in english, with verry complicated language taken straight from the book. it is helpfull when the lecturers talk in a more oral language.
- Material presented in a understandable and reasonable way. The lecturer were helpful and open to comments and questions
- Jeg syns det var unødvendig å ha elevpresentasjoner når det ikke ble stilt krav til lengde eller kvalitet til disse. I tillegg følte det unødvendig for mange av gruppene å presentere kapitler fra boka som ellers ikke ble nevnt og som ikke kom til eksamen. Foreleser brukte til tider svært mye tid på å tenke seg om, og virket noen ganger ikke som om han hadde forberedt seg skikkelig.

#7 How where the seminars of benefit to you? (choice)

- Very good: 1
- Good: 1
- Have not participated: 7

#8 Additional comments/suggestions for the seminars: (text)

- Were there any seminars? I can't remember, as the course was done in February (a bit late to send out the evaluation maybe?)
- Jeg kan ikke huske at det var seminarer i GEO206?
- there were no seminars offered.
- Det var ingen seminarer.

#9 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)

- There was only one book...
- Jeg leste hovedboka, men synes den til tider lot oss få inn all info med teskje. Eks. husk å ta med din egen blyant og blyantspisser når du søker i arkivene. husk å overhold datoer osv.
- We only had one book in english: Hay, Iain: Qualitative Research Methods in Human Geography (2010).
- Boka vi brukte var ok. Noen av kapitlene var bedre enn andre, og det ville kanskje vært fint å ha litt tilleggs litteratur der hvor boka manglet litt. Jeg tenker særlig på kapittelet som hadde form som en samtale mellom to mennesker. Utrolig irriterende og lite lærerikt.

#10 Which books/articles were not as helpful? (text)

- only the one book...

#11 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

- Average: 3
- Good: 6

#12 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

- Send out the evaluation a bit earlier?
- det er mulig, vær mer tydelig på hva som forventes av studentene og hvordan det skal gjøres.
- previous exams should be made available for the students taking the course. we had to ask to get them on miside.uib.no and even then we only got last years exam.
- Gjør elevpresentasjonene litt mer spennede. Oppfordre til å gjøre noe anledes og få oppgaver som ikke bare er å presentere et kapittel i boka.

#13 What is your overall assessment of the course? (text)

- A good course, with relevant material that has come up in a lot of other literature already. Maybe not the most exciting course, but I guess all course on methods are like that.

- Jeg likte faget, synes det var nyttig, men som sagt at det forenklet seg selv.
- an avrage course, but in relation to the study points (5 points) and the lenght of the course (not even 2 months), there was to high expectations of the exsamination. it was a 4 hour exam where we were expected to explain and discuss the whole book, which is impossible. the exam should have been limited to some areas/ themes and not ALL OF THEM! because you can just tuch the themes and then move on, and you cant really show what you really can, because you have to prioritize your time.
- Kurset var helt ok, og læringsutbyttet det samme.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det kan vere formålsteneleg å endre og tilpasse pensumlitteraturen (Hay, I. (ed) 2010 : *Qualitative Research Methods in Human Geography*. Oxford: Oxford University Press.). I utgangspunktet er boka eit godt utgangspunkt for kurset. Den omhandlar metodar og val av metodar frå eit samfunngeografisk perspektiv, og dreg vekslar på fagtradisjonar og vitskapsteori innan geografi, slik at koplinga mellom metode og vitskapsteori går som ein raud tråd gjennom kurset.

Kurset er strukturert i tre bolkar, som også følg boka si inndeling:

1. planlegging og design av eit forskingsprosjekt: Problemstilling og Vitskaplege tradisjonar innan samfunnsgeografi
2. Innhenting av data til forskingsprosjektet: Metode (hovudbolk)
3. Analyser og tolking av data

Men, slik ein del av attendemeldingane også signaliserer, det er stor variasjon i dei ulike kapitla. Nokon går relativt grundig inn i teoretiske diskusjonar kring metode og vitskapsteori. Andre kapitittel har eit heller overdrevent fokus på det pragmatiske, og kan bli vél banale.

Det kan dermed vere teneleg å supplere boka med relevante artiklar innan metodologi, samstundes som fleire av kapitla i boka går ut av pensum.

Når det gjeld undervisningsform så er det også blanda resultat i høve til studentframføring av ein del tematikkar. Erfaringa er at det kan bli i overkant deskriptivt og i underkant problematiserande. I tillegg er utbyttet for dei andre studentane (som høyrer på presentasjonane) ikkje optimalt.

Det bør vurderast å kutte ut studentpresentasjonar - og heller engasjere studentane i diskusjon i til dømes etiske tematikkar, føresetnader for val av metode og andre problematikkar der det er relevant med studentinvolvering.

(Kommentarar angående seminar: Dette er ein feil som har hengt igjen i emnebeskrivelsen frå tidlegare: Det er ikkje, og har ikkje vore eigne seminar i GEO 206 på fleire år. Det har blitt sendt korrigerert tekst til emnebeskrivelsen siste to åra der seminar er blitt fjerna; men dette har likevel dukka opp igjen når timeplanen er blitt lagt.)

6. Gjennomgått i Undervisningsutvalget

02.10.2012
