



## Emnerapport våren 2012:

### GEO337 Kritiske perspektiv på miljø og utvikling (10 sp)

1. Informasjon om emnet																									
Undervisningssemester	Vår																								
Vurderingsform	Mappe med 3 oppgaver samt online debatt deltaking og online rollespel. Online heimeeksamen (varer i ca. 10 dagar). Det vert gitt ein samla karakter.																								
Undervisningsform	Forelesninger, oppgaver, online debater. Nettbasert.																								
Obligatoriske arbeidskrav	Online oppgaver, online debatt deltaking og online rollespel.																								
2. Statistikk																									
Eksamensmeldt	21																								
Bestått	18																								
Stryk	0 (0%)																								
Ikke møtt	3																								
Gjennomsnittskarakter	B																								
Karakterfordeling																									
Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre																	
LH Mappevurdering og hjemmeoppç	21	6	5	4	3	0	0	0																	
	%	33	28	22	17	0	0	0																	
	%	33	28	22	17	0	0	0																	
<table border="1"><caption>Karakterfordeling</caption><thead><tr><th>Karakter</th><th>Antall</th></tr></thead><tbody><tr><td>A</td><td>6</td></tr><tr><td>B</td><td>5</td></tr><tr><td>C</td><td>4</td></tr><tr><td>D</td><td>3</td></tr><tr><td>E</td><td>0</td></tr><tr><td>F</td><td>0</td></tr><tr><td>G (andre)</td><td>0</td></tr></tbody></table>										Karakter	Antall	A	6	B	5	C	4	D	3	E	0	F	0	G (andre)	0
Karakter	Antall																								
A	6																								
B	5																								
C	4																								
D	3																								
E	0																								
F	0																								
G (andre)	0																								
3. Egneevaluering																									
<i>Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)</i>																									
Denne tilbakemeldinga er basert på studentevaluering av kurset og erfaringane til Ragnhild Overå (emneansvarleg) og Clare Tompsett som begge underviste på emnet våren 2012.																									

Kurset gjekk over 9 veker i februar og mars 2012 (sjå vedlagt kalender). Vi har lagt kurset ei veke tidlegare enn før for å verte ferdige før påske. Dette har vi gjort for å tilpasse oss våre masterstudentar som skal på feltarbeid i Nepal/India og som vil reise seinast i byrjinga av april for å unngå monsunen.

Vi hadde 18 aktive studentar: 6 'vanlege' norske masterstudentar på vårt institutt; 4 kvotestudentar (MPhil i Development geography); 5 NOMA-studentar lokaliserte i Nepal (rekruttert av Ole Reidar Vetaas); 1 student frå Gender and Development (UiB); 1 biologistudent ved UiB og 1 Erasmusstudent.

Vi opplevde årets kull som aktive og mange hadde ei bratt læringskurve frå første til siste 'assignment'. Dei skal skrive tre essay, vere med på ein nettdebatt og eitt rollespell. Dei har ei veke på kvar oppgåve (i tillegg til å lese førelesingane og tilhøyrande litteratur). Desse vert levert via kommunikasjonsplattformen Kark. Vi opplever at denne fungerer svært bra, ikkje minst for fjernstudentar som dei i Nepal. Studentane får skriftlege tilbakemeldingar på essaya innan ei veke etter at dei er leverte, som dei så kan forbetre heilt fram til heimeeksamenen startar. Dette er god skrivetrening og studentane set svært stor pris på tilbakemeldingar.

Ettersom kurset går på nettet og førelesingane er ferdigskrivne 'sessions' som vert lagt ut ein gong i veka, kan vi bruke det same opplegget frå år til år. Både førelesingane og pensum er under stadig revisjon. I år vart dei fleste 'sessions' oppdaterte og til dels skrivne på ny (av Ragnhild Overå, Clare Tompsett, Peter Andersen og Ole Reidar Vetaas). Pensum vart også grundig revidert og oppdatert i år. Vi prøver å ha med både klassiske tekster og det siste nye artiklane i hovudsak innanfor feltet politisk økologi.

Vi viste tre filmar med diskusjon. Desse illustrerer viktige poeng i pensum. Dette er eit tilbod for dei studentane som er i Bergen.

#### 4. Studentevaluering

Svarandel

4 av 21 studenter

##### #1 I study this course as: (choice)

- Part of the Master Programme in Geography: 3
- Part of the Master Programme in Development Geography: 1

##### #2 What is your academic background? (choice)

- Bachelor in geography: 3
- Bachelor in development studies (geography): 1

##### #3 What do you think about the academic content of the course? (choice)

- Little interesting: 1
- Average interesting: 1
- Interesting: 1
- Very interesting: 1

##### #4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Poor: 1
- Good: 3

##### #5 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

- There was no lectures, apart from some sessions with watching films.

- Good web-based lectures presenting different topics in "sessions" every week. Flexible course.

**#6 How where the mandatory assignments of benefit to you? (choice)**

- Good: 3
- Very poor: 1

**#7 Additional comments/suggestions to the compulsory requirements: (text)**

- The assignments were not challenging, and did not require critical thinking.
- Assignments were based on the web lectures.

**#8 How where the online debates of benefit to you? (choice)**

- Good: 1
- Average: 1
- Very poor: 2

**#9 Additional comments/suggestions to the online debates: (text)**

- It becomes very "engineered" and artificial.

**#10 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)**

- Average: 2
- Good: 1
- Very good: 1

**#11 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)**

- Yes: 4

**#12 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)**

- Have a real course with lectures and seminars, not an online forum with written assignments. Have much higher standards. The course should challenge the students a lot more. It should be possible to reflect and be critical of the literature.
- Change hand-in time for mandatory assignments from Sunday at 11PM to mid-week. It is a lot of writing; 3 assignments; with two hand-in's each + one weeks home exam. I would consider limiting time of home exam.
- used KARK. a good intuitive website that made the course participation easy.

**#13 How will you give a joint evaluation of the course? (text)**

- It is a bit stressful to write the assignments, but that is also a way of "forcing" yourself to read all the time during the semester. If one reads the literature it is an easy course. Too easy. I want to think myself, not just reproduce what has been written before.
- Interesting course. Well-structured and good follow-up through assignments. There should be some feed-back on exam also.
- narrow curriculum (few topics), making it easy to get a good understandig. flexible

## 5. Oppfølging

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Det er berre 4 studentar som har levert evaluering på dette emnet, så det er eit svært tynt grunnlag å halde seg til. Dei fleste er positive. Det er vanskeleg å ta til følge enkeltstående

kommentar om at kurset ikkje burde vere nettbasert og at det er for enkelt. Vi trur ikkje fleirtalet av studentane opplever det slik.

Der er likevel nokre moment vi gjerne kan ta med oss i planlegginga av kurset neste gong. Vi bør sjå på om nettdebatten fungerer bra, det er mogleg vi som underviser bør vere meir inne og kommentere studentane sin debatt (som for elles har mange svært gode innlegg). Vi har også tenkt på å legge innleveringa av essay til eit anna tidspunkt enn søndag kveld (sjølv om studentane sjølv sagt kan levere dei fredag kveld om dei ynskjer det). Færre dagar enn ei veke til å skrive heimeeksamen kan også vere ein god ide, slik at kunnskapane og skrivekompetansen vert sterkare testa.

## **6. Gjennomgått i Undervisningsutvalget**

05.09.2012