

Evaluering av TPBAFYS: Rapport.

Jeg viser til mail av 18. oktober 2012 angående evaluering av tannpleierundervisningen i fysiologi og ernæringslære. Jeg vil først påpeke at det i rutinebeskrivelsen datert 08.09.2012 for evaluering av emneundervisning står at emneansvarlig "mottar brev fra studieadministrasjonen om at emneansvarliges emne skal evalueres inneværende semester". Jeg kan ikke se å ha mottatt et slikt brev og ber derfor om opplysning om når en slik melding er oversendt. **Forslag til forbedring: forutsatt at dette brevet ikke er oversendt må rutinebeskrivelsen innskjerpes overfor administrasjonen.**

Jeg er blitt vurdert til å vise en fullstendig mangel på pedagogisk kunnskap. Påstanden er fremsatt av studenter som ikke har noen pedagogisk skolering. Jeg tar derfor påstanden for det den er, fremsatt av ikke-fagpersoner etter en eksamen hvor resultatet var svakere enn normalt. **Forslag til forbedring: Ved evaluering vurderes undervisningen i undervisningssituasjonen av fagpedagogisk personell.**

Så en del faktaopplysninger til studentenes tilbakemelding.

Uttalelsen "jeg bryr meg ikke om dere stryker eller står" kom i slutten av et seminar (spørretime) kort tid før eksamen. Mot slutten av spørretimen ble jeg fortalt at studentene var vandt til fra tidligere år (og undervisere) at de i forkant av eksamen fikk en liste over potensielle eksamensoppgaver. Ut ifra den listen ble så eksamensoppgavene valgt. Jeg ble oppfordret til å lage en slik liste. Dette systemet var ukjent for meg, og min umiddelbare reaksjon var å avvise denne oppfordringen. Et slikt system mener jeg oppfordrer studentene til å samarbeide for å finne svarene for så å pugge svar på de aktuelle spørsmålene i stedet for å lære seg pensum. Da jeg avviste denne oppfordringen, ble jeg av en av studentene gjort oppmerksom på at universitetet fikk betalt for hvor mange studenter som sto til eksamen. Underforstått: En vanskelig eksamen eller streng sensur ville få økonomiske konsekvenser for min arbeidsgiver. Det var i denne sammenhengen at denne uttalelsen kom. Jeg skal ikke legge for mye i en slik opplysning, men trekker man dette til det ekstreme, kan det betegnes som forsøk på utpressing. **Forslag til forbedring: Det utarbeides retningslinjer som skal forhindre at underviser gir eksamenstips for å forbedre eksamensresultatet.**

Jeg er blitt kritisert for å sitte på en stol under forelesningen. Dette har jeg forklart for studentene skyldes at jeg er plaget med slitasjegikt (artrose) i begge knærne med til dels sterke smerter. At jeg så i ettertid blir kritisert for å sitte under store deler av undervisningen ser jeg på som kritikk av et fysisk handikapp. Dersom det ikke aksepteres at jeg kan avlaste knærne ved å sitte under deler av forelesningen, ber jeg om å bli fritatt for forelesninger av helsemessige årsaker.

Jeg finner det direkte usant når det påstås at jeg viser ett powepointbilde i en halv time. Forelesningene i fysiologiemnet har fra 11 til 38 bilder per forelesning, til sammen 307 figurer i fysiologi, og dette er ikke mulig å presentere dersom jeg viser ett og samme bilde i en halv time.

Det ønskes også at studentene får stikkord som skal hjelpe dem med å lære pensum. 11 av de 26 filene som er lagt ut for ernæringslærepensumet er stikkordsnotater. I tillegg til en del figurfiler er det lagt ut følgende filer som tar opp dagsaktuelle tema innen ernæring:

Palmeolje som functional food

Palmeolje: Usunn for kropp og klode.

Palmeoljeguide (liste over hvilke matvarer som har mye/lite palmeolje).

Nå kan dette kalles sunt (kommentar til sunnhetsmerking av matvarer).

Kosthold til gravide.

Lov om overvekt (arbeid mot overvekt i Japan).

Mer fisk gir gløggere barn?

Vet vi hva vi spiser?

De ti beste rådene for sunn mat.

Lavkarbodiett: Fordeler / ulemper

Disse artiklene er merket som "ikke-pensum", men er ment å stimulere interessen for faget. **Forslag til forbedring: Studentene informeres om ansvaret ved skriftlige evalueringer.**

Det er meget tydelig at studentene finner emnet vanskelig og at de synes pensum er stort. Pensum har vært av tilnærmet samme størrelse i de årene man har hatt tannpleierundervisning ved universitetet (jeg underviste i emnet fra studiet ble startet opp som et to-årig studium og frem til 1990-årene). Min mening er at man må se på om man skal sette strengere krav til opptaket av studenter i tannpleierundervisningen. Jeg mener at vi kan ikke redusere på kravene til en batchelorgrad som skal gi grunnlag for eventuell påbygging til en mastergrad. **Forslag til forbedring: Emnet vurderes med hensyn på vektall og pensuminnhold i forhold til pensum fra videregående skole for samme emne.**

Det virker som om studentene ikke ser forskjellen mellom klasseromundervisning og forelesninger. Forelesninger krever mer av studentene ved at de gjør notater og arbeider selvstendig med stoffet. Jeg har anbefalt studentene å gå sammen i grupper og kollokvier emnene, men jeg vet ikke om noen har fulgt dette rådet. **Forslag til forbedring: Studentene får et kort kurs i studieteknikk slik at de bedre kan få utbytte av undervisningen.**

Videre har jeg anbefalt studentene å lese faget ettersom det foreleses og ikke vente til like før eksamen med innlæringen. Min erfaring er at emnet fysiologi er et modningsfag som krever tid for å komme inn i. At studentene klager over at de stadig har nye eksamener og ikke har tid til annet enn å lese opp mot neste eksamen er ikke et godt tegn. De vet hvordan undervisningsopplegget er med parallell undervisning i flere emner og må arbeide for på beste måten å tilpasse seg dette opplegget.

Pensumbeskrivelse er gitt som en liste med henvisning til hvilke sider i lærebøkene som er pensum.

Eksamensoppgaver for tidligere år (2007, 2008, 2010 og 2011, samt utsatt prøver 2011) er lagt ut på "Studentportalen".

Emnebeskrivelse: Kortfattet og generell emnebeskrivelse etter pålagt mal fra administrasjonen er utarbeidet.

Undervisningsbeskrivelse: Detaljert beskrivelse er etter eget initiativ utarbeidet med håp om at dette vil hjelpe studentene. Begge filer ligger på "Studentportalen".

Progresjon: Jeg kan ikke se at den er uoversiktlig og rotete. Den er helt i henhold til oppbyggingen av læreboken.

Jeg er blitt kritisert for å presentere "historier" under forelesningene. Disse har delvis vært private. Ett slikt eksempel er tydelig strukturforskjell i fortennene til min sønn, noe som skyldes forandring i kosthold etter adopsjon fra Korea. Hensikten her har vært å få studentene til å se sammenhengen mellom et teoretisk pensum og daglige opplevelser og på den måten gjøre pensum lettere å forstå og huske. Dette mener jeg levendegjør undervisningen mer, men dersom dette er uønsket av pedagogiske grunner, vil jeg ha beskjed om det fra pedagogisk hold.

Rammevilkårene.

Undervisningsrommet har stort sett vært tilfredsstillende om enn noe trangt, men AV-utstyret har vært meget dårlig. I flere uker virket ikke videokanonen, den ble ikke reparert tross gjentatte purringer, så vi måtte flytte forelesningene til naborommet som var klasserom for et eldre kull. Dette førte til at vi under forelesningene fikk "besøk" av eldre studenter som skulle hente bøker etc. Datamaskinen var meget gammel og langsom, oppstart tok lang tid.

Bruk av tavle var vanskelig, det ble avbrudd for å gå på toalettet for å fukte en meget tørr svamp (ingen vask tilgjengelig i undervisningslokalet).

Det var vanskelig å dempe lyset tilstrekkelig på grunn av dårlige gardiner og ingen dempningsfunksjon på belysningen (enten "av" eller "på").

Ved at undervisningen er flyttet til auditorium 4 i BB-bygget, regner jeg med at ytterligere forbedringer av rammevilkårene ikke er nødvendige.

Gjennomføring og strykprosent.

Da underviser ikke får informasjon om resultatet av klagebehandling etter eksamen eller frafall i løpet av undervisningsperioden, kan jeg bare opplyse at det var 7 studenter som møtte til fornyet eksamen. **Forslag til forbedring: Underviser informeres om frafall og resultatet av klagebehandling.**

Bergen 05.11.12

Torbjørn Dall-Larsen.