



## Emnerapport våren 2012:

### GEO221 Globalisering og stadsutvikling (10 sp)

1. Informasjon om emnet	
Undervisningssemester	Vår
Vurderingsform	5 timar skriftleg eksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	Obligatorisk seminardeltaking og innlevering av minst 1 øving.

  

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	21
Bestått	19
Stryk	1 (5%)
Ikke møtt	1
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
OS Semesteroppgave og en skriftlig	21	2	8	7	2	0	1	0
	%	11	42	37	11	0		
	%	10	40	35	10	0	5	0

  

Karakter	Antall
A	2
B	8
C	7
D	2
E	0
F	1
G (andre)	0

  

3. Egenevaluering	
<i>Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)</i>	
<p>Våren 2012 underviste fire professorer og to førsteamanuenser på kurset. I tillegg ble studentene tilbudt seminarundervisning ledet av en masterstudent. Tre av underviserne deltok på møtet som denne egenevalueringen bygger på. De opplever at deres undervisning på emnet, som blant annet vektlegger faghistorie og globalisering og stedsutvikling i rurale settinger, i stor grad gjenspeiler læringsmålene på emnet, men at det er behov for en klarering omkring faghistoriens plassering på dette og andre emner på IFG.</p> <p>De støtter også innspillene om justeringer i retning av mer vekt på urban kontekster, men da under forutsetning av at emnebeskrivelsen skrives om og at instituttet kan tilby slik forskningsbasert undervisning.</p>	

Utover det fant de det uheldig at evalueringen av emnet ble foretatt 2 måneder etter undervisningen var avsluttet (sendt ut 25. mai) og i tidsrommet like etter at studentene hadde mottatt eksamensevalueringene på emnet. Dette er ikke i tråd med vanlig standard (emneevalueringer avholdes like etter undervisningslutt og før eksamensresultatene bekjentgjøres for emnedeltakerne).

#### 4. Studentevaluering

Svarandel

9 av 21 studenter

##### #1 I study this course as part of: (choice)

- Part of the bachelor's degree in geography: 4
- Part of the bachelor's degree in Development Studies: 1
- Part of other bachelor's programme: 1
- Part of Erasmus/Nordplus/Free mover: 3

##### #2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 5
- 60-79%: 2
- 40-59%: 1
- Have not participated: 1

##### #3 What do you think about the content of the lectures? (choice)

- Average interesting: 2
- Interesting: 5
- Very interesting: 2

##### #4 How will you evaluate the learning outcomes of the lectures? (choice)

- Good: 6
- Average: 2
- Poor: 1

##### #5 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Poor: 1
- Average: 2
- Good: 5
- Very good: 1

##### #6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

- I attended about half of the lectures and the seminars, because I took som extra courses this semester, and then had to choose when some lectures where at the same time/I had to study for exams. I often decided in favor of other lectures, because I felt like the material in this course was pretty straight forward, and that I just could read the litterature instead of attending the lectures and seminars.

##### #7 How where the seminars of benefit to you? (choice)

- Very good: 1
- Good: 4
- Average: 2
- Poor: 2

##### #8 Additional comments/suggestions for the seminars: (text)

- I felt like the seminars simply wre a repetition of the lecture-material, and they therefore

didn't give me any extra.

**#9 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)**

- Jeg synes bøkene var veldig relevante og bra. Syntes også at artiklene var nyttige.
- The book Rural Geography was the most useful
- Rural geography, woods
- I tend to prefer articles instead of books, but in this course I liked the Holt-Jensen book alot. The articles were also in general interesting and well-written, but I felt like many of them repeated themselves, and that one therefore didn't need to read all.

**#10 Which books/articles were not as helpful? (text)**

- Homo geographicus
- The book by Woods an ok book with interesting tiopics, but I felt like it only touched the interesting tropics and never gave any in-depth knowledge on anything, and that it in general just repeated itself. I felt the same way about Sacks, and that only only needed to read the summary in Holt-Jensen to get an understanding. (I wrote about Sacks on the exam without having read the whole article, and did well). I was also sad to see that all of the empirical cases and examples were from Western countries, since the course is called globalization (!) and development of place.

**#11 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)**

- Poor: 1
- Average: 4
- Good: 3

**#12 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)**

- Yes: 8

**#13 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)**

- Geography history should be a course for itself, i enjoyed it, but dont think it should be integrated in a development course at 200-level...
- Bring focus on the whole world, not just the englishspeaking Western world. Also; I asked for a explanation for the grade I got on my exam, because I use that in my later studies to understand what the examiner looks for and what I myself learns the most out of. I did not get any answer, and sendt a follow-up email, on which I recieved an answer saying that some examiners do not want to answer candidates with good grades, because they feel the candidate only wants to brag. I thank the replicant for her honesty, but I have to say I believe the examiners reasoning is outrageous. (This is why I evaluated the contact with the department as only average. Other than this, it has been good).
- Delen om geografifagets historie er viktig og interessant, men den deler opp faget på en unaturlig måte og gjør det oppstykket og lite motiverende å lese på. Jeg synes denne delen burde være integrert i et annet fag (feks GEO100, hvor den allerede har en rolle), eller være et fag for seg selv. Da er denne delen også tilgjengelig for naturgeografer. Burde ikke de også få sjansen til å lære om faghistorien dersom denne delen er så viktig for geografer? I stedet for faghistorie kunne man hatt en del som omhandler bygeografi. Det er rart at det ikke finnes fag innen bygeografi og planlegging før på masternivå. Bygeografi/urban geografi passer inn i dette faget ved at en kan se linkene og forskjellene på urban og rural geografi. Jeg tror det ville gjort faget enda mer spennende, gjort det mer helhetlig og gitt et ekstra løft til fagvalget til studentene ved at det dekker et område av geografi som så vidt blir nevnt på bachelornivå (altså urban geografi). Håper dere vil diskutere dette og finne en god løsning.

**#14 How will you give a joint evaluation of the course? (text)**

- Good
- I enjoyed this course, but one whole assignment on geography history on the exam was too much, could have asked for something much more interesting!
- An interesting course which touched on some new and interesting topics, but I did not feel that the course gave me any new, in-depth knowledge or methods.
- Et spennende fag, flinke forelesere og god litteratur. Faget er derimot oppdelt på en unaturlig måte, og dette burde en finne bedre løsninger på.

**5. Oppfølging:**

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Emnet er under revisjon. Blant annet justeres emnebeskrivelsen og læringsmål med henblikk på justeringer knyttet til faghistoriens integrering i emnet og globalisering og utvikling i urbane kontekster.

**6. Gjennomgått i Undervisningsutvalget**

07.11.2012