

Fagrapport for historie 2010

Tidlegare fagrapportar for historie har lagt vekt på haustsemesteret og på lågare grads emne. Årsakene til dette er fleire: Den sentrale rapporteringa er i januar/februar og at emna på master har undervisning organisert felles undervisning gjennom sju masterseminar og individuell rettleiing. For å bate på dette blei det i mai gjennomført vanleg emnerapportering for vårsemesteret og i år er det forsøkt ei eiga rapporteringsrutine for masterseminara. Ståle Dyrvik har også i 2010 organisert evaluering av dei fleste emna på lågare grad og med vekt på oversiktsemna. Ingvar Mæhle har til liks med hausten 2009 analysert resultat på begge oversiktsemna. Og evalueringane har blitt lagt fram og diskutert på fagmøter. Ståle Dyrviks årelange evaluering gjer at vi har eit særleg godt grunnlag for å vurdere både tilstanden i 2010, men også utviklinga over tid. Fagutvalet initierte også eit opplegg med tillitsmenn pr. emne, men slit med rekrutteringa. Men trass i dette klarte fagutvalet å levere midtveis-rapportar både i vår- og haustsemester.

Denne fagrapporten har følgjande hovuddelar: Historie BA-emne, Midtausten-emne, "Programemne", Didaktikk-emna og til slutt Master. Deretter kjem "dei faste postane" etter malen og til slutt vedlegg: Dyrviks evaluering til slutt dei einskilte emnerapportane.

Oppsummering av fagkoordinator

Dyrviks analyse er oppløftande. Studentane har aldri tidlegare vore så fornøgd med undervisninga som i 2010, målt etter tilbakemeldingane på fagleg utbytte. Tilbakemeldingane syner at interessa til studentane er retta bort frå norsk historie. Særleg er responsen på europeisk historie og globalhistorie god. Populariteten til emnet HIS111 USAs historie over fleire år syner også at ikkje-europeisk historie rekrutterer godt. Spørsmålet som reiser seg er om vi bør redusere og nedprioritere norsk historie både tematilbud, i undervisninga (forelesingar) og i pensum. Det kan virke som studentane oppfattar at dei har fått "nok" norsk historie gjennom skuleverket. Vår utfordring blir dermed å kunne setje tema frå norsk historie i nye perspektiv og bruke grunnlaget dei meiner å ha frå videregående skule. Studentane etterspør meir undervisning i form av oppgåveskriving og lærarstyrte kollokvier. Mange av dei emnesvarlege forstår studentane godt og har ulike forslag til tiltak. Historie må våren 2011 diskutere korleis vi kan organisere meir skriving og seminar/kollokvie-undervisning.

BA: Historie 100 og 200-emne

De to oversiktsemna HIS101 og HIS102 hadde i 2010 kring 260 kandidatar. Fråfallet var høgst på HIS102 med 27%, medan strykprosenten var litt høgare på HIS101 (18% mot 15% på HIS102). Totalt sett gjev det om lag 160 uteksaminerte kandidatar med stå-karakter på begge emna. Strykprosenten har vore fallande på HIS101 dei to-tre siste åra og tiltaka som har vore gjennomført i denne perioden ser derfor ut til å gitt resultat (jfr. Mæhles rapport og tilbakemelding for HIS101).

Fordjupingsemna med mappevurdering HIS113 og HIS115 har ein strykprosent på 20%, fråfallet var størst på HIS113 (28%). Dei emnesvarlege rapporterer om få problem, berre visse problem med å få pensum tilgjengeleg til semesterstart. Fordjupingsemna med mappe får generelt sær gode skussmål frå studentane.

Fordjupingsemna med skuleeksamen HIS114, HIS116, HIS240 og HIS260 har større fråfall en mappeemna, særleg gjeld dette HIS240 og HIS260 med fråfallsprosent på 38% og 35%.

Høgare fråfallsprosent på emne med skuleeksamen er venta, då emne utan eller få obligatoriske aktivitetar tiltrekkjer studentar som har "lause" planar for semesteret. Tilbakemelding frå studentane viser at dei vil ha kollokviegrupper eller seminarundervisning, såkalla seminarmodell også på fordjupingsemne med skuleeksamen. Vi har prøvd studentstyrte kollokviegrupper, men dei fell som regel i fisk. Studentane vil ha lærarstyrt eller lærarorganisert undervisning.

Det er likevel noko urovekkjande at dei to 200-emna har høgare fråfall enn 100-emna. Det kan vere to grunnar til dette. 100-emna har ein obligatorisk aktivitet i starten på semesteret og dette kan virke positivt i forhold til fråfall. Det andre er at i denne fasen av studiet har alt ein del studentar oppnådd nødvendige tal studiepoeng for BA-graden, og dei prioriterer HIS250 framfor 15 ekstra studiepoeng. Denne forklaringa er sannsynleg sidan HIS250 hadde like mange kandidatar som HIS260 på våren og som HIS240 på hausten. HIS250 hadde kun eit fråfall på 7%. Med opptak på master i historie kun om hausten kan det også bety at nokre studentar tek HIS240 om hausten og HIS250 om våren for så søkje om master på hausten. Men desse forklaringane er basert på kvalifisert synsing og vi bør avdekkje årsakene til at 200-emna har høgt fråfall.

Talet på uteksaminerte HIS250-kandidatar for 2010 var 50. Nokre av desse søkte nok opptak hausten 2010 og våren 2011 til master. Men med så låge tal for uteksaminerte HIS250 kandidatar i 2010 treng vi mange HIS250.-kandidatar våren 2011 for å kunne ta opp 40 nye masterkandidatar. Våren 2011 er det 53 oppmelde HIS250-studentar, altså meir enn heile 2010 tilsaman. Dette bør gi eit studentgrunnlag for masteropptaket hausten 2011.

Når det gjeld undervisninga på HIS250 så har det frå fleire av rettleiarane kome kritikk av retningslinjene for rettleiing av Bachelor-oppgaven. Det er særleg tilbakemeldingane og rettleiing på Kark generelt, men særleg i etterkant av 1. utkast som fleire har uttrykt misnøye med. I følgje retningslinjene skal rettleiinga etter 1. innlevering (utkast til oppgåve) i hovudsak skje på Kark og skal både innehalde tilbakemelding på utkastet, men også veiledning mot 2. innlvering. Det blir hevda at i denne fasen av veiledninga er ansikt-til-ansikt rettleiing langt meir å føretrekkje. Ofte sidan oppgåva er avgrensa og tilskoren og utkastet relativt lite i omfang.

Tabell 1 Kandidatar på historieemner, møtt, bestått og stryk

Emnekode	Program	Undervisning	Kandidatar	Møtt	Bestått	Stryk	Stryk %	Fråfall
DIDAHIS1	Didaktikk	Vår/Haust	30	28	28	0	0 %	7 %
DIDAHIS2	Didaktikk	Vår/Haust	33	29	29	0	0 %	12 %
HIDID111	Didaktikk	Haust	10	10	10	0	0 %	0 %
HIDID112	Didaktikk	Haust	6	4	4	0	0 %	33 %
HIS120	Didaktikk	Haust	9	9	9	0	0 %	0 %
HIS250	Historie BA	Vår/Haust	57	53	50	3	6 %	7 %
HIS102	Historie BA	Vår	261	191	163	28	15 %	27 %
HIS111	Historie BA	Vår	151	97	72	25	26 %	36 %
HIS115	Historie BA	Vår	54	44	35	9	20 %	19 %
HIS116	Historie BA	Vår	75	57	48	9	16 %	24 %
HIS260	Historie BA	Vår	34	22	19	3	14 %	35 %
HIS101	Historie BA	Haust	256	205	168	37	18 %	20 %
HIS113	Historie BA	Haust	78	56	55	11	20 %	28 %
HIS114	Historie BA	Haust	74	53	50	3	6 %	28 %
HIS240	Historie BA	Haust	29	18	17	1	6 %	38 %
HIS350	Historie Master	Vår/Haust	48	32	32	0	0 %	
HIS303	Historie Master	Vår	47	44	44	0	0 %	6 %
HIS304	Historie Master	Vår	30	25	25	0	0 %	17 %
HIS301	Historie Master	Haust	28	25	25	0	0 %	11 %
HIS302	Historie Master	Haust	29	25	20	5	20 %	14 %
HIM101	Midtausten	Vår	114	75	69	6	8 %	34 %
HIM102	Midtausten	Haust	102	69	58	11	16 %	32 %
HIM201	Midtausten	Haust	29	17	17	0	0 %	41 %
EUR103	Program	Vår	96	70	60	10	14 %	27 %
HEMB111	Program	Vår	37	29	27	2	7 %	22 %
MID101	Program	Vår	33	29	20	9	31 %	12 %
EUR101	Program	Haust	62	38	34	4	11 %	39 %
SAS13	Program	Haust	23	20	18	2	10 %	13 %
			1835	1374	1206	178	13 %	25 %

Didaktikk-emne

Historie har fem didaktikk emne. DIDAHIS1 og DIDAHIS2 i PPU-opplegget og HIDID111, HIDID112 og HIS120 på integrert lektorutdanning (IL). Studentane på HIDID111 og HIS120 er dei same, medan studentane på HIDID112 tilhøyrer eit tidlegare kull. Sidan det var berre fire studentar på HIDID112 hausten 2010 blei undervisnings slått saman med undervisninga for DIDAHIS2. Dei to emna deler ein del av pensum, men HIDID112 er på 5 stp, medan DIDAHIS2 er på 7.5. Også obligatoriske aktivitetar, prosjektoppgåve og eksamen er noko ulik, men begge emna har skulepraksis. Opplaget fungerte men baud på utfordring (jfr. tilbakemelding samla under DIDAHIS2). Undervisninga på HIDID111 og HIS120 Solli) er samkøyrd og opplegga fungerer godt. Emna har ikkje stryk, og dette skuldast den tette oppfølginga og relativt høge innsatsen pr. student på desse emna. Didaktikk-emna har klart mest undervisning pr. produsert studiepoeng, men sidan dette er profesjonsutdanning må det

vere slik. IL-programmet har hatt stort fråfall, og sidan våre emne (HIDID11x og HIS120) er relativt seint i utdanningsløpet har vi få studentar på desse emna. Det betyr at på våre emne i IL-programmet er det berre den harde kjerne av studentar igjen. Derfor lågt fråfall, låg strykprosent og gode karakterar på historie.

Midtausten

Midtausten-emna (HIM101 om våren, HIM102 og HIM201) om våren får gode tilbakemeldingar frå studentane, og emneansvarleg rapporterer få problem. Men fråfallsprosenten er høg. Dels kan dette skuldast at pensum blir oppfatta som vanskeleg (engelsk) og dels at emna har relativt lite undervisning, berre forelesingar.

Emna er gjennomført på vanlig måte, og må reknas som vellykka, med normalt god oppslutning. Studentar ber om seminar, og sidan dette er eit omfattande emne der undervisningsbehovet nok er større enn dagens 14 forelesingar, bør ein vurdere å igjen støtte opp med seminar.

“Programemna”

Historie er involvert i ei rekkje tverrfaglege emne- og programtilbod der nokre er administrert eller koordinert av andre fag eller institutt. Fagkoordinator på historie har bedt om tilbakemelding frå desse emna – uavhengig av administrativ tilknytning.

Historie-emnet HIS111 har hatt særskilt god tilstrøyming og våren 2011 er siste gang emnet går under USA-programmet. Emnet har fått god tilbakemelding frå studentane, men frammøtet på forelesing har vore skuffande lågt. Meir oppgåveskriving er etterlyst.

Historie vil får ei utfordring med å rekruttere fagpersonar til emnet då ein av lærarane (og eldsjel) vil bli pensjonist i 2013, medan den andre sentrale læraren er tilsett på timebasis.

SAS13 Scandinavian Area Studies har normalt 20-25 studentar kvar haust. Emnet har relativt lite undervisning, 12 forelesingar. Emneansvarleg foreslår å leggje inn tid til ein dag-ekskursjonar (museumsbesøk, omvisningar) . Vi bør også vurdere å auke undervisninga m.a. med ei obligatorisk øvingsoppgåve eller kollokivegrupper. Mange av studentane har ikkje engelsk som første-språk slik at ei øvingsoppgåve vil styrkje kandidatane og førebu dei til eksamen. Skriftleg arbeid (semesteroppgåve) vil også lette godkjenning av emnet for studentane. Enkeltstudentar har hevda dei treng karakter på eit skriftleg arbeid (semesteroppgåve?) for å få emnet godkjent av heimuniversitetet.

Sidan den faste emneansvarlege for EUR103 hadde forskningstermin våren 2010, blei EUR103 gjennomført med nye lærarkrefter og innleigde timelærarar våren 2010. I tillegg er deler av undervisninga også basert på innleigd timelærar i geografi-delen av emnet (pensjonert geograf). Utfordringa blir å sikre intern lærarrekuttering til emnet.

På EUR101 fekk problem med gjennomføringa av undervisninga på to forelesingar. Her må vi sikre informasjonsflyten mellom institutta (AHKR og ISP) slik at det blir betre tid til å erstatte forelesingar som av ulike årsaker går ut.

Både EUR103 og EUR101 hadde noko høgare fråfallsprosent enn gjennomsnittet, men ikkje unormalt for denne typen emne, dvs. fordjupingsemner med skuleeksamen.

HEMB111 og MID101 har eg ikkje bede om tilbakemelding på.

Master

Historie har sju masterseminar som er organisatorisk ramme for to kursemne (HIS301, haustsemesteret, 1.semester) og HIS303 (vårsemesteret, 2.semester) og masteroppgåva

(HIS350). Eigne rapporteringsrutinar for masterseminara blei ad-hoc etablert i januar 2011, då vi har mangla slike.

Det føreligg rapportar frå tre av dei sju masterseminara (ikkje vedlagt ligg på P: under h2010) og i tillegg med bakgrunn frå eige seminar ser masterseminara ut til å fungere godt. Det normale er 9-12 seminar i løpet av semesteret og at studentane møter regelmessig. På grunn av forskingstermin, reiser og andre møte vil det ikkje passe for alle rettleiarane og møte alltid, men det ser også til at 2-3 rettleiarar møter i snitt. Eitt av seminara (Grønlie, Heiret, Ågotnes) er organisert med tre heildagsseminar i staden for faste vekeseminar.

Ikkje alle seminar praktiserer rein elektronisk distribusjon av manus i forkant av seminara. Distribusjon av manus pr. epost bør bli hovudregelen.

HIS302 og HIS304 har noko høgare fråfall enn dei andre kursemna. Dette kan ha samanheng med at desse emna ikkje er obligatoriske og kan bytast ut (HIS305 og HIS306). Det er derfor mulig at noko av fråfallet er fiktivt. Fråfall på HIS350 gjev ikkje meining då ikkje alle HIS350-studentar er i eksamenssemester, jfr. Tabell 1 over.

Dei faste postane

Utvikling av faget

I 2011 bør følgjande saker følgjast opp

1. Kva er årsakene til høgt fråfall på 200-emna (HIS240 og HIS260) og på Midtaustenemna (HIM101, HIM102 og HIM201). Og korleis kan fråfallet reduserast?
2. Korleis kan det organiserast meir undervisning (kollokviegrupper, seminar) for fordjupingsemne med skuleeksamen? Vil ein seminarmodell "light" vere eit alternativ? Bør opplegget vere frivillig.
3. Er HIS304 eit robust nok emne og bør det utvidast både i omfang, pensum og undervisning. Har vi få alternativ i vårsemester utan HIS306 (Høgskulen).
4. Bør emne med skuleeksamen men utan obligatoriske aktivitetar (SAS13, EUR101, EUR103, HIS111, HIS240 og HIS260) få t.d. obligatoriske øvingsoppgåver i starten av semesteret? Obligatoriske aktivitetar kan auke gjennomstrøyminga?
5. Korleis kan vi styrkje dei sær populære emna EUR103 og HIS111
6. Endring i vektning av norsk, europeisk og ikkje-europeisk historie. Utvikling av tema og emne.
7. Revisjon av instruksar og rettleiingar for obligatoriske øvingsoppgåver og Bacheloroppgåva.

Praktisk gjennomføring

Ulike typar problem med kompedium og pensumlitteratur. På fleire emne har det vore smårokkeringar av forelesingane. Dette skapte i nokre tilfelle følgjeproblem som var vanskeleg å forutseie.

Strykprosent og frafall

(Vil ikke bli tilgjengelig før rapporten skal leveres. Legges ved fakultetets endelige utdanningsmelding)

Karakterfordeling

(Vil ikke bli tilgjengelig før rapporten skal leveres. Legges ved fakultetets endelige utdanningsmelding)

Ressurstilgang

Kva er meint med ressursar i denne samanheng? Det synest ikkje vere større problem med AV-utstyr, forelesingslokaler osv. Dei fysiske rammevilkåra synes å ha vore gode. Det er dukkar sjølvstøtt alltid opp problem, men dette er kanskje uunngåelig sidan undervisningsromma blir brukt av så mange personar?

Kommentar til studentevalueringene

Sjå under første del av rapporten.

Studentevalueringane har gitt oss fire utfordringar

1. Korleis få studentane til å lese meir, dvs. bruke meir tid på pensumlesing og lese pensum
2. Tilby meir oppgåveskriving. Dette gjeld emne som i dag er heilt utan øvingsoppgåver eller andre skriftlege arbeid, gjeld m.a. HIS111, SAS13, HIS240 og HIS260
3. Tilby meir kollokvie og seminarundervisning som er lærarstyrd eller lærarorganisert. Dette gjeld særleg emne med skuleeksamen, t.d. HIS114 og HIS116.
4. I kor stor grad skal interessene hos studentane styre undervisningstilbodet. Meir ikkje-norsk historie?

Studieinformasjon og dokumentasjon

Dei fleste forlesarane og emneansvarlege ønskjer å ha informasjon både på papir (“oransje heftet”, “Det blå heftet”) og elektronisk. Nokre få meiner kun elektronisk er tilstrekkeleg.

Tilgang til relevant litteratur

God. Ingen spesielle problem

Akademisk redelighet

Uklart kva som er meint med dette? Men vi hadde eit tilfelle med mistanke om fusk/uredelighet, men det var ikkje mulig å stadfeste dette ved hjelp verktøy (“Ephorus”) m.m..

Studentaktiv forskning

På BA-nivå har dette vore lite aktuelt og det er heller ikkje diskutert i fagmiljøet i 2010

Internasjonalisering

Historie har ei rekkje avtalar. Tre lærestadar er valt ut; Greifswald, Groningen og Southampton. Informasjonsmøte med studentar gjennomført i januar, men det synest som studentane har bestemt seg på førehand for lærestad i utlandet.

Historie tilbyr tre emne med undervisning på engelsk SAS13, EUR103 og HIS111.

Utanlandske maste er rettleidd på fransk og engelsk.

Programsensor - hvordan følges programsensorrappporter opp

Per Bjarne Ravnå (Bodø) har sagt ja til å vere programsensor. Avtale blir sett opp i næraste framtid. Ravnå har stor tillit i miljøet og har vore mangeårig sensor på BA og Master.

Vedlegg

Dei vedlagte dokumenta og arbeidsdokument (malar, evalueringsplanar) ligg også på:
P:\TESTTRE\STUDIESAKER\Historie\Evaluering\v2010 og
P:\TESTTRE\STUDIESAKER\Historie\Evaluering\h2010
Tilbakemeldingane for tre masterseminar ligg også under
P:\TESTTRE\STUDIESAKER\Historie\Evaluering\h2010 men er ikkje teke med i dette dokumentet. Ingvar Mæhle samanlikning av HIS102 og HIS101 er lagt med emnerapporten for HIS101.

Ståle Dyrvik:

EVALUERINGAR PÅ HISTORIE HAUSTEN 2010

Til saman åtte studietilbod i historie vart evaluerte, medrekna to emne med koden HIM. Evalueringane skjedde mot slutten av semesteret, vanlegvis på siste ordinære førelesing. Dei siste ti minutta av dobbeltimen vart nytta til å fylla ut skjema, som vart innleverte ved utgangen. Det innebar i prinsippet at alle som var til stades i auditoriet, leverte skjema.

Tabellen nedanfor viser kor mange som deltok frå kvart emne. Tala på frammøtte studentar til eksamen er sette opp til jamføring. Her får vi eit bilete av i kor stor grad dei registrerte studentane våre fylgjer den vanlege undervisninga. Prosentdelen varierer frå 43 til 75, men ligg samla så lågt som 55.

Emne	Evaluerte	Studentar	% evaluerte
HIS 101	74	172	43
HIS 113 tema 1	20	29	69
HIS 113 tema 2	16	36	44
HIS 113 tema 3/5	6	8	75
HIS 114 tema 3	36	54	67
HIM 201 tema 4	10	15	67
HIS 240	12	16	75
HIM 102	44	66	67
SUM	218	396	55

Evalueringane hausten 2010 føregjekk, nett som våren same år, etter to modellar. I begge desse to semestera har oversiktsemna HIS 101 og 102 blitt granska med tanke på å studera interessene til studentane våre. HIS 101 vil derfor få ein særskild analyse her. Alle dei andre emna er blitt evaluerte med bruk av eit tradisjonelt spørjeskjema som sveipar over fleire sider ved studiet. I drøftinga av denne gruppa vil vi i denne rapporten leggja det meste av vekt på to ting: Først på korleis studentane vurderer det faglege utbyttet av emnet, og dinest på kva tilbakemeldingar studentane gir på pensum. Sjølv om dei fleste emneansvarlege har lese gjennom dei originale svarskjemaene, kan det vera nyttig med nokre statistiske oversikter og jamføringar emna imellom.

Data om fagleg utbytte vert tekne rett ut frå eit bestemt spørsmål i evalueringsskjemaet. Tabellen nedanfor syner korleis dei deltakande studentane fordeler seg etter vurderinga på dei sju emna utanom HIS 101, som vi straks kjem attende til. Dei samanliknbare resultatata går fram av dei vekta gjennomsnittskarakterane i den siste kolonna. Dersom alle studentane hadde gjeve lågast mogleg karakter, ville dette talet ha blitt 1,00. Gav alle beste karakter, ville tilsvarende toppskåren enda på 4,00. Vi ser at studentane vurderer utbyttet frå 2,93 i det svakaste tilfellet til 3,33 i det sterkaste. Dette er eit jamnare og i snitt betre resultat enn i tidlegare evalueringar som det er råd å samanlikna direkte med.

Emne	Stort utbytte	Godt utbytte	Middels utbytte	Lite utbytte	Ikkje svar	Vekta snitt
HIS 113 tema 1	6	14	0	0	0	3,30
HIS 113 tema 2	3	12	1	0	0	3,13
HIS 113 tema 3/5	2	4	0	0	0	3,33
HIS 114 tema 3	8	23	5	0	0	3,08
HIM 201 tema 4	3	7	0	0	0	3,30
HIS 240	4	6	2	0	0	3,17
HIM 102	8	27	7	2	0	2,93
SUM	34	93	15	2	0	3,10

Synspunkta på pensum er kartlagde ved at studentane vert bedne om å oppgi den eller dei tekstane dei likte best og dårlegast på pensum. Svara her kan lett føra til ei viss forvirring. Kva når same tekst opptrer på topp hos nokre studentar og på botn hos andre? Dette er eigentleg ganske naturleg ut frå studentane sine spesialinteresser, språkkunnskapar, arbeidsmåtar og generelle motivasjon for stoffet. Di meir samansett studentgruppa på eit emne er, di vanlegare vil slike tilsynelatande sjølvmotseiingar førekoma. Viktigare er spørsmålet om kva den emneansvarlege bør føreta seg med dei pensumdelane studentane vender tommelen ned for. Her er det to måtar å svara på: Anten erstattar ein tekstane med noko anna og betre, eller så syter ein for at dei kritiserte tekstane blir kommenterte og brukte meir aktivt i undervisninga, slik at studentane i det minste forstår kvifor dei står på pensum.

Studentane har altså sprikande og til dels kritiske holdningar til pensum. Når det gjeld undervisninga, har dei ei veldig positiv holdning til kunnskapar og engasjement hos førelesarane, sjølv om det iblant kan falla nokre kritiske kommentarar til formidlingsmåtane. Eg går ikkje inn på desse mindre detaljane, men nøyer meg med å konstatere at vi aldri nokon gong tidlegare har fått ei så samrøystes og positiv tilbakemelding på undervisninga i historie.

HIS 102

Kva er studentane interesserte i?

Den første ”interessemålinga” galdt HIS 101 hausten 2009, og det er tidlegare rapportert om den. Kjennskap til dei faglege interesseområda til studentane treng sjølv sagt ikkje vera starten på ei dreining av pensum og undervisning i same retning. Det kan også vera tale om ei opprusting av undervisningsinnsatsen på viktige fagfelt som studentane har mista motivasjonen for. Men korleis skal vi kunna avlesa denne motivasjonen? Ideen her var å spørja studentane kor interessant dei tykte emnet for den einskilde oversiktsførelesinga var. Men dette reiste to metodiske vanskar: Ville studentane hugsa og på ein korrekt måte kunna gjengi reaksjonane sine på over tretti ulike førelesingar? Og ville det vera mogleg for dei å skilja mellom emnet i seg sjølv og førelesarens evne til å levandegjera det? Røynslene frå dei to tidlegare undersøkingane var overraskande positive når det galdt det første problemet: Studentane hadde presise og nyanserte oppfatningar om den einskilde førelesinga. Men held ein dei ulike førelesingsemna opp mot kvarandre og jamfører studentreaksjonane på dei, kjem det fram visse utslag som ganske tydeleg indikerer at førelesarens prestasjon må ha påverka studentane. Denne kjensgjerninga må vi nok ta med oss inn i denne evalueringa også.

Oppstillinga nedanfor listar opp dei 31 vanlege førelesingane som vart gjevne på HIS 101 i haustsemesteret 2010. For kvar førelesing har studentane kryssa av i kolonne 0 dersom dei ikkje deltok på førelesinga. Dei som deltok, har kryssa av i kolonne 3, 2 eller 1. ”3” tyder ”svært interessant”, ”2” tyder ”middels interessant” og ”1” tyder ”lite interessant”. Tala i tabellen viser kor mange studentar som har landa på kvart svaralternativ. I kolonna lengst til høgre er det rekna ut eit vekta poengtal for interessa. Maksimalverdien dersom alle oppfatta emnet som ”svært interessant” ville bli 3,00, og minimumsverdien tilsvarende 1,00.

Førelesing	3	2	1	0	Poeng
1. Steinalderen		35	36	10	3 2,31
2. Bronsealderen	34	42	7	1	2,33
3. Jernalderen	34	40	6	4	2,35
4. Den antikke by I	37	31	11	5	2,33
5. Den antikke by II	36	34	9	5	2,34
6. Politiske systemer	33	30	15	6	2,23
7. Fra republikk til principat	32	33	14	5	2,23
8. Imperium Romanum	50	24	2	8	2,63
9. Den senantikke krisen	28	38	7	11	2,29
10. Østroma og arabernes verden	37	33	6	8	2,41

11. Politisk geografi 500-1500	19	41	16	8	2,04	
12. Bønder, gods og føydalisme	23	43	11	7	2,16	
13. Byutvikling i mellomalderen	24	47	9	4	2,19	
14. Europeisk fjernhandel i mellomalderen	39	35	7	3	2,40	
15. Seinmellomalderkrise	26	41	7	10	2,26	
16. Mellomalderens styringsprinsipp	15	40	20	9	1,93	
17. Den universelle kyrkja	30	36	13	5	2,22	
18. Noreg blir ein mellomalderstat	26	28	18	12	2,11	
19. Fyrstemakt og religion	22	35	15	12	2,10	
20. Norden i seinmellomalderen	20	35	19	10	2,01	
21. Dei store oppdagingane	67	11	1	5	2,84	
22. Atlanterhavsoøkonomien	51	22	8	3	2,53	
23. Befolkning og jordbruk 1350-1750	22	39	18	5	2,05	
24. Merkantilisme og handelskapitalisme	18	40	12	14	2,09	
25. Reformasjonar og religionskrigar		48	27	4	5	2,56
26. Politisk system i Frankrike	21	42	15	6	2,08	
27. Politisk system i Storbritannia	30	31	9	14	2,30	
28. Ledemot og lensstyre	15	36	27	6	1,85	
29. Einevelde og embetsstyre	20	34	18	12	2,03	
30. Krig og koloniar	39	28	2	15	2,54	
31. Tid for globalhistorie?	42	33	9	0	2,39	

Skårane i rekkja av førelesingar svingar frå 1,85 i botn til 2,84 på topp. Det er såleis heilt klart at studentkollektivet reagerer på klart varierende måte på dei temaene dei vert presenterte for. Problemet med å skilja tema frå førelesarprestasjon er alt nemnt. Men fleire vanskar føyer seg til. Førelesingstittelen røpar ikkje nøyaktig kva stoff som har vore gjennomgått, og dermed kan det bli vanskeleg å sikta interessene til studentane anna enn på nokre svært grove variablar. Det systemet som er lagt til grunn i denne analysen, er ei tredimensjonal tolking av kvar førelesingstittel: Temaet skal plasserast i tid, rom og sak. Tabellen nedanfor viser kva gjennomsnittspoeng som kjem fram når ein sorterer og grupperer førelesingane på kvar av desse tre dimensjonane.

TID	
Antikken	2,35
Mellomalderen	2,14
Tidleg moderne tid	2,30
ROM	
Noreg	2,00
Europa	2,22
Global ramme	2,46
EMNE	
Økonomi og næringsliv	2,24

Politiske tilhøve	2,15
Syntesar og lange liner	2,40

I tabellen ser ein først dei to verdiane på tidsvariabelen. Studentane uttrykkjer størst interesse for antikken, fylgd relativt tett av tidleg moderne tid og av mellomalderen. På den geografiske variabelen er det tre verdiar, nemleg Noreg, Europa og verda. Sjølvstøtt treng ikkje den røynde avgrensinga i geografien vera knivskarp – det er tale om hovudvekt. Vi ser med ein gong at den europeiske avgrensinga vekkjer større interesse enn den norske, og skilnaden er ganske klar. Det er ein tilsvarende auke i interesse når ein går vidare frå Europa til det globale. Emnemessig gjer studentane liten skilnad på økonomisk og politisk historie, medan førelingar som tek opp store samanhengar og/eller lange liner skårar klart mest.

FORDJUPINGSEMNA, HIM 102 OG HIS 240

Pensummerknader HIS 113 tema 1

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
SarDesai	12	Malik	6
Schendel	6	SarDesai	1
Malik	4		

Pensummerknader HIS 113 tema 2

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Canning	7	Canning	2
Hervik	4	Jones	1
Wickham	3		
Clanchy	2		

Pensummerknader HIS 114 tema 3

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Raaflaub	11	Lintott	16
Hansen	5	Robinson	3
Lintott	4	Hansen	2
Robinson	4	Finley	1
Whitby	4	Raaflaub	1
Finley	3	Whitby	1

Cartledge	1		
Mæhle	1		

Pensummerknader HIM 201 tema 4

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Vikør ("Mellom")	8	Hallaq	2
Mir-Hosseini	1	Peters	1
Layish	1		

Pensummerknader HIS 113 tema 5

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Melve	4	Freising	3
Ladurie	3	Dosse	3
		Sars	1

Pensummerknader HIM 102

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Selvik	30	"Tunisia"	12
"Sudan"	6	"Sudan"	10
"Irak"	6	"Irak"	4
"Tunisia"	2	Marion	1

Pensummerknader HIS 240

BEST LIKT	Omtalar	MINST LIKT	Omtalar
Birkeli	2	"Johnsen"	1
Schimmelpfennig	2	Schimmelpfennig	1
Haug (Stv. domk.)	1		
Imsen	1		
Tobiassen			

Bergen den 3. februar 2011

Ståle Dyrvik

Status for emnerapportar vår og haust 2010

Emnekode	Emne	Emne-ansvarleg	Undervisnings-semester	Er emnerapport levert?
DIDAHIS1		SEGS	Haust og vår	02.02.2011
DIDAHIS2		Inger Lise Sleire	Haust og vår	05.02.2011
EUR101		Jan Erik GridHeim	Haust	
EUR103	Europa etter 1945: ressursar, demografi, økonomi	Nils Kolle	Vår	-
HIDID111		SEGS	Haust	02.02.2011
HIDID112		Inger Lise Sleire	Haust	05.02.2011
HIM101	Oversikt over Midtaustens historie	Knut Vikør	Vår	27.05.2010
HIM102	Det moderne Midtausten 1880-2000	Knut Vikør	Haust	04.02.2011
HIM201	Fordjuping i Midtaustens historie	Knut Vikør	Haust	17.01.2011
HIS101	Oversyn over eldre historie	Ingvar Mæhle	Haust	24.01.2011 11.01.2011
HIS102	Oversyn over nyare historie	Frode Ulvund	Vår	11.06.2010
HIS108	Ingen undervisning vår 10			
HIS111	Oversikt over USA historie	Ståle Dyrvik	Vår	27.05.2010
HIS113	Fordjuping i eldre historie	Jan Oldervoll	Haust	-
		Sigbjørn Sønnesyn	Haust	25.01.2011
		Leidulf Melve	Haust	-
HIS114	Fordjuping i eldre historie	Ingvar Mæhle	Haust	24.01.2011
HIS115	Fordjuping i nyare historie	Tore Grønlie	Vår	27.05.2010
		Per Kr. Sebak	Vår	
HIS116	Fordjuping i nyare historie	Astrid Forland	Vår	
HIS120	Fordjuping	Arne Solli	Haust	31.01.2011
HIS240	Fordjupning i eldre historie	Eldbjørg Haug	Haust	20.01.2011
HIS250	Bacheloroppgåve i historie	Grønlie Sebak Vikør Dyrvik Kolle	Vår	
HIS250	Bacheloroppgåve i historie	Sønnesyn Vikør	Haust	25.01.2011
HIS260	Fordjuping i nyare historie	Svein Atle Skålevåg		04.02.2011
HIS301	Historisk forskningslitteratur	Masterseminar		Seminar 2, 4 og 7

HIS302	Historisk teori og metode	Leidulf Melve	Haust	-
HIS303	Historie: Forskingsproblem og kjeldearbeid	Masterseminar	Vår/Haust	Seminar 2, 4 og 7
HIS304	Teknikkar i historiefaget	Fagkordinator	Vår/Haust	
HIS305	Inga undervisning 2010		Haust	HIB
HIS306	Undervist HIB		Vår	HIB
HIS350	Masteroppgaven			Seminar 2, 4 og 7
SAS13		Wigdis Espeland	Haust	17.01.2011
Kark		Cecilie Boge Svein Sture	Vår	27.05.2011
Kark		Svein Sture		28.01.2011

Emnerapportar sortert etter emnekode

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	DIDAHIS I / Historiedidaktikk for u-skulen
Emneansvarleg (Namn)	Sven-Erik Grieg-Smith
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<i>Problem med pensum/kompendium? Nei</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>Tilbakemelding på "Oransje hefte" Tilbakemelding på MiSide I dag figurerer ikkje emnet i det "Oransje hefte". Bør vi foreta ei endring her for å synleggjøre eigarforholdet til programmet?</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>Ok</i>
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	<i>Kullet var eit gjennomgående sterkt og aktivt kull. Karakterane avspeglar det.</i>
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>Ok</i>
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Studentane får utdelt nødvendig materiale på førelesningane</i>
3. Faglærers (emneansvarleg)	<i>Sjå vedlegg frå studentane</i>

kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Kommentarar/merknader til studentane si midtveis-evaluering</i>
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Om du har planar om å endre temabeskrivelse, pensum og undervisning hausten 2011. (Endringar for emnebeskrivelse, sjå neste punkt) Inga endringsforslag
Endring av emnebeskrivelse?	<i>Medfører tiltaka endring av emnebeskrivelsen, i så fall kva for nokre</i>

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIDID 111 / Historiedidaktikk for u-skulen / Integert løp
Emneansvarleg (Namn)	Sven-Erik Grieg-Smith
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<i>Problem med pensum/kompendium? Ja.. Eit kompendium var utsolgt. Studentane var for seine.</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>Tilbakemelding på "Oransje hefte" Tilbakemelding på MiSide Heller ikkje dette programmet står i det " Oransje hefte"</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>OK.</i>
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	<i>Eit aktivt og dugande kull.</i>
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>OK</i>
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Brukar du "handouts" på forelesing? Brukar du fillager før/etter forelesing? Studentane får utdelt nødvendig materiale på førelesningane</i>
3. Faglærers	<i>Sjå vedlegg frå studentane</i>

(emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Kommentarar/merknader til studentane si midtveis-evaluering</i>
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Om du har planar om å endre temabeskrivelse, pensum og undervisning hausten 2011. (Endringar for emnebeskrivelse, sjå neste punkt) Inga endring
Endring av emnebeskrivelse?	<i>Medfører tiltaka endring av emnebeskrivelsen, i så fall kva for nokre</i>

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS DIDAHIS2 / HIDID112
Emneansvarleg (Namn)	Inger Lise Sleire
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Semesteret forløp godt, forelesningsplanen ble fulgt. Det var godt oppmøte på forelesningene og justeringer som ble foretatt ble gjort i samsvar med studentene. Kurset ble lagt opp med stor vekt på praksisrelaterte emner, noe som det kom gode tilbakemeldinger på fra studentene.
Praktisk gjennomføring	Kompendium som stod på pensumlisten kom litt seint inn til Studia, men førte ikke til noe stort problem. Noe overlapp på pensum fra DIDAHIS1 til DIDAHIS2, men det ble løst ved å legge til noen relevante artikler. Litt problematisk å samkjøre studenter fra DIDAHIS2 og HIDID112, men med litt fleksibilitet, gikk det bra.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Miside ble brukt aktivt både til meldinger og til å legge ut informasjon og dokumentasjon i fillageret. Studentene meldte tilbake at de var svært godt fornøyd med bruken av Miside.
Tilgang til relevant litteratur	Ok.
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	0% stryk på begge gruppene, snitt på C på DIDAHIS2 og B på HIDID112. Gruppen på HIDID112 var en liten og homogen gruppe som jobbet svært godt og systematisk underveis i sememsteret. Det kan virke fornuftig at denne gruppen fikk noe bedre resultat enn DIDAHIS2 som var en større og mer varierende

	gruppe.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	Gode rammevilkår. Noen utfordringer i å samkjøre DIDAHIS2 og HIDID112, men det gikk for det meste greit.
Lokaler og undervisningsutstyr	Godt undervisningsrom med nødvendige tekniske hjelpemidler.
Andre forhold: Forelesningsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	La ut PPT i fillageret i etterkant av forelesningene. La ut undervisningsressurser som studentene kunne bruke i praksis. Hadde god kommunikasjon med studentene via webmail og Miside.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	<i>Sjå vedlegg frå studentane</i>
Merknader til studentevalueringa	Hadde skriftlig studentevaluering på slutten av semesteret. Studentene var gjennomgående fornøyd med kurset og trakk spesielt fram fordelene med at didaktikkurset lå tett opp til praksisfeltet.
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Har gjort noen små endringer på pensumlisten, mest fordi det var overlapp i pensumet på DIDAHIS1 og DIDAHIS2
Endring av emnebeskrivelse?	Ingen endringar av emnebeskrivelse.

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	EUR 101 Innføring i europeisk historie og politikk
Emneansvarleg (Namn)	Jan Erik Grindheim
Vurderingselement	?
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Kurset er et samarbeid mellom AHKR og Institutt for sammenliknende politikk (ISP), hvor det gis seks forelesninger a to timer fra hver institusjon. Fra AHKR sin side, møtte ikke (anonymisert) opp til avtalte forelesninger, og verken hun/han eller noen ved AHKR ordnet opp i disse forholdene. Jeg måtte steppe inn og ta to ekstra forelesninger, som i seg selv er helt i orden, men for et samarbeidsprosjekt som dette og for våre to institutter er det fullstendig uakseptabelt.
Praktisk gjennomføring	<i>Problem med pensum/kompendium?</i> Ikke rapportert til meg.
Studieinformasjon og	<i>Tilbakemelding på "Oransje hefte"</i>

dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>Tilbakemelding på MiSide</i> Ikke rapportert til meg.
Tilgang til relevant litteratur	Ingen klager
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	<p>Dette samarbeidet mellom to institutter ved ett universitet er fra mitt ståsted svært positivt, men det må fungere på det praktiske plan. At det ene av instituttene ikke klarer å levere seks dobbelttimer etter oppsatt plan, er oppsiktsvekkende og som nevnt ovenfor helt uakseptabelt. Vi kan som enkeltpersoner alle gjøre feil, vi kan bli syke og vi kan ha vanskeligheter med å få ting til. Men dette er et institusjonelt samarbeid som må forventes å fungere. AHKR skulle hatt kontroll på sine forelesere og dersom det oppstod sykdom skulle det har vært ordnet med vikar.</p>
Lokaler og undervisningsutstyr	Fine lokaler med flott utstyr, men rotete og skittent på kateter. Det er også rart at moderne forelesningssaler ikke har mulighet til å bruke ppt og tavle på samme tid.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Brukar du "handouts" på forelesing? Brukar du fillager før/etter forelesing?</i> Fillager, noen ganger før, som oftest etter.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student- evalueringen(e):	<i>Sjå vedlegg frå studentane</i> Har ikkje sett.
Metode - gjennomføring	?
Oppsummering av innspill	Har ikkje fått.
Ev. underveistiltak	0
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Kurset er innholdsmessig veldig bra og det er en god idé å ha et samarbeid som dette. Men begge institusjonene må føle likt ansvar institusjonelt for at kurset går etter planen.

Moment	Merkander frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIM101
Emneansvarleg (Namn)	Knut S. Vikør
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	Vi har ikkje fått rapport om problem med tilgang på pensum el.l. Gjennomføringa har vore som vanlig.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Emnet rekrutterer trulig mye ut frå orienteringsmøte og utdelt materiell. Det er grunn til å tru at mye av informasjonen om emnet i startfasen kjem frå det oransje heftet. Det ville vere eit tap for emnet om denne oversikta fell bort.
Tilgang til relevant litteratur	Tilgangen på nødvendig pensumlitteratur er god.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Lokala (Jusbygg Aud. 2) er gode.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Når studentane ber om å få powerpoint (og det gjer dei kvart år), blir slike lagt ut etter forelesingane.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evaluering(e):	— Ikkje slike for dette emnet —
Metode - gjennomføring	
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Emnet er gjennomført på vanlig måte, og må reknas som vellykka, med normalt god oppslutning. — Studentar ber om seminar, og sidan dette er eit omfattande emne der undervisningsbehovet nok er større enn dagens 14 forelesingar, bør ein vurdere å igjen støtte opp med seminar, når den økonomiske situasjonen blir bedre.

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIM102
Emneansvarleg (Namn)	Knut S. Vikør
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Emnet vart gjennomført på planlagt måte. Reisefråvere frå ein av forelesarane gjorde at vi endra på rekkefølgen av to forelesingar, men dette førte trulig like god logisk rekkefølge som opphavlig.
Praktisk gjennomføring	Emnet vart gjennomført på normal måte.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Informasjonen var tilfredsstillande.
Tilgang til relevant litteratur	Det var ikkje meldt problem frå studentane.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Lokale var rimelig, og utstyret utan problem.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Tilpassa powerpoint (stikkord) blir lagt ut på Fillager etter kvar forelesing.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evaluering(e):	Ingen studentkommentarar på dette emnet.
Metode - gjennomføring	
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Gjennomføringa var tilfredsstillande. Sjå under for planar framover.

Andre merknader

Vi vil vurdere om emnet skal vidareførast i denne forma i 2012 eller erstattast av eit nytt emne med anna tema (f.eks. "HIM103: Politisk islam") i samband med overgang til studieretning. For hausten 2011 er vi bunde av Midtaustenprogrammet til å halde HIM102, og det nåverande fokusert på Sudan og Tunisia, aktuelle i året som har gått, trulig gjere det attraktivt å føre vidare, og da med samme opplegg som i år, bortsett frå at Bjørkelo kjem sterkare inn på Sudan-biten enn tidligare.

Kva gjeld pensum, er det merkbart at studentane legg stor vekt på ei bok, Stenslie/Selvik, som egentlig er ei bakgrunnsbok på Midtausten

allmennt, og ikkje del av emnets fokus på dei tre landa. Det er trulig dels fordi dette er einaste boka på norsk (men også fordi den er overgripande og problematiserande, skrive at to statsvitarar), men det er bekymrande om dette er einaste boka studentane les, noe som nok er tilfellet for noen. Det er også kritikk av noen pensumbøker avdi dei berre går fram til slutten av 1990-åra (sjøl om emnet heiter "1800-2000"), men hovudbøkene på kvart land er nyaste utgåve, og for dette siste året er det trulig ikkje aktuelt med større pensumrevisjon.

Emnerapport for hausten 2010

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (<i>Kode+tittel</i>)	HIM201
Emneansvarleg (<i>Namn</i>)	Knut S. Vikør
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Emnet vart gjennomført på planlagt måte.
Praktisk gjennomføring	Kompendiet vart ferdigstilt litt seint, ca tre veker inn i semesteret, men ingen studentar klagde. Mye av pensum var lagt opp til å vere elektronisk.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Informasjonen var tilfredsstillande.
Tilgang til relevant litteratur	Det var ikkje meldt problem frå studentane. E-artiklar er eit godt supplement.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Vi fekk eit unødig stort auditorium, men forøvrig ingen problem.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Tilpassa powerpoint (stikkord) blir lagt ut på Fillager etter kvar forelesing.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evaluering(e):	Ingen studentkommentarar på dette emnet.
Metode - gjennomføring	
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Gjennomføringa var tilfredsstillande, og vi bør kunne halde tilsvarande tema seinare.

	På HIS250/4 var det berre ein student dette året, så det vart rein individuell rettleiing. Innleveringane på Kark vart dermed egentlig berre ein variant av tilsvarande levering til, og diskusjon med, rettleiar. Vi bruker ein norm på ein kontakt / innlevering (Kark eller direkte) mellom rettleiar kvar månad i semesteret.
--	---

Emnet har skiftande eller sirkulerande tema, og skal i prinsippet ikkje ha samme tema to år etter kvarandre. Tema (og dermed pensum) for 2011 vil bli avgjort i løpet av våren 2011.

Moment	Merkander frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS102
Emneansvarleg (Namn)	Frode Ulvund
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Gjennomføringa av emnet har så langt emneansvarleg har oversikt over vore god. Det er noko misnøye med pensum blant forelesarane, og ei revidering av dette er aktuelt.
Praktisk gjennomføring	Det har vore i alt 38 dobbelttimar forelesingar på emnet, og gjennomføringa har så langt emneansvarleg har registrert vore god. Nokre forelesingar måtte byttast av ulike grunnar, men studentane fekk beskjed i god tid og har ikkje medført ulemper for studentane. Tilgangen til arbeidsspørsmål og leselister har variert noko.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Studieinformasjonen er god. Studentane får ved semesterstart eit hefte med all relevant informasjon, i tillegg til at den er tilgjengeleg elektronisk. Endringar i undervisninga blir informert elektronisk. Som emneansvarleg har eg ikkje føresetnad for å vite kva studentane meiner om studieinformasjon på papir vs. elektronisk.
Tilgang til relevant litteratur	I tida like før innlevering av den obligatoriske øvingsoppgåva var tilgang på pensumlitteraturen på Studia eit problem. Studia baserer seg på kor mykje dei normalt sel av pensumlitteraturen når dei tar inn bøker, og denne gongen undervurderte dei etterspørselen. Ein stor del av problemet er at mange studentar ikkje skaffar seg pensumlitteratur før det er absolutt naudvendi, som ved innlevering av obligatoriske oppgåver, og bidrar slik til tidspress for nybestilling av litteratur.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	Dei fysiske rammevilkåra har vore gode.
Lokaler og undervisningsutstyr	Undervisninga har vore gjennomført i Egget på Studentsenteret. Dette er eit svært godt forelesingslokale med god tilgang til AV-utstyr som er enkelt å handtere. Det har vore nokre tilbakemeldingar til emneansvarleg frå forelesarar om problem i tilknytning til bruken av AV-utstyret, men det er litt uklart kva som har vore årsaken til desse.
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Det er opp til kvar enkelt forelesar å gjere forelesingsmateriale tilgjengeleg før eller etter forelesingar, og slik bør det også vere. Ulike forelesarar har ulike forelesingsstil, og evt. Bruk av ppt vil variere stort, ikkje minst i kva grad

	<p>tilgjengeleggjering av slike utanfor undervisningskonteksten har nokon gevinst. Dette bør det vere opp til forelesar å avgjere.</p>
<p>3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til studentevalueringen(e):</p>	<p>Studentane er kritiske til den obligatoriske øvingsoppgåva og ser ikkje formålet med denne. Dette er relevant kritikk, og instituttet bør vurdere i kva grad øvingsoppgåva skal halde fram i ein annan og meir pedagogisk fruktbar form, eller avviklast. Det vil også vere eit ressurs spørsmål.</p> <p>Studentane ønsker også seminargrupper. Instituttet har freista å legge til rette for studentstyrte seminargrupper, utan at det har fungert særleg godt. Instituttet hadde også fram til andre halvdel av 1990-talet lærarstyrte seminargrupper på grunnfag som lenge fungerte godt. Mot slutten av si virketid, slutta desse å fungere av ulike årsaker. Lærarstyrte seminargrupper er ressurskrevande, både når det gjeld lærarkrefter og lokale, og ei eventuell innføring av dette bør sjåast i samanhang med større endringar av emnet.</p> <p>Når det gjeld manglande pensum viser eg til kommentar over.</p> <p>Emnet har vore evaluert, men rapport er ikkje utarbeidd p.t.</p>
<p>Metode - gjennomføring</p>	
<p>Oppsummering av innspill</p>	
<p>Ev. underveistiltak</p>	
<p>4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.</p>	<p>Instituttet bør vurdere framtida til den obligatoriske øvingsoppgåva. I tillegg bør også pensum gjennomgåast på nytt.</p>

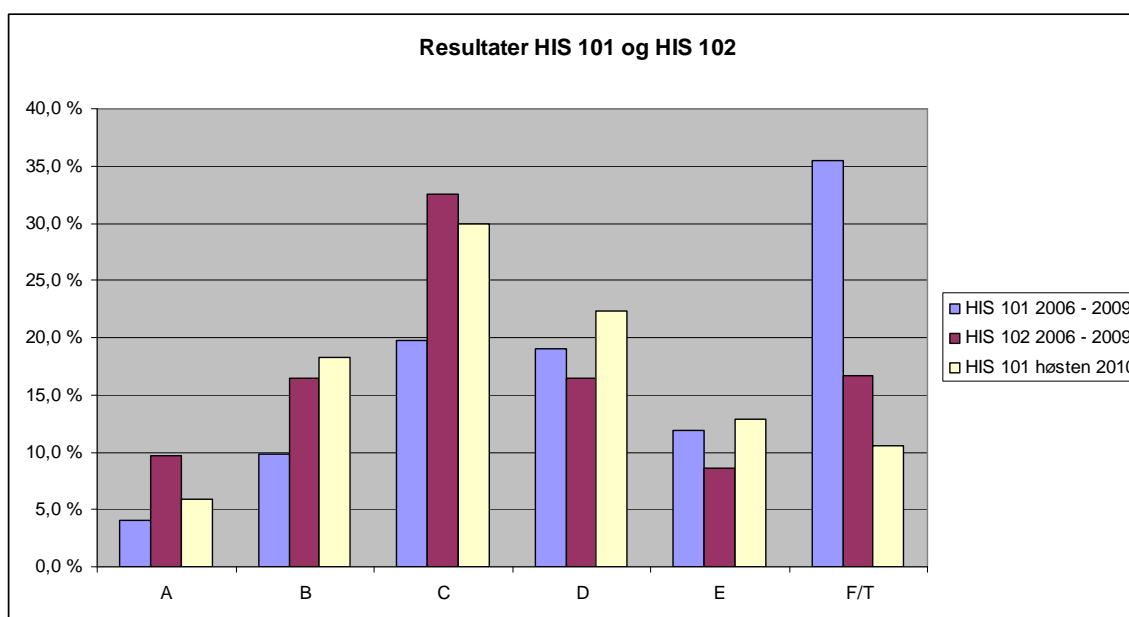
Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS 101
Emneansvarleg (Namn)	Ingvar Mæhle
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	OK. Viderefører tiltak neste semester
Praktisk gjennomføring	<i>Nei</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>OK.</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>OK</i>
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	<i>Behov for arbeidsseminar.</i>
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>OK</i>
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Har variert fra foreleser til foreleser</i>
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	<i>Ingen</i>
Metode - gjennomføring	OK
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Behov for arbeidsseminar. Videreføring av allerede iverksatte tiltak.

Foreløpig analyse av resultatene fra HIS 101 eksamen høsten 2010

Resultatene for HIS 101 eksamen høsten 2010 foreligger, og viser en strykprosent (11,9 %) som ligger under gjennomsnittet for HIS 102 i perioden 2006-2009 (14,8 %). Tabellen og grafen under slår sammen stryk (F) og trekk under eksamen (T), da det spesielt for HIS 101s

vedkommende i disse årene var mange som simpelthen ga opp i stedet for å levere. Vi har ennå ikke trekk tallene for HIS 101 høsten 2010, men det er grunn til at de er lave og ligger på gjennomsnittet for HIS 102 (1,9 %). F/T for HIS 101 vil derfor trolig ligge på 12-13 % når disse tallene foreligger.

SAMMENLIGNING	A	B	C	D	E	F/T
HIS 101 2006 - 2009	4,1 %	9,8 %	19,8 %	19,1 %	11,9 %	35,4 %
HIS 102 2006 - 2009	9,7 %	16,5 %	32,5 %	16,5 %	8,5 %	16,6 %
HIS 101 høsten 2010	5,9 %	18,2 %	30,0 %	22,4 %	12,9 %	10,6 %



Som det fremgår av disse tallene, har vi derfor ikke bare oppnådd vårt primære mål, nemlig å få strykprosenten ned på nivået med gjennomsnittet for HIS 102, men også vårt sekundære mål – å få noenlunde sammenlignbare resultater. Selv om det fortsatt gjenstår mye arbeid, og vi ikke kan friskemelde HIS 101 før vi har sett resultatene for høsten 2011, må vi kunne konkludere med at tiltakene som ble godkjent på fagmøtet våren 2010 og ble gjennomført høsten, bør videreføres og videreutvikles. Jeg vil takke Geir Atle Ersland, Leidulf Melve, Ståle Dyrvik og Arne Solli for et betydelig og viktig reformarbeide.

Ingvar Mæhle (emneansvarlig HIS 101)

HIS 111 / HIS 250 EMNERAPPORT VÅREN 2010

Emneansvarleg er Ståle Dyrvik

Vurdering av gjennomføringa

Det meste av pensum ligg i boka "Out of Many" som var tilgjengeleg frå semesterstart. Studentane er svært nøgde med denne boka, og dei har ikkje meldt om problem med pensum elles. Alle dei oppsette 15 førelesingane er gjevne, men eit arbeidsuhell gjorde at dei siste fem vart utskotne med ei veke, noko som medførte at den siste kolliderte med eksamen for nokre av studentane. Studentane er misnøgde med at det to siders arket med presentasjon av emnet og førelesingane ikkje vart utdelt før på tredje førelesinga. Dei ynskjer med andre ord studieorienteringa tidleg og i skriftleg form, ikkje berre på Mi side.

Vurdering av rammevilkåra

Undervisninga føregjekk i auditorium B på Sydneshaugen. Det er eit lyst og triveleg rom med gode akustiske forhold og med alt ynskjeleg teknisk utstyr. Førelesarane har ikkje brukt mikrofon og heller ikkje anlegget for Powerpoint, berre overhead. Det er blitt utdelt skriftlege samandrag av førelesingane, og dette er studentane godt nøgde med. Ingenting er lagt ut på Mi side, men studentane har på førespurnad fått samandraga til undervisning dei ikkje deltok i.

Merknader til studentevalueringa

Evaluering var gjennomført på nest siste førelesing den 4. mai. Det deltok 39 studentar, som er mindre enn halvparten av det talet som stilte til eksamen den 18. mai. Frammøtet har i heile semesteret vore skuffande lågt, men dei som har stilt, har vore trufaste og gir svært god tilbakemelding på undervisninga. Dei er gjennomgåande nøgde med det faglege utbyttet, men på dette emnet som elles går det som eit omkved at seminar med fagleiarar burde ha supplert førelesingane. Oppgåveskriving blir etterlyst, gjerne i tilknytning til mappeevaluering (i staden for skuleeksamen).

Forbetringsiltak

Pensum bør reduserast, anten ved å ta bort titlar eller ved å utelata fleire kapittel i "Out of Many". Ut frå dagens ressursituasjon er det ikkje aktuelt å auka førelesingstalet eller å tilby seminargrupper med leiar. Gjennom dei tre gongene emnet har vore undervist (vårsemester 2008-2010) har kvar førelesar heile tida endra og forbetra opplegget, og slik vil vi halda fram med å skreddarsy formidlinga.

Bergen den 25. mai 2010
Ståle Dyrvik.

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS113, Krig, kongemakt og konstitusjon etc.
Emneansvarleg (Namn)	Frode Hervik og Sigbjørn Sønnesyn
Vurderingselement	Mapper + 2 t. eksamen
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Generelt: Grei gjennomføring
Praktisk gjennomføring	Etter planen
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Samsvar mellom trykt og elektronisk informasjon. Det vil vere tilstrekkeleg å ha all informasjon elektronisk
Tilgang til relevant litteratur	Upåklageleg.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Veldig bra
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Powerpoint-foilar/notatar på fillager etter forelesing .
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	
Metode - gjennomføring	
Oppsummering av innspill	<p>Kurstittel: Den opprinnelege, kjedelege tittelen vår er dekkande for kursinnhaldet – det som måtte vere av forvirring oppsto grunna blikkfangtittelen.</p> <p>Pensum: Så lenge Melve si bok er pensum på HIS101 og dermed er utilgjengeleg for oss er der ikkje gode nok norskspråklege læreverk. Studiekompetanse skal inkludere engelskkunnskapar tilstrekkeleg for dei pensumtekstane me har lagt opp.</p> <p>Seminarmodell: Dette skal i utgangspunktet vere basert på studentinitiativ. Me har oppmoda om å bruke dette tilbodet og tilbydd oss å møte opp, men der var ingen interesse. Det einaste mottiltaket som står att er difor å ha lærarkrefter på alle seminarmøte.</p>
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Samla vurdering: Gjennomført etter planen.

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS 114
Emneansvarleg (Namn)	Ingvar Mæhle
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Tilfredsstillende
Praktisk gjennomføring	<i>Nei</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<i>OK</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>OK</i>
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	<i>OK</i>
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>OK</i>
Andre forhold: Forelesingsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>ja</i>
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	<i>Ingen</i>
Metode - gjennomføring	<i>OK</i>
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Ingen forbedringstiltak foreslått, men skal foreta noen endringer i pensum, samt kombinere forelesninger med seminargrupper. Dette vil kreve bestilling av egnede seminarrom for ca. 15-20 personer

Moment	Merkander frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS 115/250
Emneansvarleg (Namn)	Tore Grønlie
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	Gjennomføringen av forelesningene har gått greit. Oppmøtet har vært på et nærmeste konstant – om lag 25 studenter. Enkelte av studentene har stilt spørsmål underveis. Gjennomføringen av mappeopplegget på Kark har fungert greit.
Praktisk gjennomføring	Det var enkelte problem innledningsvis knyttet til tilgjengelighet av "ekstrakompendium" fra Sentraladministrasjonens historie bd. I. Dette rettet seg raskt. Det var også noe uklarhet om papirutgave/nettutgave av enkelte publikasjoner fra Makt- og demokratiutredningen. Også dette ble raskt avklart.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	Jeg synes ikke studieinformasjonen bør gjøres papirløs. Det bør heller ikke være slik at informasjon deles på flere kilder, slik at en ikke finner kursomtale, pensumliste og tid/sted på forelesninger på samme sted. Denne delingen har ført til ekstraarbeid for lærer; sikkert også for studentene.
Tilgang til relevant litteratur	God
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Gode
Andre forhold: Forelesningsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Alle PP fra forelesningene har vært lagt ut i ettertid på Miside – fillageret via de ansatte på Kark.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	Studentene rapporterer at kollokviegruppene ikke fungerer godt. Leselister er gjort tilgjengelig. For øvrig er pensumlisten satt opp slik at litteraturen er ordnet etter forelesningenes tematikk. Det er henvist til at eksamensoppgaver foreligger tilgjengelig på nett. Undertegnede kan tenke seg å eksperimentere med å legge ut PP i forkant neste gang kurset kjøres
Metode - gjennomføring	
Oppsummering av innspill	
Ev. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til	Jeg mener gjennomføringen av kurset har gått greit. Studentene har virket interessert, hovedinntrykket av

forbedringstiltak.	studentevalueringene med hensyn til undervisningen er gode. Men: studentene rapporterer å lese lite. Opplegget vil kunne justeres noe, men vil bli tilbudt igjen i det vesentlige samme form.
---------------------------	---

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS240 Kirken i middelalderens Norge
Emneansvarleg (Namn)	Eldbjørg Haug
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	For å tilfredsstille studentenes krav om billige læremidler hadde jeg med vilje satt opp mye pensumlitteratur fra bøker som er lett tilgjengelige på bibliotek eller i antikvarier, og satt opp artikler som kunne hentes ned fra internett uten kostnader. Jeg hadde også avtalt et "print-on-demand"-opplegg med Studia, slik at studentene ikke behøvde å kjøpe all pensumlitteraturen i et kompendium. Dette fungerte bra for noen få, men altfor mange fikk det ikke med seg. Jeg vil fortsette med "print-on-demand", men i en litt annen form. Elektronisk nedlastning tør jeg ikke ta sjansen på i fortsettelsen.
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Mi side?	Har ingen kommentarer til dette. Begge deler må fortsette.
Tilgang til relevant litteratur	OK
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	Det kan være behov for å ha studentseminarer der en student legger fram en eksamensoppgave til hver gang. Foreslår at man bruker masterstudenter, evt. stipendiater, som ledere av slike seminarer. Å bruke masterstudenter vil tydeliggjøre at dette er seminarer der studentene skal bidra, ikke bli underholdt.
Lokaler og undervisningsutstyr	
Andre forhold: Forelesningsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Ikke mye. Bruker fillageret til å legge ut kilder, noen forelesningsnotater når jeg har en følelse av at budskapet under forelesningene ikke har gått hjem eller ikke fullstendig nok.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til student-evalueringen(e):	Forelesningene skulle holdes ukentlig helt fram til dagen før eksamen. De to siste ble derfor flyttet fram i tillegg til at det ble gitt ekstraforelesninger. Alle disse forelesningene ble lagt til tider da det ikke var andre forelesninger. De ble bl.a. lagt til tider da "Indisk historie" ikke var satt opp med forelesninger. Studentenes rapport om sammenfall med andre forelesninger stemmer ikke. Pensum på HIS240 holdt seg innenfor rammen av

	1200 sider. Det er et fordypningsemne, noe som krever at studentene leser forskningslitteratur, ikke bare lærebøker og oversiktsverk. Men også slikt er satt på pensumlisten for at studentene skal få oversikt. Jeg vil imidlertid revidere pensum med henblikk på å gruppere det omkring færre temaer, dessuten ta vekk artikkelutdrag som er for mye basert på kunnskaper i latin hos leseren (Eirik Vandvik).
Metode - gjennomføring	Forelesninger, tavle.
Oppsummering av innspill	Tar tilbakemeldingen til etterretning, men ikke alt som det kan gjøres noe med.
Ev. underveistiltak	Se overfor.
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	<p>Emnet er som fordypningsemne basert på mange forskningsbidrag og mindre oversiktslitteratur. Det var merkbart at studentene ikke hadde god nok oversikt i norsk historie fra før. Jeg kommer derfor til å foreslå mer oversikt (norgeshistorier, lærebøker) som anbefalt litteratur.</p> <p>Jeg kommer videre til å skifte ut deler av pensum og forsøke å gruppere det omkring færre temaer.</p> <p>Jeg vil gjerne gi samme emne H2011, men med trippeltimer fordelt på 12 ganger. Jeg ønsker da å legge inn mer om studieteknikk, et besøk på Bergen Museums faste utstilling etter avtale med Henrik von Aachen og den tredje undervisningstimen som seminar. Dersom to studentassistenter kan lede hver sin gruppe i den forbindelse, ville det være ønskelig. Studentene kan da gis oppgaver som de skal forberede seg på å diskutere i studentledete seminarer.</p> <p>Jeg vil gjerne revidere temabeskrivelsen, kanskje også tittelen; "De to sverd" kan være en mer spennende tittel.</p>

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (Kode+tittel)	HIS260
Emneansvarleg (Namn)	Svein Atle Skålevåg
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<i>En tittel på pensumlista måtte skiftes i siste liten fordi den viste seg umulig å få tak i for Studia. Minst en student hadde allerede fått fatt i den fra annen bokhandel, noe som selvfølgelig er beklagelig.</i>
Studieinformasjon og dokumentasjon.	<i>Litt problemer med noen endringer som ble foretatt i forelesningsoversikten (og pensum), som førte til at</i>

På papir kontra Miside?	<i>informasjon på nett og på papir ble usynkronisert. I forhold til fleksibilitet hadde det kanskje vært like greit om forelesningsoversikt ikke fantes på papir.</i>
Tilgang til relevant litteratur	<i>Se over</i>
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	<i>Gode</i>
Andre forhold: Forelesningsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	<i>Fillager etter forelesning. Distribusjon av forelesningsslides er først og fremst en service til studenter som er på forelesning.</i>
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Er enig med studentene i at det sannsynligvis ville være et fint tiltak om instituttet kunne tilrettelegge for kollokvier/seminar, også om det ikkje er ressurser til seminarledelse. En evt revidering av kurset bør ta hensyn til tilbakemeldingane frå studentene når det gjelder vanskelighetsgraden på enkelte deler av pensumet.</i>
Merknader til instituttets evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	<i>Både kursbeskrivelse og pensumm bør revideres lett før kurset evt kjøres igjen.</i>
Endring av emnebeskrivelse?	

Evaluering frå Kark-kontoret

Våren 2010

Evaluering frå Kark-kontoret

Ting har stort sett gått greitt dette semesteret, det har vore meldt om få problem både frå studentar og emneansvarlege og mappelærarar.

Ein ting som bør poengterast, er behovet for ein felles instruks for dei som skal lesa obligatoriske oppgåver på HIS101/114/102/116. Per i dag finst det ingen instruks, noko som stort sett har gått greitt, men dette semesteret har vi opplevd misforståingar rundt rutinane.

I ein slik instruks bør det går fram at dei som ikkje får godkjent i første runde, skal få lærarkommentar om kvifor dei ikkje får godkjent. I tillegg må

emneansvarleg utarbeida ein felleskommentar som blir lagt ut til alle. Det bør også gå klart fram i instruksen at dei som ikkje får godkjent første runde skal skriva ei heilt ny oppgåve. Til slutt bør instruksen seia noko om

kva som skjer med dei som har fått "ikkje godkjent" to gongar. Kor lett eller vanskeleg skal det vera å få godkjent denne oppgåva?

Ei heilt anna sak, er kva formålet med denne obligatoriske oppgåva faktisk er, noko som også bør uttalast ovanfor studentane. Ut frå den vedlagte studentevalueringa ser vi at studentane ser på øvingsoppgåva er meningslaus, noko det ikkje er så vanskeleg å seia seg einig i. Oppgåva er verken øving til langsvarsoppgåva eller til kortsvarsoppgåvene, men til noko midt imellom. Dette er ei problemstilling fagmiljøet bør diskutera så snart som råd er.

Helsing Svein og Cecilie

Hausten 2010

Ting har gått greitt dette semesteret, det har ikkje vore meldt problem korkje frå studentar og emneansvarlege eller mappelærarar.

Våren 2010 var det nokre misforståingar rundt rutinane når det gjeld godkjenning og kommentering av HIS101/114/102/116-oppgåvene. Inntrykket er at dette gjekk greitt i haust.

Det er også eit inntrykk at det er bra å ha oppmannsordning på HIS101/114/102/116. Det som måtte vera av misforståingar h2011, galt HIS113, der det blei registrert usikkerheit om korleis tekstvurderingane skulle førast i Kark før sensor vert kopla inn.

Antakeleg bør dei som skal vurdere øvingsoppgåver og mapper, alltid få skissert opplegget på nytt, uansett kor mange gonger dei har gjennomført løpet før. Det er dessverre ikkje slik at vi hugsar alle detaljar, og rasjonalen bak dei, frå år til år.

Teknisk går dei reine Kark-tinga fint. Det skulle berre mangla så mange år som Kark har vore i teneste, og tatt i betraktning at alle studentar som har gjennomført førstesemesterstudiet ved UiB, har levert oppgåver i Kark så og sei frå dag 1.

Helsing Svein