

Emnerapport for våren 2011

Moment	Merknader frå emneansvarleg
Emne (<i>Kode+tittel</i>)	HIS116
Emneansvarleg (<i>Namn</i>)	Inger Elisabeth Haavet
Vurderingselement	
1. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av gjennomføring	
Praktisk gjennomføring	<p><i>Problem med pensum/kompendium?</i> Kompendiet kom sent, ca to uker etter semesterstart. En bok kom ikke før midten av semesteret. Vi kunne muligens konsentrert pensum noe mer.</p> <p>Forelesningene ble delt mellom Anne-Hilde Nagel, Dunja Blazevic og meg.. Det var veldig godt fram møte hele veien (ca 25) og forelesningene gikk greit. god respons. Studentene fikk stort sett delt ut handouts på forelesning. De virket fornøyde med det.</p> <p>I tillegg ledet Dunja en kollokviegruppe som jevnt over hadde ca ti fremmøtte, disse var stabile – det tyder på populært tilbud. 250-studentene møtte også på forelesningene, og fungerte positivt der.</p>
Studieinformasjon og dokumentasjon. På papir kontra Miside?	<p><i>Tilbakemelding på "Oransje hefte"</i></p> <p>Tilbakemelding på MiSide</p> <p>Begge deler OK, begge deler trenges.</p>
Tilgang til relevant litteratur	Grei , men noe forsinket - se ovenfor
Kommentar til karakterfordeling og strykprosent	Lav strykprosent, bare en student. Men det ble mange c og D - få glimrende besvarelser. Oppmøtet på eksamen var omtrent som på forelesningene, så jeg hadde nok forventet litt bedre resultat.
2. Faglærers (emneansvarleg) vurdering av rammevilkårene:	
Lokaler og undervisningsutstyr	Auditorium B på Sydneshaugen – helt fint.
Andre forhold: Forelesningsmateriale (Eks: PPT) i Fillager:	Handouts alltid, fillager av og til.
3. Faglærers (emneansvarleg) kommentar til evalueringar:	
Merknader til studentevalueringa	<i>Kommentarar/merknader til studentane si midtveis-evaluering</i> Har ikke sett.
Merknader til instituttets	

evaluering	
Oppsummering av innspill	
Evt. underveistiltak	
4. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak.	Om du har planar om å endre temabeskrivelse, pensum og undervisning våren. (Endringar for emnebeskrivelse, sjå neste punkt) Jeg tror pensum kanskje var litt for sprikende. Vil vurdere en litt enklere liste for neste gang. Vil gjerne fortsette tilbudet med ledet kollokvium.
Endring av emnebeskrivelse?	<i>Medfører tiltaka endring av emnebeskrivelsen, i så fall kva for nokre</i> Har ikke konkrete endringsplaner.

Andre merknader

Bachelorveiledningen min (7 studenter) foregikk gjennom et innledende gruppemøte, deretter individuell veiledning på kontoret og på mail – i tillegg til Kark-kommentering.. Det var en forholdsvis livlig mailveksling, og alle hadde individuelle timer i slutfasen. Ca halvparten av studentene brukte meg mye, den andre halvparten jobbet dels selvstendig, dels kom sent i gang. Jeg fulgte opp med mail hvis det gikk lang tid uten at jeg hørte fra studenten. Jeg har ikke endret veiledningsform i forhold til de nye retningslinjene, men opplever at den også er i samsvar med disse. Det er studentens individuelle behov som avgjør hvordan jeg legger opp veiledningen. Vi var veldig godt fornøyd med resultatet for bachelorgruppen. Muntlig eksamen fungerte godt. Jeg satte også stor pris på at de deltok på forelesningene – det har vært litt mer ymse tidligere. Mht oppgavelengde, hadde alle studentene problemer med at de hadde mer på hjertet enn det var plass til. Jeg mener vi bør akseptere ti prosent overskridelse, men oppmuntre dem til å holde seg til 5000 ord.

Til deg som hadde HIS250-studentar så kom gjerne med innspel når det gjeld

1. Rettleiing, nye retningslinjer vedtekne på fagmøte mars 2011, sjå nedanfor
2. Eksamensform, munleg eksamen, jf. <http://www.uib.no/emne/HIS250#emnebeskrivelse>
3. Lengda på oppgåva. I emnebeskrivelsen står det at “Bacheloroppgåva skal ha eit omfang på om lag 5000 ord og må ikkje overskrida 6000 ord”. Kwart semester får vi spørsmål frå studentane om å overskride lengda på oppgåva med 10-20%. Mitt inntrykk er at oppgåvene ikkje bør vere lengre enn 5000 ord +/-, men eg vil ha tilbakemelding på om vårt krav til oppgavelengde blir oppfatta som for stramt. Har studentane generelt problem med lengdekravet vårt?

Nye Retningslinjer for veiledning – HIS250

Instituttet gir studenter på HIS250 et tilbud om veiledning på bacheloroppgaven. Studentene har selv ansvar for å følge opp tilbudet. Studentene er videre ansvarlige for det endelige resultat av oppgaven og for gjennomføring av muntlig eksamen.

Veiledningen vil i de ulike fasene av oppgaveskrivning foregå gruppevis, individuelt eller på nett, avhengig av faglige behov og fordelingen av studentene. Veileder gir beskjed i god tid om når undervisningen skal foregå, og studentene forventes å delta og må gi beskjed om evt. forfall. Den enkelte veileder avgjør om tilbakemelding på innleveringene skal skje skriftlig eller muntlig.

Veileder vil også være tilgjengelig på e-post dersom studenter har mindre spørsmål i forbindelse med arbeidet på bacheloroppgaven, pensum eller liknende. Studentene skal informeres dersom veileder skal være borte fra instituttet i en lengre periode.

Studenten leverer inn pensumlisten på Kark en uke før endelig innlevering av oppgaven. Veileder skal ta kontakt med studenten dersom pensumlisten ikke kan godkjennes.