

RAPPORT FRA PROGRAMSENSOR 2012

Evaluering av evalueringsrutiner

Bakgrunnsinformasjon for evaluering

- 1. Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia punkt 9.**
- 2. Evalueringsrutiner ved bachelor- og masterprogram i pedagogikk datert mars 2012**
- 3. Mal for emneevaluering**
- 4. Mal for emnerapport**
- 5. MA pedagogikk:**
 - a. Rapport studentevaluering PED312 & PED314 vår 2010**
 - b. Rapport studentevaluering PED311 & PED313 høst 2009 og høst 2011, med to eksempler på studenttilbakemeldinger**
 - c. Studieprogramrapport vår 2005, vår 2006,**
 - d. Emnerapport PED395, vår 2009,**
 - e. Emnerapport PED312, vår 2012,**
 - f. Emnerapport PED314m vår 2006, vår 2010**
- 6. BA pedagogikk:**
 - a. Studentevaluering POH100, høst 2011, høst 2009**
 - b. Studentevaluering PED11, vår 2011,**
 - c. Studentevaluering PED112, høst 2011, vår 2011, høst 2010,vår 2010**
 - d. Studentevaluering PED114, høst 2011,høst 2010 norske stud, høst 2009**
 - e. Studentevaluering PED211, vår 2011,vår 2010**
 - f. Studentevaluering PED212, vår 2010**
 - g. Emnerapport POH100, høst 2011, høst 2008, vår 2007**
 - h. Emnerapport PED111, vår 2009,høst 2007,vår 2007, vår 2006**
 - i. Emnerapport PED112, høst 2011, høst 2010, vår 2009, høst 2008, vår 2007, vår 2006**
 - j. Emnerapport PED114, høst 2011, høst 2010, høst 2009,høst 2008, vår 2007**
 - k. Emnerapport PED211, høst 2010, vår 2009**
 - l. Emnerapport PED212, vår 2009, vår 2008**
- 7. Instituttbesøk 8. oktober, intervju med MA studenter som også hadde tatt BA i pedagogikk ved UiB.**

Struktur og premisser for denne rapporten:

Først i rapporten blir retningslinjene for evalueringsarbeidet presentert med en påfølgende vurdering av hvordan disse retningslinjene synes å være fulgt ut fra det materialet som er vurdert. Struktur, punktmarkeringer og nummerering følger oppsettet over:
Bakgrunnsinformasjon for evaluering.

Jeg har som programsensor ikke observert undervisning og støtter meg til tilgjengelige dokumenter, samtaler med deler av fagpersonalet og intervju med tre MA studenter. Vurderingene blir gjort ut fra disse premissene, med de svakheter og muligheter for feilvurderinger som kan ligge i dette.

Rapporten handler mest om evalueringssystemet og oppfølgingen av dette, og mindre om evalueringens innhold fra studentene og de emneansvarlige.

Jeg forstår mitt oppdrag i år til å vurdere selve evalueringssystemet – det vil si praktisk gjennomføring sett opp mot de prinsippene i dokumentene som setter standard for disse. I Handbok for kvalitetssikring kommer prinsipper for evaluering av undervisningstiltak og studietilbud fram i kapittel 9. Evalueringer skal i følge dette kapittelet foregå på to nivåer: emneevaluering og programevaluering. I denne rapporten begrenser jeg meg til å se nærmere på emneevalueringene, med emnerapporter, litt på innhold, men mest på hvordan systemet blir brukt i praksis. 9.2 - Programevaluering er et mye mer ressurskrevende oppdrag og vil forde et lengre opphold på institusjonen med observasjoner, godt forberedte intervjuer med studentgrupper og ansatte, samt dypdykk i aktuelle dokumenter. I en programevaluering vil det være fokus på innholdet i programmet, samt forholdet mellom de enkelte delene sett i forhold til studieprogrammets profil. I tillegg kommer vurdering av ressurstilgang og andre relevante rammebetingelser.

Under kap 9.2 i Kvalitetshandboka går det fram at en fagfellekomité – eller programsensor kan foreta programevalueringen. Denne rapporten tar ikke mål av seg til å være en slik programevaluering. I denne er fokuset begrenset til en vurdering av evalueringssystemet innenfor de rammene som er satt i Handbok for kvalitetssikring. Hvis instituttet ønsker at jeg skal foreta en programevaluering i mitt siste år som programsensor 2013, må dette planlegges grundig og det må settes av tid til arbeidet med et flere dagers opphold i Bergen neste høst. Men etter mitt syn kan oppdraget gjerne i stedet settes bort til en oppnevnt fagfellekomité. Dette spørsmålet bør vurderes i instituttstyret.

Jeg velger å starte denne rapporten ved å lime inn tekst fra de styringsdokumentene som setter premissene for evalueringssystemet, dette for å gjøre disse klare før vurderingen blir presentert.

1. Fra Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia:

9. Evaluering av undervisningstiltak og studietilbud

Universitetet praktiserer evaluering på to nivå – som ein løpende aktivitet med vekt på opplegg og gjennomføring av undervisninga i det enkelte emne (emneevaluering), og som ei meir omfattande evaluering med vekt på studiet og utdanningstilbodet i eit programperspektiv (programevaluering). Emneansvarleg skal i tillegg til å ta del i undervisninga, ha ansvaret for evalueringa av emnet. Leiaren for programstyret/utvalet har ansvaret for evalueringa av studieprogram. Evalueringane av emne og program skal dokumenterast gjennom skriftlege rapportar. Rapportane skal handsamast av næraste overordna, og skal vere tilgjengelege for studentane, UiB-tilsette og andre interesserte. Rapportar om emne som inngår i tverrfakultære studieprogram, skal handsamast av vedkomande programstyre.

9.1 Emneevaluering

Minst 1/3 av dei emna som det til ei kvar tid vert undervist i, skal evaluerast. Det ein skilde fakultet avgjer kva for emne som skal evaluerast for eitt studieår om gongen, mens emneansvarleg, i samarbeid med studieadministrasjonen, står for planlegging og gjennomføring av evalueringa. Emneevalueringar skal minst omfatte:

- Studentevaluering av emnet, gjerne som undervegsevaluering.

Hovudresultata frå studentevalueringa og eventuelle konsekvensar av desse

skal gjerast kjende for studentane så snart resultat ligg føre.

- Ei vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med dei fastsette måla, kommentarar til studentevalueringa og eventuelle andre former for evaluering, og forslag til tiltak.

- Omtale av arbeidet med oppfølging av tidlegare evalueringar.

Fakulteta kan fastsetje at andre forhold og spørsmål også vert vurderte under emneevalueringa, til dømes korleis emnet fungerer i ulike studieprogram. Større endringar i studieplanen for eit emne bør følgjast opp med ei evaluering ved første høve. Så langt det er praktisk gjennomførleg, skal alle emne evaluerast minst ein gong kvart 3. år.

Den emneansvarlege skal sørgje for at det vert utarbeidd ein rapport etter at eit emne er evaluert. Instituttet, faggruppa og/eller fakultetet utarbeider ein samla rapport om alle evaluerte emne, normalt etter kvart semester. Rapportane skal fokusere på tiltak og handlingar som kan føre til forbetring og vidareutvikling av studiekvaliteten og syne kva konsekvensar arbeidet med utdanningskvalitet har for prioriteringar og ressursstyring. Fakultetet fastset sjølv nærmare fristar for rapporteringane.

9.2 Programevaluering

Meir omfattande evalueringar av studietilboda skal gjennomførast minst kvart 5. år, mens nye tilbod bør evaluerast etter kortare tid. Fakulteta avgjer sjølve om evalueringa t.d. skal knytast opp til dekanperiodar eller oppnemningsperiodar for programsensor, jf retningslinjer (appendiks).

Studietilbod kan i denne samanhengen vere studieprogram på bacheloreller masternivå, avslutta delar av profesjonsutdanningar, eller dei utdanningstilboda som fag- eller disiplinstudium representerer. Det er fakulteta som fastset kva for studietilbod som skal programevaluerast, mens programansvarleg/styret i samarbeid med studieadministrasjonen står for planlegging og gjennomføring av evalueringa.

Programevalueringar av utdanningstilbod skal normalt gjennomførast som ei sjølvevaluering.

rogramstyret/fakultetet kan også nytte ekstern evaluering ved ein fagfellekomité eller slik at programsensor i sensorperioden får i oppgåve å evaluere ulike sider ved studieprogrammet. Fagfelle- eller programsensorevaluering kan kome som tillegg til eller i staden for ei sjølvevaluering. Evaluering av studieprogram bør omfatte vurderingar av:

- Studieprogrammet sin profil og struktur, førekomst av felles undervisning og emner spesielt utvikla for studieprogrammet, faglege og sosiale aktivitetar

- Om val av undervisnings- og vurderingsformer er i tråd med måla for studieprogrammet

- Praktisk gjennomføring

- Søkjartal/studieplassar, gjennomføring, strykprosent og fråfall

- Karakterfordeling

- Ressurstilgang

- Kommentar til studentevalueringane

- Studieinformasjon og dokumentasjon

- Tilgong til relevant litteratur

- Institutt/programleiar si vurdering og forslag til forbetringar

Sjå elles mandat for programsensor og krav til fakulteta sine utdanningsmeldingar.

Fakulteta kan sjølve lage nærare retningslinjer for evaluering av studietilboda sine. Det skal liggje føre ein plan for gjennomføringa, og denne skal vere tilgjengeleg på nett.

Kommentar til hvordan disse retningslinjene er fulgt:

Når det gjelder 9.2 er dette kommentert under Struktur og premisser for denne rapporten. Under kapittel 9.1 går det fram at minst 1/3 av de emnene som det til en hver tid blir undervist i, skal evalueres. Evalueringen skal inneholde en studentevaluering og det skal utarbeides en rapport gjort av emneansvarlig. Alle emnene skal evalueres minst en gang hvert tredje år. Evalueringsrapportene skal gjøres tilgjengelig for studentene. Etter det jeg kan se er det ingen av emnene som er ikke er evaluert de siste tre årene. Noen emner har 2009 som siste år for emnerapporter og det må derfor utarbeides evalueringsrapport i 2013 for disse emnene. En rapport som ligger ute – PED112 høst 2008 – er uten innhold.

Kommentarer til hvordan studentevalueringer og emnerapporter er brukt kommer under Samlet vurdering sist i rapporten.

2. Evalueringsrutiner ved bachelor- og masterprogram i pedagogikk

KUE

Det psykologiske fakultetet

UiB

Bergen, mars 2012

Evalueringsrutiner ved bachelor- og masterprogram i pedagogikk

Bachelorprogrammet består av fire 15 studiepoengsemner samt ett innføringsemne på 10 studiepoeng som vi har felles med bachelor i helsefremmende arbeid. Alle emnene blir rutinemessig sluttevaluert gjennom elektronisk distribuerte spørreskjema. Disse har litt begrenset verdi både fordi det er lav svarprosent, og fordi det er vanskelig å få presise svar på studentenes opplevelse av og erfaringer med studiene. Vi vurderer det likevel som nyttig å få denne typen tilbakemelding fordi de samles inn systematisk og vi kan dermed sammenligne emnene med hverandre over tid og fange opp eventuelle variasjoner i kvaliteten.

I tillegg bruker alle emneansvarlige tid og energi på å snakke med studentene underveis i semesteret. Særlig fungerer seminarene som gode forum for kontinuerlig underveisevaluering. Eksamen på PED 212, som er bacheloroppgaven, inkluderer også muntlig. Dette gir oss en anledning til å diskutere studentenes erfaringer med bachelorprogrammet som helhet.

For de fem emnene på masterprogrammet blir det også samlet systematisk informasjon via elektroniske spørreskjema. Fordi dette er et kull som fortsetter på sine masterstudier i samlet gruppe i fire semester kan disse resultatene føres tilbake til studentene. Evalueringsdataene sammenfattes og presenteres i et allmøte der momentene kan utdypes og nyanseres. Programansvarlige ved masterprogrammene er ellers opptatt av å ha en "åpen dør-praksis" der det skal være enkelt for studentene å komme med spørsmål og kritikk. Dette har vi god erfaring med.

IKT-masterprogrammet må tenke noe annerledes omkring evaluering, da 90 % av undervisning og læring er nettbasert. De to første semestrene i kursdelen (PED 321 og PED 323) sendes det ut en enkel evaluering med fire spørsmål:

- Hva har fungert?
- Hva har ikke fungert?
- Hvordan har du opplevd å være student hos oss?
- Forslag til forbedringer/endringer

De to følgende semestrene (PED 322 og PED 324) blir fulgt opp med en mer detaljert evaluering der det fokuseres på:

- Hvor mange timer i uken jobber du med studiet?
- Sammenheng arbeidsoppgaver og pensum
- Hvordan arbeidsformene har fungert
- Hvordan tilbakemelding fra veileder og/eller medstudenter har fungert

Som for masterstudentene på campus, oppsummeres disse evalueringene og presenteres deretter for studentene på førstkommande samling.

Evalueringsrutiner for arbeidet med masteroppgavene: Både PED 395 og PED 396 (Masteroppgave) har rutinemessig midtveisevaluering. Dette innebærer at student og veileder skriver separate evalueringer av studentens arbeid og progresjon. Disse blir fulgt opp av emneansvarlig og programkoordinator ved behov.

Kommentar:

Dette er en rapport om evalueringsrutiner fra mars 2012. Ut fra tilgjengelig dokumentasjon ser det ut til at samtlige emner er blitt regelmessig evaluert gjennom de elektronisk distribuerte spørreskjemaene. Jeg har ikke fått tilsendt evalueringer fra IKT-masterprogrammet. Denne rapporten tar derfor for seg campus BA og campus MA. Kommentarer til form og innhold kommer under punktene 3.- 7.

3. Mal for emneevaluering

Kommentar:

Alle emnene bruker mal for emneevaluering – i litt forskjellige utgaver. Alle tar opp de vesentlige spørsmålene om forelesninger, pensumlitteratur, seminarer. Noen fokuserer mest på hva som etter studentenes oppfatninger har gitt best læringsutbytte, og hva som har gitt minst. De fleste spør også om studentenes ambisjonsnivå. Noen emnemaler er tilpasset spesielt til innholdet i det spesifikke emnet og er mer detaljerte. Alle versjonene av emnemaler tilfredsstiller det som settes opp i dokumentet om evalueringsrutiner.

4. Mal for emnerapport

De dokumentene som ligger på nettet varierer i form. En versjon er utformet ut fra Mal for emnerapport. Denne har bokser for innholdet. De fleste rapportene er imidlertid skrevet inn i en elektronisk versjon. Denne versjonen er vanskelig å skrive ut, i den grad det kan være et poeng. Mye tekst kommer ikke med på utskriften. Den versjonen som har bokser har en egen boks for oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer, det har ikke den elektroniske versjonen. Den elektroniske versjonen fokuserer mer på resultatrapportering i form strykprosent, frafall og karakterfordeling. Dette kommer helt øverst i rapporten. I den andre rapporten kommer dette til slutt i form av en tabell.

Det synes som om det er Mal for emnerapport – med bokser, og med egen boks for oppfølging av tidligere evalueringer som best kan gi et godt bilde av emneevalueringen. Det er litt uklart for meg om det er denne som er den nyeste og om det er lagt opp til at det er denne som skal gjelde framover. I tilfellet vil jeg støtte dette. Noe av det viktigste med emneevaluering og emnerapporter må være å følge opp evalueringer og forslag til forbedringer fra år til år. Denne malen for emnerapport gir etter min oppfatning et bedre helhetsbilde. Den vil trolig også inspirere mer til fylldige svar enn den elektroniske som synes å fokusere mest på målbar resultatoppnåelse.

5. MA pedagogikk –

Gjennomgangen av innholdet i evalueringen av emnene (MA og BA) blir holdt kort fordi dette ikke er hovedfokuset i denne rapporten. Jeg velger likevel å presentere innhold og struktur i korthet for å fylle ut bildet av evalueringssystemet.

a. Studentevaluering PED 312 & PED 314 vår 2010

Det foreligger studentevaluering for ett år – 2010. Denne foreligger i to versjoner av studentevalueringene, et oppsett med 13 spørsmål med samlet svar fra 13 respondenter samt en Power point med 14 bilder, sammendrag, ut fra de samme spørsmålene. Spørsmålene tar for seg studentenes vurdering av: PED 312: Egen innsats, studentmiljø, studentdrevne seminarer, fravær av obligatorisk oppgaveinnlevering i , forelesninger, pensumlitteratur. På PED314: review prosjektplan, forelesninger, ressurslitteratur, forberedelse til MA oppgaven, og eventuelt andre forhold. Slik jeg forstår det så er Power Pointen brukt som tilbakemelding til studentene. Spørsmålene er både knyttet til generelt relevante forhold i evalueringsopplegg og til spesifikke forhold i disse emnene og til gjennomføringen dette semesteret. Tilbakemeldingene fra studentene tyder ikke på at det

er noen særlig problemer knyttet til disse emnene. Studentene er i stor grad fornøyde, med litt unntak for kvantitativ metode, både i forelesninger og i pensumlitteratur.

b. Studentevaluering PED311 & PED313 høst 2009 og høst 2011, med to eksempler på studenttilbakemeldinger

Det foreligger studentevalueringer fra 2009 og 2011. Også her foreligger det Power point med sammendrag som jeg går ut fra er brukt for å gi studentene tilbakemelding.

Spørsmålene tar for seg: Egen innsats, opplevelsen av første semester, studentmiljø, arbeidsoppgaver i Kark, jobbing i forhold til læringsmål, pensum, forelesninger og et åpent spørsmål om andre forhold. For begge årene er tilbakemeldingene i det hele gode og til dels svært gode. Det er ingenting som tyder på problemer i gjennomføringen av emnene.

c. Studieprogramrapport vår 2005, vår 2006,

Studieprogramrapporten følger samme mal som emnerapporten. Som kommentar til studentevalueringen som er gjort i forkant blir studiepoengsproblematikken knyttet til arbeidskrav vedrørende prosjektplan løftet fram uten at det blir foreslått noen endringer her. Dette er begrunnet faglig. Ellers er det bare positive vurderinger av studieprogrammet.

d. Emnerapport PED395, vår 2009,

Dette er masteroppgaven. Det rapporteres om en del frafall og at noen studenter ikke har rukket å levere i tide. Det etterlyses flere forpliktende frister i skriveforløpet. Rapporten tar ellers for seg mastersamlingene samt problematiske forskjeller i tilbakemeldinger fra lærerne i IKT masteren. Faglærer har listet opp en rekke forslag til forbedringer.

e. Emnerapport PED312, vår 2012,

Dette er metodeemnet. Faglærer melder om stor grad av tilfredshet blant studentene. Likevel foreslås det flere forbedringstiltak som går på struktur på seminarene, praktiske øvelser, bedre undervisning på kvantitativ metode med øvelser, organisering av undervisningen.

f. Emnerapport PED314m vår 2006, vår 2010

Dette er fordypning og prosjektplan. Det foreligger rapporter for to år. 2006: I stor grad positive tilbakemeldinger fra studentene. Det stilles spørsmål om studiepoeng knyttet til prosjektplan. Faglærer poengterer at masterprogrammet var sårbart pga få faglig ansatte. Og mener det er nødvendig å vurdere reduksjon av lærerressurser på gruppeveiledningene. 2010: Faglærer melder at studentene er gjennomgående fornøyde med emnet. Faglærer setter opp forslag til forbedringer som går på forholdet mellom arbeidsbelastningen på review og prosjektplan.

6. BA pedagogikk:

a. Studentevaluering POH100, høst 2011, høst 2009

Det foreligger evalueringer for to år. Ved sammenligning av disse årene er det en markant forskjell i tilfredsheten med seminarene. Denne var god i 2009 og svært dårlig i 2011. Det siste mest knyttet til seminarleder, manglende engasjement og struktur. Forelesningene er begge årskullene sånn passe fornøyde med, en del positive og en del mindre positive. En tendens er at studentene savner at noen trekker linjer mellom forelesningene.

b. Studentevaluering PED11, vår 2011,

Det foreligger evaluering fra 2011. Særtrekk her er stor grad av fornøydhet med seminarene. Liten grad av fornøydhet med arbeid i kollokviegrupper. Ellers godt fornøyd med læringsprosess i forhold til forelesninger og oppgaveskriving. Pensum blir vurdert til ganske vanskelig.

c. Studentevaluering PED112, høst 2011, vår 2011, høst 2010,vår 2010

Det foreligger fire evalueringer. Læringsutbytte i stor grad knyttet til oppgaveskriving i alle evalueringene, likevel godt fornøyd med forelesninger.

d. Studentevaluering PED114, høst 2011,høst 2010 norske stud, høst 2009

Det foreligger tre evalueringer. Spesielt for 2011 er et høyt ambisjonsnivå for karakterer. Det er ekstra mange og detaljerte spørsmål i evalueringen av dette emnet. Studentene er jevnt over godt fornøyd med opplegget. Ingen spesielle forhold stikker seg ut. Evalueringene blir spesielt grundige med så pass detaljerte spørsmål.

e. Studentevaluering PED211, vår 2011,

Det foreligger evaluering fra vår 2011. Læringsutbyttet fordeler seg jevnt over selvstudium forelesning og seminar. 0 på oppgaveskriving. Kanskje der ikke var noen oppgaveskriving på dette emnet slik at det er forklaringen? Forholdsvis høye studentambisjoner mht karakterer. Studentene er tilfredse med forelesningene.

f. Studentevaluering PED212, vår 2010

Det foreligger evaluering fra vår 2010. Selvstudium, seminar og veiledning løftes fram som spesielt lærerike. Dette gjelder i mindre grad forelesningene. Men dette er vel et emne som i større grad satser på andre læringsformer enn forelesning.

g. Emnerapport POH100, høst 2011, høst 2008, vår 2007

Det foreligger tre emnerapporter. Alle konkluderer med at det er et krevende emne. Den siste rapporten fra 2011 konkluderer med at dette emnet bør deles i to: Ett for pedagogikk og ett for helsefag. Dette spesielt fordi emnet er første semester og at det derfor er viktig at studentene skal få et godt inntrykk av universitetet og det faget de skal studere.

h. Emnerapport PED111, vår 2009,høst 2007,vår 2007, vår 2006

Det foreligger fire emnerapporter. Den fra høst 2007 er den fyldigste. Det blir meldt om en del utfordringer og det foreslås at skolebesøkene må videreutvikles. Fra 2009 meldes det om manglende oppmøte på seminarene, at det dominerende inntrykket fra studentevalueringen var godt, men at der var en del misnøye med seminar. Det foreslås at det arbeides med seminarene samt en viss bytting av pensum mot letter tekster.

i. Emnerapport PED112, høst 2011, høst 2010, vår 2009, høst 2008, vår 2007, vår 2006

Emnerapport fra 2011 er mest fyldig. Her får vi en god presentasjon av studentenes vurderinger. Det meldes om stor tilfredshet blant disse. Lav responsfrekvens fra studentene blir kommentert. Det blir foreslått endringer mht. pensum og seminarer. Rapportene fra de

andre årene er temmelig tynne. Tilbakemeldingene mht. seminarene varierer, missnøye i 2009 og svært fornøyde i 2007. Konkrete forslag til forbedringer bare i 2011.

j. Emnerapport PED114, høst 2011, høst 2010, høst 2009, høst 2008, vår 2007

Emnerapportene fra 2010 og 2011 er de fyldigste. Rapporter fra tidligere år er forholdsvis tynne. I 2010 etterlyser studentene flere forelesninger. Det rapporteres om at emnet som helhet får god vurdering. Men norske studenter opplever at endringen til et engelskspråklig emne er en ulempe for dem. I tillegg blir det rapportert om at essayformen er vanskelig for utenlandske studenter og at man bør vurdere en annen eksamensform. I emnerapporten fra 2011 får vi vite at evalueringen fra sist år har blitt tatt til etterretning. Det er tilført mer ressurser til forelesninger. Dette er ett av få steder i gjennomgangen av rapporter at jeg finner konkret uttrykt oppfølging av tidligere evalueringer. Ellers meldes det om jevnt over positive tilbakemeldinger, mest positivt fra utenlandsstudenter. I faglærers samlede vurderinger blir det igjen sett tilbake til evalueringen fra 2010. Det uttrykkes tilfredshet med de endringene som er gjort og det foreslås ikke nye endringer.

k. Emnerapport PED211, høst 2010, vår 2009

I rapport fra 2009 blir det ikke referert til studentevalueringer, men faglærer peker på at det er en utfordring å få de tre undervisningsformene, forelesninger, seminarer og klasseromsobservasjoner til å henge sammen. Det blir foreslått fire forbedringstiltak. Problemområdene er knyttet til sammenheng og det blir foreslått tiltak som skal bedre dette. Fra 2011 meldes det om at studentene er gjennomgående fornøyde med emnet. De ønsker seg imidlertid mer dialog og studentaktivitet i forelesningstimene. Forbedringspotensialet meldes om å ligge på undervisningssiden der forelesere og seminarleder kan bli bedre i å snakke sammen og legge til rette for økt dialog studenter og undervisere imellom.

l. Emnerapport PED212, vår 2009, vår 2008

Rapport fra 2009 er den fyldigste. Det rapporteres om at studentene alt i alt er svært fornøyd med gjennomføringen av PED212. Noen problemstillinger rundt forelesninger, pensum, balanse mellom oppfølging og konkrete krav. Det foreslås endringer mht forlesninger mer spesifikke for BA-oppgaven, gruppeseminar med individuell.

7. Intervju med tre MA studenter som også hadde tatt BA ved UiB.

Intervjuet foregikk 8. oktober 2012 på pedagogisk institutt. Informantene var tre MA studenter som var inne i sitt siste år. Alle var også tidligere BA studenter i pedagogikk ved UiB. Jeg hadde laget et intervjuoppsett som primært var ute etter studentenes vurdering av evalueringssystemet. I den forbindelse hadde jeg bedt om at de fikk tilsendt kapittel 9 i Handbok for kvalitetssikring, samt rapport om evalueringsrutiner for instituttet. Studentene hadde i forskjellig grad lest dette. Det måtte tas noen runder rundt bordet før jeg fikk studentene til å skifte nivå på fokus. De var mest innstilt på å fortsette å emneevaluere – og jeg måtte ta opp igjen noen ganger at jeg var primært interessert i hvordan de vurderte selve systemet. Dette var i seg selv et svært interessant "funn". Hvis studentene er representative så indikerer dette at de i liten grad har bevissthet om at et evalueringssystem kan ha gode og mindre gode sider, og at de som studenter kan ha meninger om dette.

For meg virket det som om de hadde liten forståelse for at de forskjellige dokumentene om evaluering tilhørte forskjellige nivåer i institusjonen, samt hvilken rolle de som studenter kunne ha i forhold til dette. Det kan derfor virke som om selve forståelsen av evalueringssystemet kunne få litt oppmerksomhet, i den grad man ønsker å dra med studentene inn i vurdering av det. Da de uttalte seg om selve systemet var vurderingene positive. De opplevde ikke at noe manglet. De snakket også positivt om at det var lett å få til underveisvurderinger når problemer oppsto og at dette ble håndtert på en god måte. De opplevde at de ble tatt på alvor. En av studentene var representant til programutvalget og hadde gode erfaringer derfra. Innspill ble godt mottatt.

Siden studentenes vurderinger av selve systemet fremsto som temmelig mager så gikk jeg også litt inn på innholdsvurdering. MA-løpet fikk nesten bare positive vurderinger. Det er der klarere enn på BA hvem som har ansvar og det er lettere å både få og gi beskjeder. På BA virker emneansvarlig litt fjernere og man må i større grad ta opp ting med forelesere og seminarledere. Dette gjør gangen til emneansvarlig litt lengre.

Studentene hadde innsigelser mot PO100. De mente det var et rart emne å begynne med som i for liten grad signaliserte hvilket fag studenten nå hadde startet på.

Men også på BA-nivå var studentenes vurderinger i stor grad positive. Studentene trakk spesielt fram vurderingsformene av studentenes arbeider som svært bra på BA. Vurderingsformene er varierte og med gode skriftlige tilbakemeldinger både fra medstudenter og fra fagpersoner. Av forhold som var mindre bra nevnte de seminarene som ikke alltid fungerte optimalt, men dette var personavhengig slik at noen ganger fungerte de helt fint.

Også denne gangen, som sist jeg intervjuet studenter, trakk studentene fram forholdet til fakultetet som litt problematisk. Fakultetet domineres av profesjonsstudiet i psykologi og lesesalene synes å være forbeholdt disse. Pedagogikkstudentene blir henvist til biblioteket. De opplever også at det får lite hjelp til utenlandsutveksling. På deres kull var det bare to som reiste, mens sju hadde hatt lyst til det. Et forslag fra studentene var at man fikk til faste avtaler med noen institusjoner slik man har på psykologi. De mente at det var en svak kultur for utveksling på pedagogikk.

Studentene mente ellers at emnene i pedagogisk filosofi i for stor grad har vært overlappende på BA og MA. Man har fått en opplevelse av å ta emnet "opp igjen", og at man i for stor grad bruker de samme bøkene. Men slik jeg forsto dem så har dette blitt tatt opp slik at der var blitt en ending. De så på dette som et positivt resultat av underveisevaluering.

Studentene hadde ellers noen litt kritiske innvendinger mot de studentdrevne seminarene i metode på MA nivå. De savnet også en integrering av litteratur review i forhold til MA oppgaven. De mente at arbeidet med dette kom tidlig og at det ble lagt uforholdsmessig mye arbeid i det siden mye av det ikke kan brukes i MA oppgaven. De ønsket også mer tilbakemelding på dette arbeidet. De foreslo at reviewet + prosjektplan burde legges i mappe, mer ses på som en enhet og leveres sammen.

Men i sum var studentene svært fornøyd med MA løpet. De uttrykte at det var lett å ta kontakt med foreleser og at det var en åpen dør politikk som de som studentene hadde stor nytte og glede av. De vurderte det som svært positivt at de får velge tema og problemstilling for MA oppgaven helt fritt og at fagpersonene er svært hjelpsomme også når tema går ut over kompetanseområdene deres. Det vurderer det som svært positivt at studentene kan foreslå veiledere, også eksterne.

Samlet vurdering av evalueringsopplegget.

Håndbok for kvalitetssikring setter overordna prinsipper for evalueringssystemet. Disse prinsippene er så langt jeg kan vurdere blitt tilfredsstillende fulgt opp av instituttet. I dokumentet om evalueringsrutiner fra 2012 blir disse prinsippene konkretisert i forhold til pedagogikkstudiene. Også disse konkretiseringene synes å være godt ivaretatt.

I gjennomgangen av studentevalueringenes og emnerapportenes innhold fant jeg ingen alvorlige mangler. Det synes som om innspill fra studentene blir tatt hånd om. Ingen emner får hard kritikk fra studentene. Evalueringene fra studentene kan noen steder være ganske sprikende, noe som er et kjent fenomen i slike evalueringer. Studentene opplever opplegget forskjellig. De stedene jeg har funnet litt sterkere tendenser har jeg trukket dette fram. De studentevalueringene jeg har fått tilsendt strekker seg over årene 2009 – 2011. Emnerapportene strekker seg over tidsrommet 2006 – 2011. I tillegg til eventuelle sterkere tendenser vil de siste årene være av størst interesse.

Studentevalueringene på BA følger oppsatt mal og er derfor omtrent like fylldige. Et unntak her er PED114 der spørsmålene er mer detaljerte. Men alle studentevalueringene tar opp de mest sentrale områdene. På MA er emneevalueringene for de emnene som går samme semester slått sammen. Likevel er der utarbeidet spørsmål rettet til det enkelte emnet. Power pointene presenterer et sammendrag. På MA er studentene samlet i ett kull slik at det gir mening å presentere emneevalueringen for dem i påfølgende semester. Dette er ikke like lett på BA der studentgruppen blir sammensatt på ulike måter i de ulike emnene. Studentevalueringene fremstår som gode systemer der de viktige spørsmålene blir spurt og studentenes tilbakemeldinger tyder på at det gir mening for dem å ta del i evalueringssystemet.

Når det gjelder emnerapportene er disse mer varierende i forhold til innhold og fylldighet. En, PED112 fra 2008 ligger ute helt tom, uten innhold, og noen er svært tynne. Det som er mest interessant i disse rapportene er faglærers samlede vurdering og forslag til forbedringstiltak. Her utmerker faglærerne på MA seg i forhold til å gi flere og konkrete forslag til forbedring.

Det viktigste forslaget fra min side går på at man enten går over til å bare bruke den før beskrevne Mal for emnerapport, eller tilfører et punkt *også* i den elektroniske versjonen av rapporten som tar opp oppfølging av tidligere rapporter. Gjennom å lese de forskjellige rapportene er det vanskelig å se hvordan forslag til forbedring fra tidligere år er blitt fulgt opp. Slik det fremstår nå forblir man i uvisse om hvordan disse forslagene er blitt behandlet – både fra instituttet – og fra program- og emneansvarlige. Jeg går ut fra at emnerapportene blir behandlet i møter og at eventuelle forslag til forbedringer blir sendt videre til riktig nivå i

institusjonen. I ett tilfelle er forslagene fra tidligere år eksplisitt tatt opp i den nye emnerapporten. Etter min vurdering bør dette være regelen mer enn unntaket.

I sum mener jeg at det største forbedringspotensialet er i emnerapportene. De fremstår nå til dels som forholdsvis lite informative for oss som ikke er helt interne. Men dette varierer. Generelt er på det på MA nivået at rapportene synes å være fyldigst. Det er til en viss grad forståelig siden emnerapportene på MA i større grad er tenkt å kommunisere til et samlet kull av studenter. Men etter min vurdering vil det være gunstig å arbeide for å gjøre spesielt noen av emnerapportene på BA fyldigere, samt i større grad vise at erfaringer fra evalueringene blir fulgt opp.

Et annet mulig forbedringspotensial ligger i bevisstgjøring av studentene. Det vi si å forsøke å få dem til å forstå at emneevalueringene er en del av et evalueringssystem og at deres innspill kan ha betydning, både i utformingen av de enkelte emnene, men også i videreutvikling av selve evalueringssystemet.

Konklusjon:

Ut fra tilsendte dokumenter, samtale med deler av personalet ved instituttet og intervju med tre MA studenter har jeg det inntrykk at evalueringssystemet er godt innenfor de retningslinjer som er gitt i Handbok for kvalitetssikring. Jeg har imidlertid foreslått noen mulige forbedringspunkter.