

Evaluering, Mevi 211, høsten 2012

Denne evalueringen ble gjennomført ved at studentene som var til stede på siste møte med begge grupper i uke 45 fylte ut et skjema der det var mulig å kommentere forskjellige aspekter ved kurset. Dette skrevet er basert på helhetsinntrykket fra skjemaene og de tingene som ble nevnt flere ganger av forskjellige studenter er vektlagt mest. Men jeg har også inkludert noen kommentarer som skilte seg ut. Sender noen av mine egne tanker om opplegget og gjennomføringen i et eget skriv.

- Stig Kviljo, seminarleder

Helhetsinntrykk

En utbredt oppfatning ser ut til å være at flere studenter opplevde MEVI211 som et talltungt og til dels tørt kurs. Flere har kommentert at forelesningene består av mye statistikk og grafer og savner at foreleser går grundigere inn på enkelte temaer. En student etterlyser flere visuelle eksempler som for eksempel gamle avissider. Dette stod sentralt på Røsslands første forelesning, men her var det meget lavt oppmøte, så mange gikk glipp av dette. Noen savner mer internasjonal pressehistorie og en student foreslår at dagens kurs heller burde vært kalt "Norsk pressehistorie". Flere er også positive og mener det er et interessant og lærerikt kurs som gir et godt innblikk i temaet.

Teoretisk innhold

Som nevnt har flere kommentert at det blir mye "grafer og tall" på forelesningene. De fleste ser derimot ut til å føle at kursets innhold er greit å forstå seg på. En student hevder at kurset ikke er like nyttig for medievitenskapstudenter som for journaliststudenter.

Undervisningen

Utover at noe av stoffet blir tungt eller tørt har flere studenter kommentert at forelesningene blir for mye ren opplesning fra powerpoint uten tilleggsinformasjon eller kommentarer utover dette. Noen hevder at de da like godt kan lese alt på egen hånd, noe de selvsagt også har full rett til å gjøre. Et par studenter har kommentert at de etter hvert sluttet å gå på forelesningene. De som er kritiske til statistikkbruken i powerpointene ser ut til å forstå viktigheten av stoffet, men mener det vies for mye plass og tid til dette.

Pensum

De aller fleste ser ut til å være meget fornøyde med hovedboka "Norsk Pressehistorie" av Ottosen/Røssland/Østbye. Så å si alle kommentarer om denne boka er med positivt fortegn. De fleste ser ut til å ha brukt denne boka mest og en student hevder den er bedre enn i mange andre fag. Flere er også positive til det å kunne velge egen litteratur til oppgaven, mens noen mener det var vanskelig å finne egne bøker. Noen etterlyser litteratur som tar for seg presseutvikling de siste par tiårene.

Obligatorisk oppgave

Her begynner man å merke individuelle forskjeller fra student til student. Noen er veldig fornøyd

med å få skrive en åpen oppgave og velge problemstilling samt deler av pensum selv. En god del uttrykker derimot at oppgaven var for vidt formulert og at det oppstod usikkerhet rundt hvordan pensum skulle brukes. En student påpeker at dokumentet om oppgava som ble lagt ut i fillageret på Miside var til god inspirasjon, sammen med lister over anbefalt litteratur. Men det er bemerkelsesverdig mange som mener at oppgaven er for vid. En student savner mer retningslinjer, mens en annen hevder at det tok lengre tid å finne tema og problemstilling enn det gjorde å skrive selve oppgaven. En student mener at det virket som ”alle hadde problemer med å forstå hvordan oppgaven skulle løses”. Østbye nevnte for meg at han til en annen gang vil vurdere å bruke deler av første forelesning på å informere om hva en slik oppgave bør inneholde. Det tror jeg er en god idé! En av studentene foreslår at det sammen med oppgaven kunne blitt gitt noen eksempler på mulige problemstillinger.

Seminar og tilbakemelding

Kritikken mot seminarene går først og fremst på at mange mener seminarene manglet struktur og at det ikke burde være obligatorisk oppmøte slik de har vært nå. Jeg har gjort meg noen tanker om hvordan dette kan løses til en annen gang, mer om det i mitt eget notat. Men i all hovedsak vil jeg påstå at jeg gjennomførte seminarene slik jeg var blitt bedt om.

Flere studenter opplever det som ”meningsløst” at det er obligatorisk oppmøte for å høre på hverandres oppgaver og etterlyser mer opplegg utover presentasjonene, som var hovedopplegget under dette seminaret. Flere savner mer sammenheng mellom seminarer og forelesninger med tanke på tema og pensum. En student påpeker at svært mange presentasjoner handlet mer om avisen enn om pensum. Flere hevdet at de ikke fikk så mye ut av seminarene på grunn av dette, men det er også et par som uttrykker at de satte pris på å høre på de andres oppgaver. Når det gjelder veiledning og hjelp med oppgave er de fleste kommentarer positive. Flere later til å være fornøyd med responsen de fikk underveis i arbeidet. Svar på spørsmål per e-post ser også ut til å ha fungert godt.

Forbedringspotensiale

For å ta undervisningen først, her etterlyses det mindre fokus på statistikk og mer på kontekst og forståelse av historien. Det etterlyses også kommentarer utover powerpoint-presentasjonene under forelesninger. Flere etterlyser mer rom for diskusjon og deltakelse fra studentene. En nevner Røsslands forelesninger som et godt eksempel på dette, en annen mener det kunne vært flere av disse. Forelesningssalen nevnes av én student som mener denne burde vært byttet.

På seminarene ønsker studentene mer å gjøre utover presentasjonene. En student påpeker at seminarene noen ganger ble kortet ned fordi presentasjoner falt fra. Det er beklagelig. Noen foreslår at seminarenes tema bør følge forelesningene og at presentasjonene følger seminarenes tema. Dette kan gjennomføres, men vil bli en utfordring når det kommer til fordeling av presentasjonene. Hovedårsaken til at studentene ønsker tema på seminarene er at de da kan lese seg opp til hvert seminar. Oppgaven ser ut til å ha fungert greit, men noen etterlyser klarere retningslinjer for hva den skal inneholde og hvordan pensum skal brukes. Noen mener at det er unødvendig med obligatorisk oppmøte på disse seminarene og en student foreslår at det heller er obligatorisk opponering i tillegg til presentasjon.