

Schema för årsrapport av programsensor

Namn: Bengt Johansson

Programsensor vid

- Fakultet: Den samhällsvetenskapliga fakulteten
- Studieprogram/fagområde: Medievetenskap

Programsensorperiod: 2010-2013

Rapporten gäller perioden 2011

Inledning

Den här rapporten är min andra som programsensor för Bachelor- (BA) och Masterprogrammet (MA) i medievetenskap vid universitetet i Bergen. Den tar sin utgångspunkt i de samtal som fördes via mailkonversation med Karl Knapskog (programrådsleder) 2011-09-02 och framåt.

Överenskommelsen var att närmare se på två olika delar. Den första var ämnena på 200-poängsnivån och då särskilt aspekter gällande de mediehistoriska kurserna, eftersom tidigare programsensor påpekat att kurserna är starkt inriktade på norska förhållanden. Den andra gällde ämnets/programmets identitet och relation till studenternas krav på mer praktiskt orienterade utbildningar.

Eftersom en stor del av arbetet under hösten ägnades åt att genomföra en webbenkät till nuvarande och tidigare programstudenter fokuserar rapporten på fråga 2, även om studenternas syn på de mediehistoriska kurserna givetvis kommer att tas upp i rapporten.

Rapporten bygger dels på den tidigare nämnda webbenkäten samt gruppintervjuer med masterstudenter och utexaminerade masterstudenter. Dessa genomfördes vid besök i Bergen den 23 november.

Webbenkäten

Syftet med enkäten var att få en mer representativ bild av studenternas syn på de medievetenskapliga programmen som en resurs för att kunna diskutera eventuella förändringar av programmen. Enkäten utformades också så att den kan upprepas för att följa studentgruppers syn på programmen och vara en del av kvalitetssäkringen.

I samråd med programrådsleder Karl Knapskog arbetades ett frågeformulär fram under september månad och skickades ut den 25 oktober. Två enkäter konstruerades, den ena för att utvärdera BA-programmet och den andra för att utvärdera MA-programmet. BA-enkäten skickades ut till både nuvarande studenter på BA-programmet samt nuvarande MA-studenter med BA-examen i medievetenskap. MA-enkäten skickades ut till de studenter som utexaminerats från programmet de senaste två åren.

Programvaran Websurvey användes för konstruktion av enkäten och länken distribuerades via studentportalen för BA-enkäten. För MA-enkäten tillhandahölls en maillista från programkonsulent Elin Furheim Zeiffert .

Efter det första utskicket gjordes två påminnelser (27/10 och 1/11). Då effekten av den sista påminnelsen var marginell gjordes bedömningen att ytterligare påminnelser inte skulle få någon större påverkan på antalet inkomna svar.

Svarsfrekvensen för de olika utskicken som redovisas i tabell 1

Tabell 1. Svaresfrekvens

	<i>Antal aktiva studenter</i>	<i>Antal svar</i>	<i>Svaresfrekvens</i>
BA-enkät (totalt)	192	77	40%
BA-studenter	150	49	33%
MA-studenter	42*	28	57%
MA-enkät	62**	35	66%

Kommentar: ** = MA-studenter med BA i medievetenskap, * = mailadresser som inte fungerade är borttagna (4 stycken).

Svaresfrekvensen är 40 procent för BA-enkäten och 66 procent för MA-enkäten, vilket måste betraktas som högt för en webbenkät. Delas svaren i BA-enkäten upp på dem som idag läser BA-programmet och dem som är utexaminerade (och idag läser på masternivå) är skillnaden stor i svarsbenägenhet. Av nuvarande BA-studenter har endast 33 procent svarat, medan motsvarande siffra för MA-studenter med BA i medievetenskap är 57 procent. Skälet till den lägre svarsnivån är rimligen att studenter som ännu inte läst hela programmet upplever att många av frågorna i enkäten delvis saknar relevans då man inte läst särskilt länge på programmet och/eller att de upplevs svåra att besvara.

Slutsatsen är att generaliseringsmöjligheterna av enkäten är mycket goda, särskilt för MA-enkäten, men även om utvärderingen BA-programmet begränsas till de som är utexaminerade från programmet. I analyserna kommer jag därför att i de allra flesta fall särskilja BA-enkäten mellan nuvarande och utexaminerade studenter från BA-programmet.

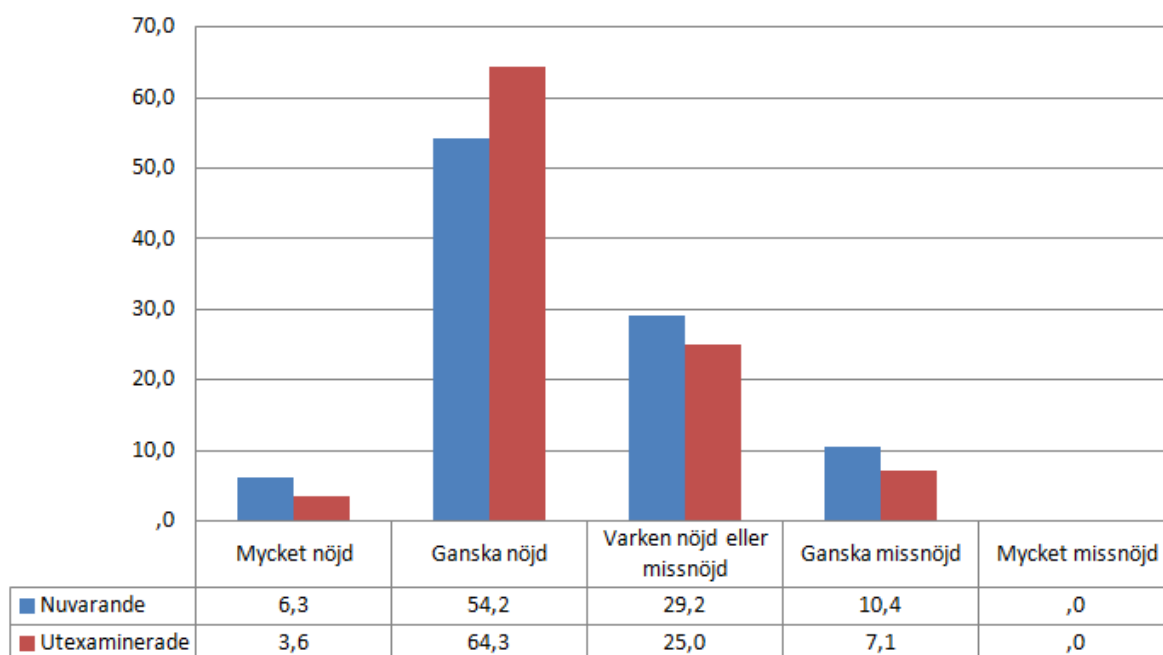
Frågorna i enkäten kretsar kring olika aspekter av utbildningens kvalitet. Efter en inledande fråga om en generell bedömning av utbildningen följer frågor kring olika delkurser och om moment får för stort eller för litet utrymme. Därefter ombads respondenterna att bedöma olika aspekter av utbildningens inriktning, lärarkompetens och studieadministration. De därpå följande frågorna rör hur studenterna bedömer utbildningen i relation till en kommande arbetsmarknad och enkäten avslutades med några frågor kring vilka utbildningar studenter läst, kön och ålder. Som sista frågor fanns också möjligheter att kommentera utbildningen och om man skulle rekommendera den till andra. I anslutning till flera frågor med fasta svarsalternativ gavs också möjlighet till öppna svarsalternativ.

BA-programmet i medievetenskap

I figur 1 redovisas hur studenterna bedömer programmet som helhet. Resultaten visar att en stor majoritet av både nuvarande och utexaminerade studenter är nöjda med programmet. Beroende på

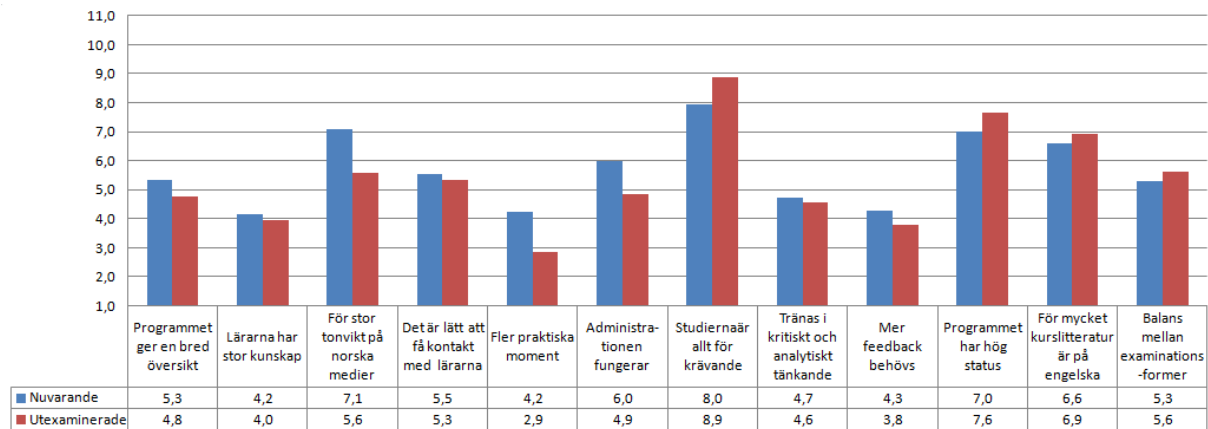
om de svarande är nuvarande eller utexaminerade är mellan 60-68 procent är nöjda eller mycket nöjda och endast 7-10 procent uppger sig vara missnöjda. Även om det finns skillnader mellan de som går programmet idag och de som är utexaminerade, ska de inte överdrivas. Bilden är snarast att alla studenter gör en ungefärlig likartad bedömning av BA-programmet. På det stora hela är studenterna nöjda med det BA-program i medievetenskap som ges vid institutionen. Dock bör man vara medveten om att en fjärdedel ligger i mitten och säger sig varken vara nöjda eller missnöjda.

Figur 1. Hur nöjd är Du med BA-programmet i medievetenskap (procent).



För att fördjupa vad som ligger bakom den generella bedömningen ställdes ett antal påståenden om olika aspekter av programmet (figur 2). Här är skillnaderna lite större mellan nuvarande och utexaminerade studenter, vilka dock till viss del har att göra med att antalet skalsteg är fler. Ser man på resultaten anser de flesta att programmet ger en bred översikt av medieområdet (särskilt bland de utexaminerade), däremot ses det knappast ha särskilt hög status. Lärarna bedöms ha stor kunskap, men tillgänglighet och administrationens effektivitet bedöms något lägre. Ser man på resultaten för studenternas eget arbete verkar inte studierna ses som allt för krävande, vilket också bekräftades av studenterna vid gruppsamtal. Som student får man ta stort ansvar för sina studier. Studenterna upplever inte heller att andelen kurslitteratur på engelska är för stor eller att tonvikten på norska medier och norska förhållanden är problematisk. Däremot önskas mer feedback på inlämnade uppgifter och även fler praktiska moment i kurserna.

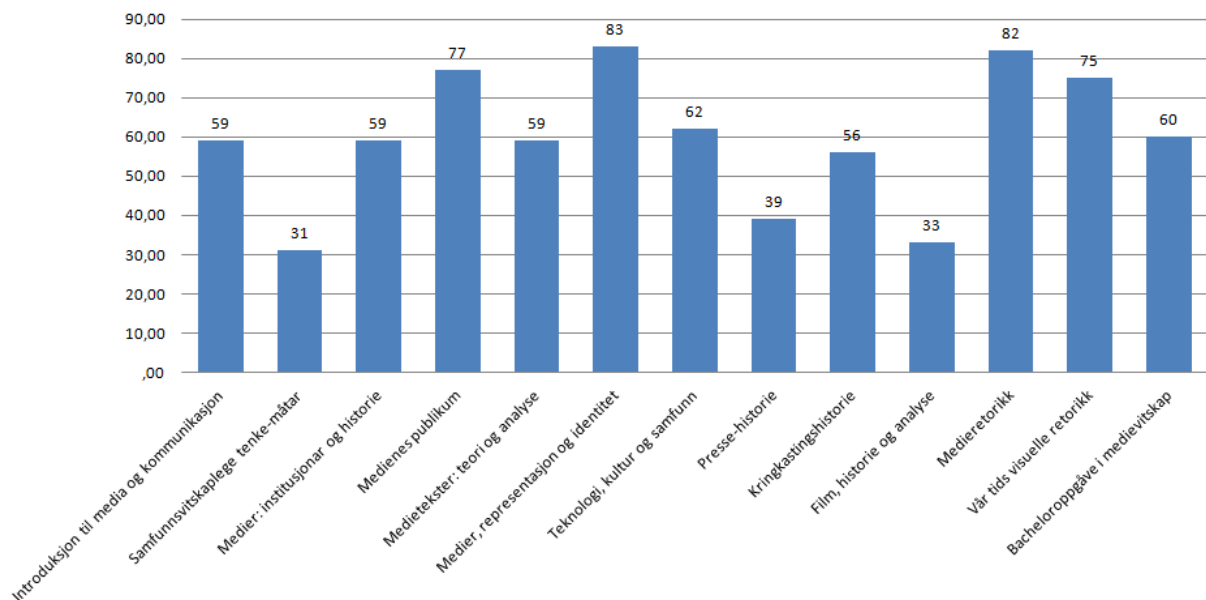
Figur 2. Bedömning av olika aspekter av BA-programmet (medelvärde)



Kommentar: Frågan som ställdes var i vilken utsträckning man höll med om olika påståenden. (1=stämmer helt till 11=stämmer inte alls).

Ser man sedan på bedömningen av de olika kurserna har inte det varit meningsfullt att dela upp svaren i nuvarande och utexaminerade studenter eftersom svaren på vissa av frågorna då blir mycket få. Istället redovisas i figur 3 bedömningarna av kurserna gemensamt för de båda grupperna. I bedömningen av BA-oppgaven igår dock endast utexaminerade studenter då inga nuvarande programstudenter gått kursen.

Figur 3. Bedömning av de olika kurserna på BA-programmet. Andel svarande som bedömde kurserna som givande/mycket givande (procent)



Kommentar: Frågan som ställdes var i vilken utsträckning de olika kurserna bedömdes som givande. (5=mycket givande, 4=ganska givande, 3=varken eller, 2=inte särskilt givande, 1=inte alls givande)

Resultaten i figur 3 visar att de allra flesta kurserna bedömds som givande/mycket givande. De kurser som bedöms som mest positivt är kurserna *Medier, representasjon og identitet*, *Mediere retoriikk*.

Mediernas publikum samt *Vår tids visuella retorikk*. Kurserna som får lägst bedömning är *Pressehistorie, Film, historie og analyser* och *Samfundsvitenskaplige tankemåter*. Övriga kurser ligger mellan dessa i bedömning. Tittar vi lite närmare på dem som uppgett att de anser att det finns för mycket av olika delmoment i programmet visar de öppna svaren att de mediehistoriska delarna av vissa bedöms få för stort utrymme (18 % av de svarande uppger att något moment får för stort utrymme).

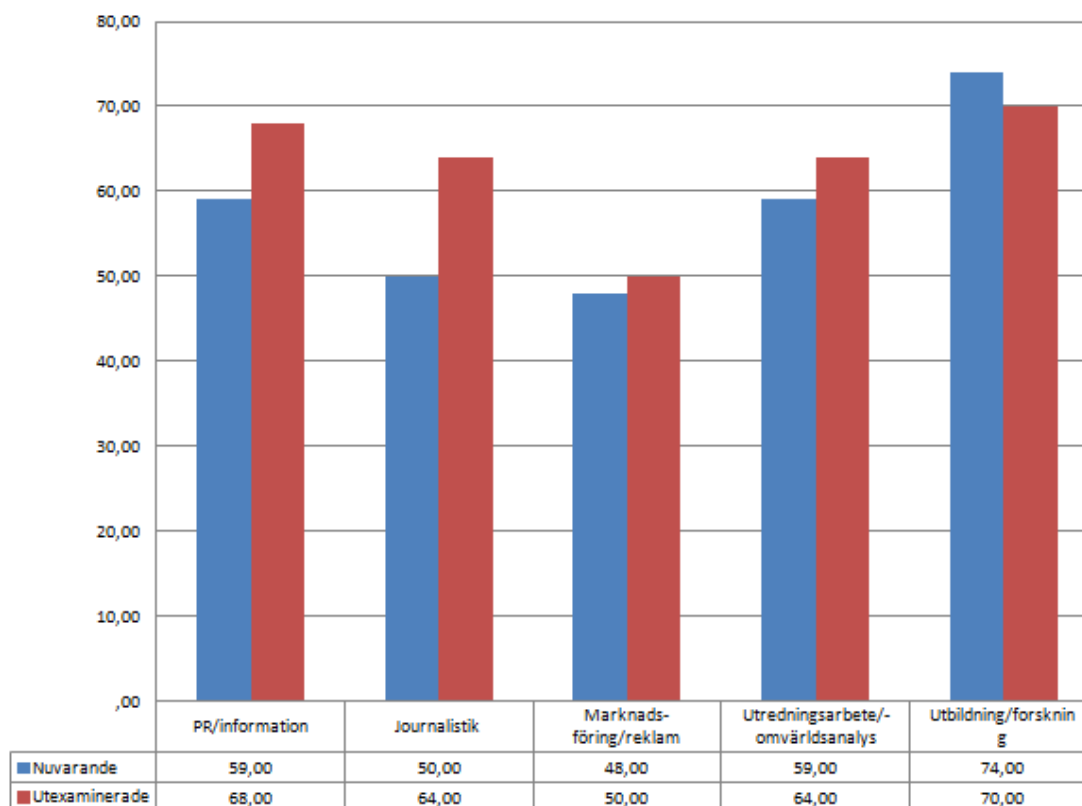
”Og det er altfor mykje historie, mange av faga tar opp det same om og om igjen på pensum, me trenger ikkje å høyre om telegrafan i alle fag, med andre ord: me treng ikkje historierepetering i alle fag.”

Om en knapp femtedel anser att det finns för mycket av olika moment är det en dryg tredjedel som skulle vilja att vissa delar borde få större utrymme. Här finns det en stor spridning av svaren, alltifrån mer filosofi till dataspel. Det finns dock en sak som återkommer i flera svar och det är önskemål om fler praktiska moment, vilket vi även såg i figur 2.

”Man bør fokusere mer på hvordan disse kunnskapene kan brukes videre i praksis. Dvs, ikke ta utgangspunkt i at alle skal ta master (selv om stadig flere gjør det), men at kanskje noen også har lyst å begynne i en jobb rett etter bacheloren. Hvordan bruker man da sine kunnskaper?”

Går vi sedan vidare till hur studenterna ser på vilken förberedelse programmet ger för att arbeta inom olika sektorer visar sig vissa skillnader mellan de olika studentgrupperna. Inte heller här ska skillnader överdrivas och den generella bilden är att stora delar av studentgrupperna anser att programmet i första hand lämpar sig för en yrkeskarriär som forskare/lärare, utredare/omvärldsbevakare eller PR-konsult/informatör. Siffrorna är något lägre för journalistyrket och lägst för marknadsföring och reklam. Den största skillnaden mellan studentgrupperna är synen på journalistik och PR/informatör där de utexaminerade studenterna bedömer programmet som mer kopplat till dessa yrken än nuvarande studenter.

Figur 4. Bedömning av BA-programmets förberedelse för olika yrkesområden. Andel som svarat "i mycket hög utsträckning" eller "i ganska hög utsträckning" (procent).



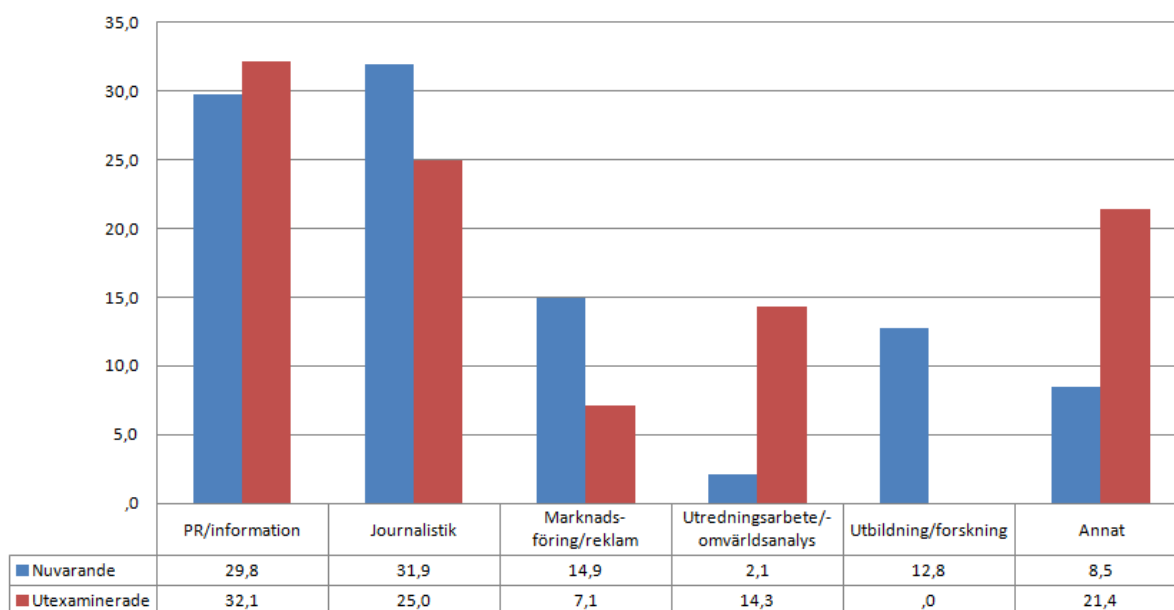
Kommentar: Frågan som ställdes var i vilken utsträckning programmet ansågs vara förberedande för olika yrkessektorer (1= i mycket hög utsträckning, 2= i ganska hög utsträckning, 3=varken eller, 4=, 1=i ganska liten utsträckning, i mycket liten utsträckning).

Ca en fjärdel menar att programmet ger förutsättningar att arbeta inom andra sektorer. De som nämns är bland annat olika arbeten inom kultursektorn såsom tv, film och teater.

Frågar man sedan vilka yrkessektorer studenterna önskar att arbeta inom (figur 5) är kanske det mest förvånande att ingen av de utexaminerade studenterna säger sig vilja arbeta med utbildning/forskning. Istället är det andra yrkesval som prioriteras. PR, journalistik och utredningsarbete, men även andra svar förkommer såsom arbete inom film- och kultursektorn.

För de nuvarande studenterna liknar yrkesvalen de utexaminerade i det att PR och journalistik toppar listan. Även marknadsföring och reklam nämns av ca 15 procent medan utredningsarbete inte alls ses som en intressant karriärväg.

Figur 5. Önskat yrkesval efter examen (procent).



Som avslutning ställdes två öppna frågor som skulle försöka fånga in studenternas generella syn på programmet genom att de tillfrågades om de skulle rekommendera andra att läsa BA-programmet och motivera sitt svar. Den sista öppna frågan gällde om de svarande hade några övriga kommentarer.

Som alltid när det är öppna svarsalternativ finns det en mängd olika perspektiv och åsikter. Men om man ska försöka sammanfatta svaren menar en majoritet att de hade rekommenderat programmet, då det upplevs som intressant och ger en bred bild av medierna i dagens samhälle. Men rekommendationen är med förbehållet att den sökande är beredd på att det är en teoretisk utbildning som inte innehåller några praktiska moment. De mer kritiska svaren handlar också i stor utsträckning att det upplevs som svårt att få ett arbete efter avslutad examen.

Svar på spørsmål med åpne svaralternativer (BA-programmet)

Vilket moment fikk for STORT utrykke

Antal svar på spørsmålet: 11

Jeg synes det er altfor stort fokus på at vi skal utdanne oss til å bli forskere. For mye vekt på forskningstyper, både kvalitativt og kvantitativt. Selvfølgelig er det viktig at vi har litt om dette, men jeg synes det er for mye.

Eldre mediehistorie i flere av kursene

Dataspill

Ex.Phil

Forskning. Det er for mye fokus på tidligere forskning innenfor ulike områder. Det hadde kanskje vært mer interessant hvis studentene selv "forsknet" litt. Litt mer praktiske oppgaver. Kurset er meget teoretisk, og det skal det jo også være, men det hadde muligens gitt et bedre utbytte dersom man fikk mer praksis inn i studieløpet

Tekst analyse

Medieretorikk. VELDIG mye obligatorisk i forhold til andre fag.

Film! Det er altfor mye fokus på dette. Til og med i fag som ikke har med film å gjøre. Det er ingenting radio (litt i kringkastingshistorie). Og det er altfor mye historie, mange av faga tar opp det samme om og om igjen på pensum, vi trenger ikke å høre om telegrafene i alle fag, med andre ord: vi trenger ikke historierepetering i alle fag. Media er i en vanvittig utvikling, vi som studerer medievitenskap bør ha flere gjesteforelesere som har kunnskap om det som skjer i dag. Det er kjedelig å bli ferdig utdannet og utelukkende kunne det som har skjedd før. Faget burde være kalla "mediehistorie". Det er bekymringsverdige at studentene kan mer enn foreleserne om nye medier, det kan være naturlig, men det burde ikke være slik. Jeg synes foreleserne burde sette seg inn i alt nytt, eller ha flere gjesteforelesere. Til slutt vil jeg si at jeg mener ikke at historie ikke er viktig for det er det, men det er for mye av det i medievitenskap. Jens E Kjeldsen og Ole Mjøs er de som er flinkast å ta med relevant samtidig stoff, elegant blanda med historie. Andre burde lære av de.

For stor vekt på filmanalyse. Både Mevi103, og mevi 213 har samme tema. Unødvendig med to filmemner. Mangler emner som tar for seg infrastruktur i global mediesektor, og kritisk medieforretningsanalyse.

Pressehistorie og kringkastingshistorie kunne blitt minsket og slått sammen, Begge for store.

Bourdieu og hans tanker, funn og ideer rundt sosial, økonomisk og kulturell kapital. Synes også at pensum om film-analyse er alt for mye. Pensumet i denne kategorien burde kuttes ned; da det tar for mye plass i forhold til mye annet vi kunne lært som er mer generelt.

Historie

Bacheloroppgaven. Uoversiktlig og vanskelig å orientere seg om hva man kan velge mellom. Synest også at bacheloroppgaven burde få større prioritet enn et 15.poengs kurs.

makt bak mediene

Sosiale medier

Økonomi og medier

MEVI103

Moderne journalistikk/ sosiale medier

praktiske oppgaver

det fokuseres mye på det teoretiske, savner det praktiske

Praktisk arbeid, utplassering/praksis

Mediefaget. Eg synst det er utrulig dårleg at det 1.semesteret består av så lite mediefag. Ein blir veldig demotivert i faget, når EX-PHIL og SV100 tek så mykje plass, medan ein har MEVI100 1 gong i veka, og ingen sosiale eller faglege arrangement innad i kurset.

Filosofiske aspekter som konstruktivisme, fenomenologi osv. nevnes hyppig i pensum, men er fraværende i forelesninger og seminar - det har heller ikke vært relevant til eksamen. Litt mer vekt på dette ville vært positivt

Altfor lite om radiomediet, som til tross dødsdommen faktisk har fått ei revitalisering på nett.

Mangler emner som tar for seg infrastruktur i global mediesektor, og kritisk medieforretningsanalyse.

Journalistikk

I Mevi100 er det lite fokus på f.eks. data- og konsollspill, som også er en stor del av mediehverdagen.

Litt praktisk arbeid hadde vært bra.

Altfor lite om journalistikk, og mediene i forhold til samfunns- og kulturspørsmål. Lite kritisk tenkning.

Man bør fokusere mer på hvordan disse kunnskapene kan brukes videre i praksis. Dvs, ikke ta utgangspunkt i at alle skal ta master (selv om stadig flere gjør det), men at kanskje noen også har lyst å begynne i en jobb rett etter bacheloren. Hvordan bruker man da sine kunnskaper?

mevi100

Praktiske sider av media, skrivetrening, publisering på nettsider osv.

Praktisk kunnskap som kan brukes i arbeidslivet.

Dataspel, Musikk

Internett

savner mer praksis

Fagfeltet fokuserte lite på dataspill (Innføringsfag først på 300 nivå...)

Skulle Du rekommendera någon annan att läsa BA-programmet i Medievitenskap. Varför eller varför inte

Antal svar på frågan: 57

Ja. Fordi det er både spennende og relevant, MEN: Det er et ekstremt bredt felt, og tror det kan være vanskelig for noen å orientere seg i det. Å orientere seg i feltet og spisse inn sin kompetanse er noe jeg ser på som livsviktig for å få det som trengs for å komme ut i relevant arbeid etter ferdig studie. Kanskje burde det vært litt mer fokus på dette? Et kurs i, eller en samtale om hvordan man på best mulig grad spisser inn sin grad til å bli "matnyttig".

Ja. Interessant, relevant for vår samtid, brukbart til mye forskjellig

Ja, dersom de er forberedt på at det er et teoretisk fag uten praktiske innslag.

Ja, det er et meget spennende og lærerikt studium. Nå har jeg kun hatt MEVI100, men hittill er jeg storforføyd. MEVI100 kan brukes til mye, og er et nyttig fag å ha med seg videre.

BA på medievitenskap er mer generelt en hva jeg hadde forespeilet meg. Jeg synes fokuset på eldre historie er for stort, og gir store muligheter for arbeid innen forskning og utdanning, men lite kompetanse for arbeid innen andre områder. Jeg skulle ønske studiet var mer framtidsrettet, derfor ville jeg ikke anbefalt det til andre.

Vanskelig å si etter et semester, men jeg har hatt det bra så langt, og ville nok anbefalt det.

Ja, fordi det er spennende og lærerikt, nei, fordi en ikke kan se for seg en jobb etterendst studie

Ja, fordi man lærer mye innenfor et bredt felt.

Ja, om ein vil gå vidare med media. Men ein må engasjere seg på sidan av. For mykje teori i Mevi faget. Lite informasjon om yrkessamenheng og kva ein kan bruke mevi til.

Ja, viss de er interessert i en teoretisk utdanning innen media. Men mange vil nok ha mer nytte av en praktisk retning.

Nå vil jeg ikke anbefalt folk å studere medievitenskap. Tror at det er altfor mange som blir utdannet innen feltet.

Veldig interessant, så ja. Men vet ikke hvilken jobb jeg kan få

det er en allsidig utdanning i den forstand at man får mye kunnskap om omverdenen og medier, noe som er mulig å anvende i flere yrkessituasjoner.

Ja. Det er interessant og du lærer mye om dagens medier.

Absolutt, dersom man interesserer seg for medievitenskap (medier generelt). Det er ett bredt studieprogram hvor man få kunnskap om mye forskjellig. På den andre siden ville jeg ikke anbefale medievitenskap dersom man er interessert i å studere noe mer praktisk, medievitenskap er veldig teoretisk, men det kan absolutt være både positivt og negativt.

Jeg vet ikke, siden jeg bare har gått første semester og bare har hatt ett mediefag i tillegg til ex.phil og exfac. Dersom jeg hadde hatt flere mediefag hadde jeg kunnet svare på dette bedre, siden jeg hadde visst mer om studiet.

Alt etter hvem det er og hvilke interesser personen har

Ja, det vil jeg. Man lærer å se på tekster med et analytisk og kritisk perspektiv, man får innblikk i ulike paradigmer og hvordan synet på mediene endres. Det å ha et kritisk blikk, er noe som kommer godt med videre uansett yrkesvalg.

Ja

Ja, for det er veldig interessant. Men mener graden ville hevet seg dersom en hadde innført mer praktiske øvelser/fag.

Ja, for det gir en god innføring i hvordan media som institusjon fungerer. Og hvordan mediehverdagen påvirker oss på ulike måter. I tillegg har man etter endt utdanning mange muligheter i forhold til jobb.

Ja. Bra studie. Greit for de som vil bli journalister og som ikke kommer inn der, men som har mye relevant journalistisk erfaring. F.eks.

Hvis de har en særinteresse for media, så ville jeg nok det. Sikter vedkommende på yrker der medievitenskap er relevant, så oplever jeg det som et nyttig kurs. Hvis målet er forskning er jeg litt mer usikker, for det er veldig lite fokus på metode (spesielt kvantitativ). Hvilket yrke man ender opp med virker også noe vagere enn for mange andre fag,

Jeg ville anbefale noen andre å studere BA i medievitenskap fordi det både er et veldig spennende studie og aktuelt i dagens samfunn.

Nei, synes det er for lite læringsutbytte. Enkelt fagstoff og for få praktiske oppgaver.

Ja, dersom du skal jobbe innan PR og kommunikasjon. Ville anbefalt å ta retorikk saman med medievitenskap. Ville uansett anbefalt å ta master for bacheloren har ikkje god status sidan alle skal ha høgere utdanning i norge.

Ja, dersom du skal jobbe innan PR og kommunikasjon. Ville anbefalt å ta retorikk saman med medievitenskap. Ville uansett anbefalt å ta master for bacheloren har ikkje god status sidan alle skal ha høgere utdanning i norge.

Anbefales ikke på grunn av administrativt surr i forhold til pensum og at seminarrekken ofte ikke passer overens med forelesningene. Anbefales på grunn av godt miljø, spennende fag og fin by.

ja. Omhandler et spennende felt som blir viktigere og viktigere.

Ja. Interessant og bredt studie. Men skulle vært mer journalistikk, ettersom at journalistikk-studiet har så få studieplasser.

Jeg ville ikke anbefalt andre å studere Medievit. pga jobbsituasjonen i Norge nå og i fremtiden. Det er få som faktisk får jobb innen media, derfor ville jeg anbefalt et mer yrkesrettet studie. Selv studerer jeg medievitenskap kun etter interesse, og vil senere ta for me andre fag som kan sikre meg et relevant yrke etter endt studie.

hvis de er interesserte i medier og er innforstått med at det nesten utelukkende handler om teori og ikke noe praktisk (som f.eks journalistikkutdanning og film- og tv-produksjon), så ville jeg anbefalt det ja.

Ja fordi det er et veldig interessant bachelorprogram og du lære mye interessant. Samtidig er den altfor svevende og favner kanskje over for mye, så det er vanskelig å sette fingeren på hva det er man kan bruke det til

Nei

Det er et absolutt interessant studie. Personlig liker jeg det veldig godt. Men om jeg ville anbefalt det er vanskelig å si. Det er uklart hva man jobbe med innenfor dette. Det er ikke ofte en kan direkte bruke utdannelsen sin (hvertfall innenfor dette studiet) videre i en jobb rettet direkte mot dette. Tror kanskje mange vil ende opp i en jobb ganske annerledes enn hva bacheloren deres går ut på. Nå skal det sies at jeg kun er ferdig med første året, og mye er usikkert enda. Saker og ting blir nok klarere jo mer ut i bachelorløpet jeg kommer.

Egentlig ikke. Det er ikke bra nok.

Ja, fordi jeg er generelt fornøyd med tilbudet. Jeg var fornøyd med de fagene jeg har tatt - pensumet var interessant og en god blanding av nordiske og engelske/amerikanske eksempler fra medie verdenen. Gode diskusjoner i seminar grupper, flinke forelesere og veiledere på oppgaver. Bra sosialt miljø. Det eneste er for eksempel at jeg la merke til at BA i medievitenskap ved UiOslo har et mye større utvalg når det gjelder fag.

Hvorfor: Det er et utrolig interessant BA-program. Givende og utfordrende. Gir bred oversikt på mange felt. Hvorfor ikke: Mulighetene for sikker jobb og god lønn er minimal, liten status på universitetet.

Ja, viss man er veldig interessert og forberedt på å jobbe knallhardt for å få lite tilbake. Ellers, Nei. det kommer ann på, det er et lite yrkesrettet studie

Ja jeg ville anbefalt det, men da ville jeg også anbefalt å få praktisk erfaring gjennom studentmediene eller frilansing fordi det viser seg ofte at det ikke er nok med en bachelorgrad i medievitenskap i arbeidslivet. Det er litt for forskningsrettet.

Ja, finnes mange spennende fag.

Ja jeg ville anbefalt alle som ville jobbe innen media/pr å ta det, fordi du får bred kunnskap og erfaring på alle felt i mediabransjen.

Nei, fordi det er tørt og det er vanskelig å finne en relevant jobb

Vil anbefale det til de som er interessert i teoretiske fag, og de som er interessert i å jobbe med kommunikasjon, medierådgiving og evt. journalistikk. Jeg vil advare mot at det er mye teori, så de bør være sikre på at de er klare for det.

Ja: Man lærer mye spennende, og selv om man ikke ønsker en jobb innenfor media så lærer man mye som er kjekt/spennende/interessant - dette er veldig lærerikt fordi vi omgir oss med ulike medier hver eneste dag. Nei: Alt for mye teori, og for lite praktisk arbeid (forskning, undersøkelser osv). Usikkert hvor man

kan jobbe/hvilke jobber man kan få, fordi det hele tiden kommer noe nytt innenfor media.

Nei! Da blir vi flere om jobbene.

ja, dersom de er interessert i en bred utdanning med mange muligheter.

Nei, fordi det er vanskelig å finne relevante jobber.

Om du er interessert i media og utviklinga av ulike kommunikasjonsmogelegheiter vil eg anbefale BA-programmet i medievitenskap

Jeg vil anbefale de som ønsker å fortsette innen forskning på media å studere medievitenskap. Ut i fra den informasjonen jeg fikk på forhånd om bachelorprogrammet så føler jeg ikke at det har stått til mine forventinger. Det tenderer veldig mot at studentene utdannes til å forske videre på mediene (helst med UiB). Mange av tekstene er skrevet av professorene selv, noe som i og for seg er bra, men gjør at også det snevres litt. Det kan gjerne taes med annen, og gjerne mer engelsk, litteratur. Etter å ha studert 2 1/2 år på denne linjen, og som uteksaminerende bachelor il sommeren, føler jeg meg enda mer usikker på hva jeg egentlig kan søke på og hva slags kvaliteter jeg har. Jeg føler ikke at jeg kan gå inn i en jobb og gjøre noe konkret, fordi jeg ikke har kunnskaper om dette. Det burde være mye mer arbeid undervis og vurdering av studentene underveis, og mye strengere krav, f.eks om innlevering av praktiske øvelser som kan forberede oss bedre til arbeidslivet. Strengere krav om oppmøte på seminarer, forelesninger, etc. Samt også gjøre utflukter til relevante bedrifter. Dette er mulig selv om gruppen er stor.

Ja, dersom personen er intressert i dei ulike faga ein vert tilbydd på kurset. Det er sjølvsagt ei forutsetning, men om ein har den, og kan arbeide nokså sjølvstendig, ville eg anbefalt kurset.

Joda, men det finnes forskjellige grunner for forskjellige mennesker. Fint med tidlige eksamener, ikke altfor mye pensum, seminargrupper på alle fag.

Ja! Lærer masse interessant!

Ja, hvis de er interessert i mediefag.

Bra forelesninger og faglig opplegg. Mindre bra med servicen blant UIB's ansatte. Har stort sett hatt negative opplevelser med dem, og det trekker ned helhetsinntrykket noe voldsomt! Skuffet. Pga av dette ville jeg nok ikke anbefalt UIB til noen.. Synd, fordi medievitenskap-programmet er kjempeinteressant og samfunnsnyttig!

Nja

Har Du några övriga kommentarer kring studierna i Medievitenskap?

Antal svar på frågan: 35

Noen ganger føler jeg at pensum er unødvendig stort. Mange av tekstene omhandler de samme temaene, og er mye "svada". Ting som kunne vært forklart kort og konsist på 20 sider er skrevet i en hel bok.

Jeg synes at det burde vært et seminar i MEVII00 annenhver uke eller liknende, der vi kunne ha diskutert pensum og eventuelt løst noen eksamensoppgaver.

Å ha obligatoriske pensumsammendrag som en del av undervisningen er ikke passende, hører hjemme på ungdomsskole eller videregående. En bør heller satse mer på obligatoriske seminar, men godt utarbeidet opplegg med diskusjoner og faglig innhold. Faktatester er heller ikke noe som hører hjemme i et bachelorprogram, minner mye om gloseprøver fra ungdomsskolen, unødvendig.

Skulle gjerne vært mer praktiske fag, gjerne obligatoriske

Nei

Litt mye historiefokus, kunne vært mer fokus på mediebruk, markedsføring, journalistikk og andre ting.

Det burde kanskje være litt mer vekt på ulike yrkesretninger

Nei

Synes nok det legges veldig stor vekt på studier/forskningsprosjekter - det er ikke alle som synes det er like interessant. Selv om det er en stor del av universitetets-felt, er det ikke alltid at det er like fortåelig/interessant for studentene. I tillegg synes jeg det er alt for mye fokus på dataspill og dataspillanalyse, bruk heller tid på å undervise i andre medier.

Nei

Det hadde muligens vært kjekt med en praksisperiode

Jeg savner enda mer analytisk og kritisk trening, og gjerne flere hjemmeeksamener. Noen av kursene blir også veldig brede, slik at strukturen kan virke litt rotete. Men alt i alt, føler jeg at jeg sitter igjen med mye god lærdom.

for mye fokus på forskning og lignende

Det er for lite praksis. Selv om det er universitetsutdannelse, kunne det være bra med noe form for praktisk arbeid/utplassering. Kunne hatt noe liknende som faget som går på HF; Praktisk informasjonsarbeid. Bra med seminargrupper, der en diskuterer pensum og temaområder.

Mange bra fag. Men enkelte omhandler litt vel mange temaer. Burde vere flere muligheter for semesteroppgaver i flere av fagene. Burde også vere ett praktisk fag som vi kan ta, som gir oss erfaring i bransjen vi vil ut i.

Jeg synes de obligatoriske seminargruppene er problematisk. Kollokvie er vel og bra, men når alle er tvunget til å delta blir det for mange som ikke bidrar fordi de ikke ønsker å være tilstede. Det brukes en masse tid på enten å skrive oppgaver, eller kommentere andres oppgave. Men siden oppgavene ikke teller på den endelige karakteren, er mitt inntrykk at stort sett alle gir blaffen. Jeg tror oppgaveskriving ville hatt større verdi dersom man fikk noe igjen for å legge arbeid i det. Slik som det er nå så skriver de fleste det lille som må til for å slippe unna. De fleste kan mye bedre.

Meir praksis, (det dei har på Praktisk informasjonsarbeid kunne dei utan problemar putta inn i medievitenskap også). Gje studentane moglegheit til å danne seg eit nettverk og bygge CV undervegs i utdanninga. Mindre filmfag. Prøv å eksperimenter med seminar/forelesningsformen.

Meir praksis, (det dei har på Praktisk informasjonsarbeid kunne dei utan problemar putta inn i medievitenskap også). Gje studentane moglegheit til å danne seg eit nettverk og bygge CV undervegs i utdanninga. Mindre filmfag. Prøv å eksperimenter med seminar/forelesningsformen.

Savner tydeligere defineringer av viktig pensum kontra mindre viktig pensum. Forelesnings-notater burde bli lagt ut i større grad etter holdte forelesninger, eventuelt video/lydopptak av forelesningen.

Mener forøvrig at faget er helt i grenseland mellom samfunnsvitenskap og humaniora, og burde hatt mer fokus på den humanistiske siden ved faget.

Niks

Prøver og få godkjent tidligere studiepoeng, dette har i skrivende stund tatt 4 mnd. fortsatt ikke svar. Dårlig

Nei

Jeg er opprinnelig serbisk, men i og med at jeg har studert norsk før jeg kom til Norge og kan språket flytende, ble jeg tatt opp gjennom Samordna opptak som en hvilken som helst annen norsk student. Men, jeg ble virkelig godt ivaretatt av Elin F. Zeiffert - hun har fulgt meg og hjulpet meg gjennom alle mine studieår. Takk. Og takk for denne

undersøkelsen - håper den hjelper til å lage et enda bedre program for kommende generasjoner mediestudenter. Med vänlig hälsning

Enkelte forelesere burde ta pedagogikk

Kunne gjerne hatt seminargrupper i mevi100, og litt mer oppfølging i dette faget. Det blir veldig nedprioritert i forhold til ex-phil og sv 100 ettersom at vi har både seminargrupper og oppgaver i disse. Det er eller ikke lagt opp til et sosialt miljø på studiet. Det er vanskelig å komme i kontakt med andre studenter innenfor studiet, noe som igjen gjør det vanskeligere å samarbeide med andre.

Har ofte inntrykk av at foreleserne ikke er så interessert i å undervise og at det derfor er varierende kvalitet på forelesningene. Merkbar forskjell på bachelor og master på dette punktet, man blir ikke tatt like mye på "alvor" under bachelorstudiene. Det er også et lite utvalg av fag på bachelor og spesielt mevi100 er et veldig stort og vagt fag å starte med. Det burde vært seminargrupper eller gjort litt mer spesifikt.

Mer analyse-teknikk (som sjanger-analyse, film-analyse). Siden det ikke står konkret noen steder om hvordan disse typene analyser gjennomføres, og man gjerne får det som oppgave på hjemme-eksamen, er det greit om det blir lagt opp forelesninger med fokus på dette.

Mer fokus på praktiske oppgaver. Den eneste virkelige praktiske erfaringen man får er i gruppearbeid på metodeoppgaven. Mer av denne typen undervisning vil øke interessen for kurset, og gjøre det mer interessant. I tillegg vil denne type erfaring være viktig for fremtidige arbeidsgivere.

Mye av pensum er veldig vanskelig, eksempel film-analyse, hvor også pensum er på engelsk. Jeg mener det burde kortes ned på pensumet i film-analyse fordi det er ganske mye pensum i forhold til omfanget av selve BA-studiet. Denne boken burde heller stått på pensum for de som tar BA eller andre grader/studier mer rettet mot nettopp film.

Jeg er veldig fornøyd med studiet! Grunnen til at jeg har gitt noen av fagene dårligere vurdering i denne undersøkelsen er fordi jeg synes det er utrolig varierende kvalitet blant foreleserne. Noen er utrolig dyktige mens andre er helt elendige og holder seg ikke til pensum. Dette synes jeg er trist, men fagene i seg selv er spennende å lese på.

Nei

Savner mer praksis, og mer oppgaver. På grunn av at det er så lite obligatoriske krav er det veldig lett at man venter helt til like før eksamen før man i det hele tatt begynner å lese. Hvis man hadde hatt flere obligatoriske oppgaver underveis, hadde man kanskje fått et bedre læringsutbytte.

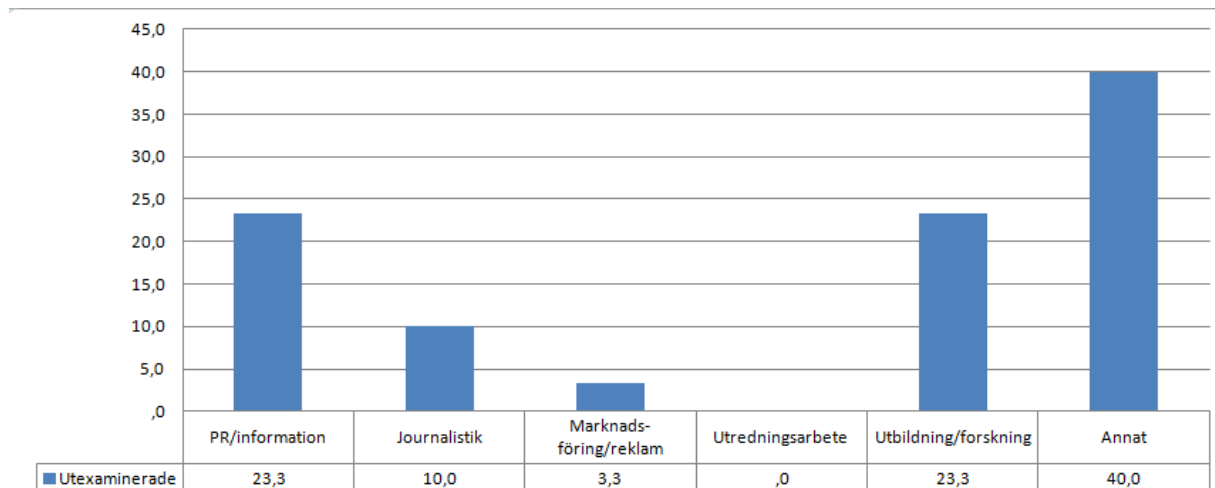
Nei

Nei

MA-programmet i Medievetenskap

Av den som svarat på enkäten har 61 procent läst BA-programmet i medievetenskap. Övriga har en annan BA-examen och i svaren nämner de flesta att de läst *Visuell kultur*. Andra uppger medieämnen såsom film och tv-produktion, journalistik, retorik eller andra samhällsvetenskaper(ekonomi, statskunskap). Huvudelen av de svarade är idag förvärvsarbetande (78 procent). I figur 1 redovisas inom vilken sektor de som uppgett att de förvärvsarbetar är verksamma inom.

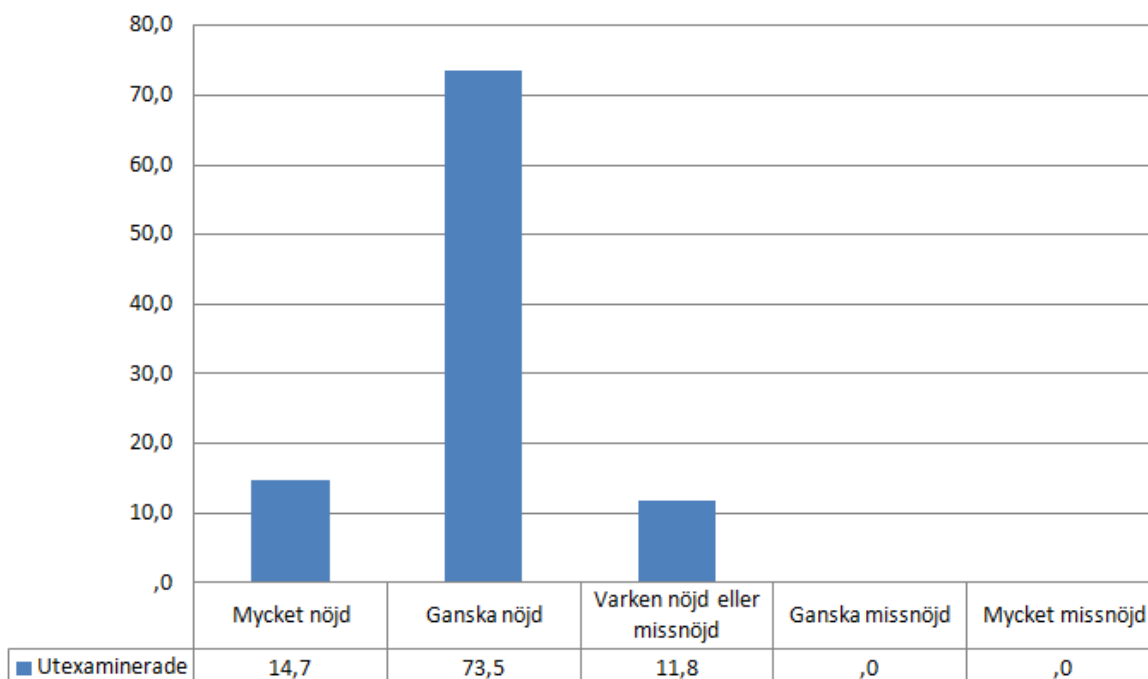
Figur 6. Förvärvsarbetade fördelat på sektor



Av de fasta svarsalternativen är det inom utbildning/forskning och PR/information de flesta arbetar. Några få har jobb inom journalistik, enstaka inom marknadsföring/reklam. Ingen uppger att har ett arbete som utredare/omvärldsbevakare.

De allra flesta uppger dock "annat" yrkesområde (40 procent). Inom denna kategori finns det ett antal som anger arbetsuppgifter inom PR/information och borde egentligen räknats in i den första kategorin (PR/information). Flera nämner arbete inom TV-sektorn, dock inte med journalistisk inriktning. Även exempel på arbete inom kultursektorn (festival) och offentlig administration nämns. Sedan uppger några att de också har arbeten i väntan på jobb som mer passar den utbildning de gått.

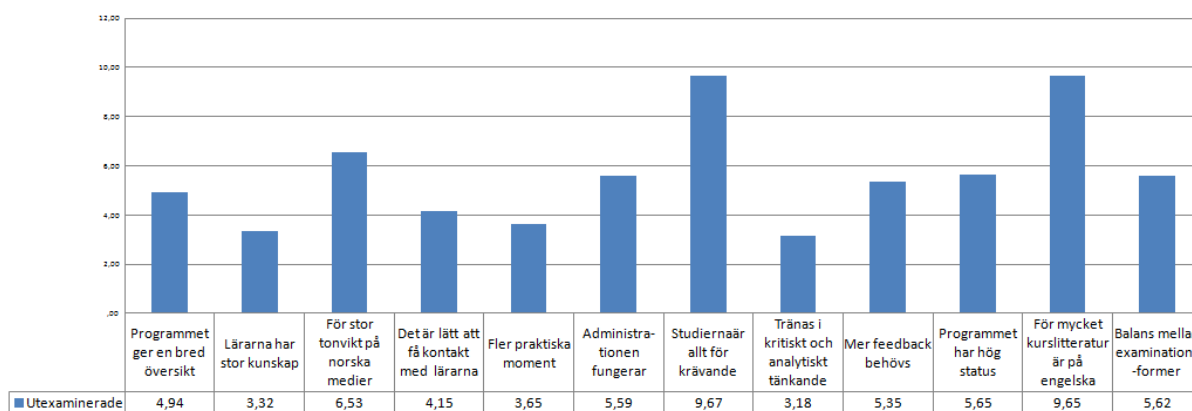
Figur 7. Hur nöjd är Du med MA-programmet i medievetenskap (procent).



På frågan om hur nöjda de är med MA-programmet är en överväldigande majoritet nöjda med sin utbildning. Ingen är missnöjd och hela 88 procent uppger att de är ganska nöjda/mycket nöjda, vilket måste anses som ett gott betyg åt MA-programmet. Jämför vi studenter som läst BA i medievetenskap med övriga, är de med annan BA-examen något mer nöjda. Men skillnaderna ska inte överdrivas. Jämför vi med utvärderingen av BA-programmet (figur 1) är de som tagit en MA-examen i medievetenskap något mer nöjda än de som går/gått BA-programmet.

På samma sätt som för BA-programmet ställdes ett antal påståenden om MA-programmets innehåll och institutionen för att få en tydligare bild av vad som döljer sig bakom den generella bedömningen (figur 8).

Figur 8. Bedömning av olika aspekter av MA-programmet (medelvärde)

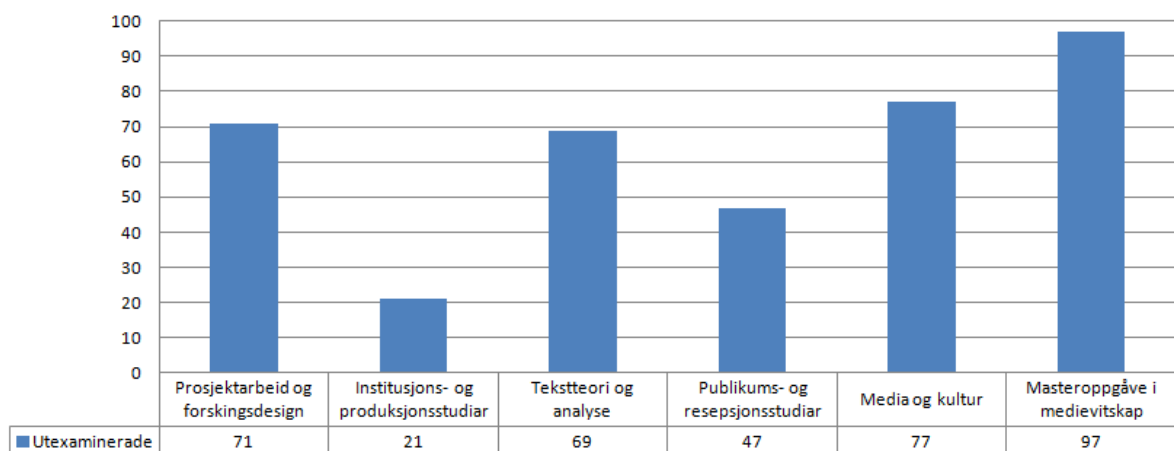


Kommentar: Frågan som ställdes var i vilken utsträckning man höll med om olika påståenden. (1=stämmer helt till 11=stämmer inte alls).

Ser man på resultatene bekræfter de bilden av nøjda studenter. Majoriteten anser at programmet ger en bred oversikt av medieområdet, lærernes kunnskap bedømmes som høy og relativt lett å få kontakt med. Man trenes i analytisk tenkning, tycker arbeidsnivåen er rimlig og det finnes inget større misnøje med feedback på oppgaver. Inte heller innehåll ifråga om mengden engelsk litteratur eller at det skulle vara för stort fokus på Norge verkar vara ett problem. Jämför man med BA-programmet ses MA-programmet ha högre status, men på samma sätt som för BA-programmet efterfrågas fler praktiska moment. Här finns dock en klar skillnad mellan de studenter som læst sin BA i medievitenskap och de som har en examen i andra ämnen. Medievitastudenterna efterfrågar i mycket större utsträckning fler praktiska moment än studenter med annan BA-examen.

Går vi sedan vidare och ser på bedömningen av de kurser som ges visar resultatene i figur 9 stora skillnader i bedømminger. Lite förenklat kan man säga at det är masteoppgaven som är den stora behållningen på programmet. At i princip alla studenter ansåg at det var givande at skriva masteoppgaven måste ses som positivt. Men även kurser inom *Media og kultur*, *Tekstteori och analyse* samt *Prosjektarbeid och forskningsdesign* har en stor andel nøjda studenter. Däremot är bedømmingarna lite lägre för kurser i *Publikums- og resepsjonsstudier*. At *institusjons- og produksjonskurser* får så lågt omdømme at endast 20 procent oppger sig nøjda manar till eftertanke. Nu är det inte så många misnøjda utan den stora majoriteten är varken "nøjda eller misnøjda".

Figur 9. Bedømming av de ulike kursene på MA-programmet. Andel svarande som bedømte kursene som givende/mycket givende (procent)



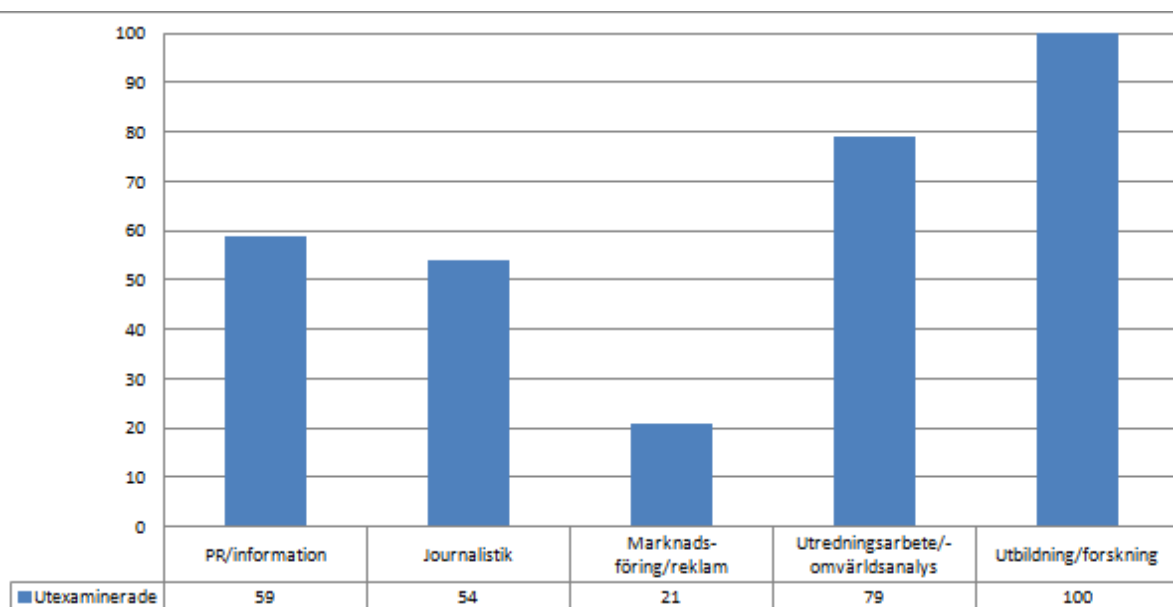
Kommentar????????????????

Delar man liksom tidligere opp de svarande i dem med BA-examen i medievitenskap og andre examina är de som inte læst sin BA i medievitenskap något mer nøjda överlag med kursene. Men bilden är kompleks eftersom de få som är klart misnøjda med kurser også finns inom denna grupp.

Om vi går vidare og ser på dem som oppger at det antingen finns moment som får för mycket utrymme (15 procent) eller före lite (45 procent) återkommer kritik mot bristen på praktiske moment, eftersom "Ikke alle kan bli forskere (selv om de har lyst)". Men flere nämner også at metodundervisningen kunde fått større utrymme, inte minst i kvantitative metoder og en viss kritik riktas også mot för stor vikt vid "gamle medier".

Att utbildningen har en stark forskningsfokusering visar sig också i hur studenter ser på vilken förberedelse för olika yrkessektorer programmet ger. Alla anser att det i hög utsträckning ger förberedelse för att vara verksam inom utbildning/forskning. Men även utredningsarbete/omvärldsanalys kommer högt (79 procent). Därefter följer PR/information (54 procent), journalistik (54 procent). Endast drygt en femtedel anser att programmet ger förberedelse för att arbeta med marknadsföring/reklam.

Figur 10. Bedömning av MA-programmets förberedelse för olika yrkesområden. Andel som svarat "i mycket hög" eller "i ganska hög utsträckning" (procent).



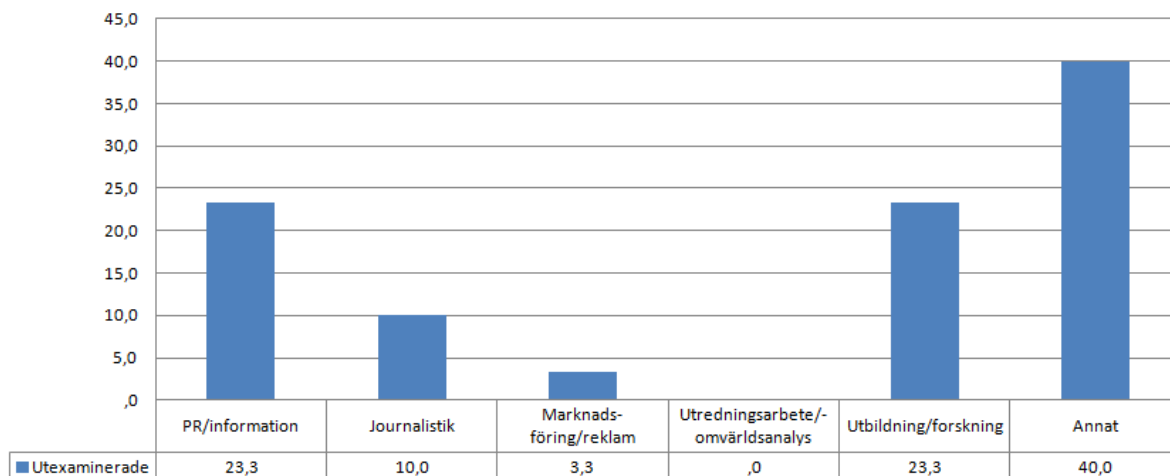
Kommentar: Frågan som ställdes var i vilken utsträckning programmet ansågs vara förberedande för olika yrkessektorer (1= i mycket hög utsträckning, 2= i ganska hög utsträckning, 3=varken eller, 4=, 1= i ganska liten utsträckning, i mycket liten utsträckning)

Den stora skillnaden mellan dem med BA-examen i medievetenskap och andra BA-examina är synen på hur yrkesförberedande för journalistisk yrkesverksamhet programmet bedöms vara. De som har en BA-examen i andra ämnen är betydligt mer benägna att tycka att programmet gav förberedelse för att arbeta med journalistik.

Jämför vid bedömningen av BA-programmet är bilden likartad. Den stora skillanden att synen på MA-programmet accentueras i att det ger förberedelse för en karriär inom universitetsvärlden eller som utredare/omvärldsbevakare.

Om bilden av utbildningen var att MA-programmet framförallt passade för en karriär inom utbildning/forskning och utredningsverksamhet, ser inte bilden riktigt likadan ut vad gäller önskat yrkesval. Den stora skillnaden är att de allra flesta vill arbeta med PR/information (35 %).

Figur 11. Önskat yrkesval efter examen (procent).



Journalistik ses också som ett något mer önskad karriärväg jämfört med bedömningen av vad programmet är yrkesförberedande för. En skillnad mellan olika studenter är att utredning och forskning är mycket högre prioriterat bland dem som inte har BA i medievitenskap. De med BA i medievitenskap liknar mer dem som läser BA-programmet, dvs. man vill i högre grad arbeta med PR/information och journalistik.

Men jämför man resultaten i figur 11 med dem i figur 5 är det ganska stora skillnader i nivåer. På BA är accentueringen att man vill jobba inom PR/information och journalistik mycket starkare. På MA-nivån hittar vi dem som också vill arbeta med utbildning och forskning.

På samma sätt som för BA-programmet ställdes frågor om man kunde rekommendera programmet och även möjligheter till övriga kommentarer. Ser vi på de svaren som gavs visar även dessa att de flesta säger sig kunna rekommendera programmet till andra, men inte förbehållningslöst. Miljön och kompetensen på institutionen får många positiva kommentarer. Vad förbehållet handlar om är i vilken utsträckning man kan få arbete efter utbildning och i vilken utsträckning utbildningen är anpassad efter det.

Sammanfattning och slutsatser

Studenternas bedömning av BA/MA-programmen i medievitenskap bekräftar på många sätt den bild jag fick av programmet och som dokumenterades i förra årets rapport. Programmen är en breda akademiska medievitenskapliga utbildningar, lärarkompetensen är hög och kurserna är generellt sett populära. Men den problembild som årets uppdrag gällde – studentkraven på en mer praktiskt orienterad utbildning och vissa frågetecken kring omfattningen och inriktningen av de mediehistoriska delarna – syns också i enkätsvaren.

Vad gäller den första frågan är problembilden inget som är unikt för de medievetenskapliga programmen i Bergen. Mina erfarenheter från svenska universitet bekräftar studentönskemål om mindre teori och mer praktik i utbildningarna för att öka anställningsbarheten.

Att de medievetenskapliga programmen i Bergen skulle gå mot att i allt högre grad lyfta in praktiska moment, såsom journalistutbildningar eller informatörsutbildningar är inte självklart. Det skulle bli helt andra utbildningar än de som ges, vilket är akademiska utbildningar av hög kvalitet. Ser man på studenternas svar bedöms också utbildningarna vara av god kvalitet. Så frågan är om man ändå på något sätt kan tillgodose studenternas önskemål – som lyser igenom på många ställen i enkätsvaren.

Jag tror att man kan arbeta på två sätt. För det *första* måste man definiera vad som är ”praktiska moment”. Det är inte alldeles självklart och frågan är vad det egentligen är som studenterna efterfrågar. Om man ska gå vidare med att se över om praktiska moment ska integreras i utbildningen måste man först definiera begreppet. Här skulle man kunna samla studenter till mer ingående diskussioner om vad de menar med praktiska moment. I mina samtal med studenter kom det t ex fram att retorikämnet trots allt uppfattades som ganska ”praktiskt”. Men här behövs mer kunskap innan man går vidare.

För det *andra* kan man också lyfta fram de färdigheter som faktiskt finns i utbildningen och visa tydligare att kompetenser som att inhämta information, analysera och skriva är färdigheter som just är praktiska moment. Vill man kan de också till viss del utformas på andra sätt än dem som vi är vana vid i akademiska sammanhang. Studenterna kan få uppdrag att presentera paper i formen av rapporter, som ska redovisas för en tänkt uppdragsgivare, presentation via webbplatser mm. Poängen är i så fall att man inte gör avkall på de färdigheter som universitetet är bra på (informationsinsamling, analys och skrivande), men att man är mer kreativ i hur detta presenteras.

Vad som slår mig när jag går igenom enkätsvaren är också vad jag tror är en spänning i studentgrupperna. På den ena sidan har vi de studenter som hellre hade sett en mer praktisk utbildning, där skrivövningar, presentationstekniker mm varit betydande inslag i utbildningen. På den andra sidan har vi de studenter som vill ha en mer teoretisk utbildning och inte förväntar sig att få de praktiska momenten inom utbildningen. Inte minst på masternivån får jag bilden av att förväntningarna till viss del skiljer sig mellan de som har en annan BA-examen än medievetenskap. Hos dessa verkar inte förväntningarna på praktiska moment vara lika stora, detta eftersom de inte läser medievetenskap för att skaffa sig sådana färdigheter, då de har sin identitet i andra ämnen.

I diskussionerna med programleder och studiekonsulent var frågan om de mediehistoriska ämnen aktuell. Det förekommer studentkritik mot det starka mediehistoriska perspektivet i utbildningarna. Nu bör man vara försiktig med att därmed vara alltför långtgående i sin kritik. I samtal med studenter togs frågan om mediehistoria upp och där menade studenterna snarare att de historiska perspektiven var viktiga för att förstå samtiden. Men vad som skiner igenom är att det verkar finnas överlappningar mellan kurser. En student skriver:

Og det er altfor mykje historie, mange av faga tar opp det same om og om igjen på pensum, me trenger ikkje å høyre om telegrafan i alle fag, med andre ord: me treng ikkje historierepetering i alle fag.

Här tror jag att programrådet har en uppgift i att se över kurser så att sådana överlappningar blir mindre påtagliga. Eventuellt kan man diskutera att slå samman vissa kurser eller att åtminstone samlar vissa mediehistoriska delar på en kurs. Men det ska påpekas att jag tror att den spänning som

finns i studentgruppen också återspeglas här. Studenter med tydligare önskemål om mer praktiska moment är mer kritiska till mediehistoriska perspektiv än de som ser programmet som en traditionell akademisk utbildning.

Vilket moment fick för STORT utrymme ?

Antal svar på frågan: 5

Deler av emnet Prosjektteori og forskningsdesign tok for mye tid. Hele seminarer gikk med på å høre på foreleser gi tilbakemeldinger til andre studenter.

masteroppgaven

Jeg synes at programmet i stor grad gir plass til undervisning i snevre fag relatert til professorenes interesser, og ikke relatert til sentrale aspekter ved medienes posisjon og siutasjon i vårt samfunn. Jeg mener det i større grad burde vært et overordnet oppsyn med hva det skal undervises i, og at man skal være med i tiden, fremfor å undervise i fag som kun er interessante for den enkelte foreleser fordi han/hun tar en phd. på dette felt. Jeg mener undervisningen generellt er for personfokusert og navlebeskuende i henhold til den enkelte professor.

De ulike kursene er for lite praktisk rettet og for lite tilpasset.

institusjon og produksjon studier

Vilket moment fick för LITET utrymme?

Antal svar på frågan: 15

Metode, tekstanalyse

Sosiale medier, medienes påvirkning, teknologiske løsninger og hvordan dette vil forme fremtidens arbeidsplasser/samfunn. Lærer mye om medienes historie men veldig lite om fremtiden, etter min mening.

Ønsket meg noe mer praktisk forberedende fag

Metode

Metode (det var ingen metodekurs)

Dialog med forskningsgrupper og organiserte former for fordypning i utvalgte emner synes jeg godt kunne vært veklagt som en del av studiet. Jeg tenker da i forbindelse med masteroppgaven og det emnet man fordyper seg i her.

Tekstanalyse, kvantitativ analyse

Jeg mener generellt at nye felt innen for media ikke blir gitt nok plass. Hele undervisningen fremstår som gammeldags, både i måten det undervises på, og innholdet i undervisningen.

Savner mer praktisk vinkling på temaer.

Spill og spillkultur

Skulle gjerne vært et større fokus på retorikken (i mediene), men dette passer kanskje bedre i retorikkstudiet.

Medievitenskap er et omfattende fagområde, med stort spenn tematisk, teoretisk og metodisk. Hvilke momenter som fikk for stor og for liten plass, vil derfor henge sammen med den enkelte students faglige orientering og bakgrunn. Dette vil også henge sammen med hvilke konkrete emner/kurs den enkelte har valgt. Vi kunne nemlig i stor grad velge emner selv. Jeg er særlig opptatt av journalistikk og pressens demokratiske rolle, og har bakgrunn fra fag som statsvitenskap og samfunnsøkonomi. Dette - og det at jeg ville skrive om eierkonsentrasjon og redaksjonelt samarbeid i avissektoren - bestemte mitt valg av emner. Jeg savnet relevante masterkurs i mediepolitikk, mediesosiologi og - ikke minst - medieøkonomi, og valgte derfor å ta et semester på IMK ved Universitetet i Oslo, der jeg studerte mediepolitikk og ytringsfrihet. (Etter min tid har imidlertid masterprogrammet i Bergen blitt supplert med et emne i medieøkonomi, i samarbeid med Norges Handelshøyskole). Jeg savnet også et mer omfattende kurs i

(kvantitativ) forskningsmetode. Det er imidlertid mulig at flere av de momentene som jeg har etterlyst her, er tilstrekkelig dekket på lavere nivå. Jeg har som nevnt ikke vært bachelorstudent i medievitenskap ved UiB.

Medievitenskap i Bergen er i hovedsak en teoretisk utdanning, men mer praktisk vinkling på det meste ville vært mer yrkesforberedende. Ikke alle kan bli forskere (selv om de har lyst).

Lite praktiske (bare research fokusert)

det burde være mer fokus på metode, eventuelt under bachelorgraden.

Skulle Du rekommendera någon annan att läsa MA-programmet i Medievitenskap. Varför eller varför inte?

Antal svar på frågan: 28

Dyktige forelesere. Godt akademisk og sosialt miljø. Gode fasiliteter.

Ja, fordi det gir et interessant og viktig innblikk i medienes rolle i samfunnet - fremveksten av internettbaserte medier og bruken av sosiale medier gjør vår bruk av medier og dets rolle langt viktigere å forstå enn før.

Ja absolutt. Å gjennomføre et masterstudium viser at du har evnen til å utføre et omfattende forskningsprosjekt på egenhånd. I arbeidslivet kan det komme til nytte ved at man blir selvstendig, strukturert, målorientert og kan drøfte/analysere saker kritisk fra flere synsvinkler.

Ja. Interessant och viktig studie, spesielt hvis du er opptatt av mekanismene som driver media og dets rolle i samfunnet forøvrig.

Både og. Det er et godt grunnlag, som bl.a. har styrket mine analytiske evner. Samtidig er det mye teori og lite (ingen) praksis, så jeg følte meg ikke så klar / forberedt til arbeidslivet som jeg skulle ønske.

Ja, men jeg ville sagt at det er litt for lite praktisk, og derfor ikke veldig yrkesforberedende

Både ja og nei. Ja: Masteroppgaven gir rom for å forme sitt eget prosjekt. Godt miljø mellom studenter og ansatte. Nei: For lite spesikk utdanning i overgangen til arbeidsmarkedet.

Ja. Det er et godt program, og arbeidet med masteroppgaven er både utfordrende og givende i tillegg til at det er et godt sosialt og akademisk miljø.

Ja. Fordi du har så mange muligheter til å skreddersy et program + skrive en master som er "matnyttig" for akkurat deg

ja, hvis man er interessert i media, men ikke helt vet hvilken retning innen media man vil jobbe med

Både ja og nei. Det er mye som kan forbedres hva gjelder introduksjonskurset og fokus/opplæring i metode.

Ja, om de har interesse for medieteorier og vilje til å tilpasse dette til sine tenkte jobbmråder. MA-programmet mer givende enn bachelor som er veldig bred og lite spesifikk. MA kan man lettere justere inn mot det man vil.

Jeg ville nok anbefalt det til de som er interessert i gjøre en karriere innenfor dette feltet. Men bedt de tenke godt gjennom om det er dette de vil, siden arbeidsmarkedet for nyutdanna medievitere ikke er det letteste.

Jeg ville anbefalt programmet på bakgrunn av enkelte av fagene, som var til dels svært interessante. Medier er et stort felt hvor man kan finne materiale for mange spennende oppgaver, og derfor vil jeg anbefale medievitenskap generelt. Når det er sagt føler jeg at både BA-programmet og MA-programmet ikke på langt nær var godt nok praktisk rettet. Jeg har studert tilsvarende fag på andre universiteter og der var faget langt mer yrkesrettet. Dette har vært et stort savn i løpet av min utdanning på UiB. I tilknytning til en mer yrkesrettet utdanning ville det vært ønskelig med praksisperioder hos relevante bedrifter, da brorparten av de som tar denne utdanningen vil arbeide i det private og offentlige, og ikke med forskning ved institusjoner.

Absolutt. Det gir mulighet til en faglig fordypning, som også kan individuelt tilpasset, og det gir både muligheter for høyere lønn og for å starte en akademisk karriere. Men det kreves modenhet, noe jeg tror studiet samtidig er med på å utvikle.

Både og. Lite yrkesrettet og vanskelig å få jobb. Men når jeg først fikk jobb så var det en svært bra og interessant en - dog så var det året med økonomi i tillegg til master i medievitenskap som førte til at jeg fikk komme på intervju. Bare medievitenskap er vanskelig å "selge" i arbeidslivet.

Ja

Jeg mener at man kan ta MA i medievitenskap for å få et papir på at man har et MA, og om man ønsker et studium hvor det er mulig å få ser relevant arbeidserfaring ved siden av, da det er vanlig at studenter jobber 50-100% utenom MA`et fordi det ikke er noe krevende. Så om en ønsker å få relevant arbeidserfaring, samtidig som man får støtte fra lånekassen, og få gode karakterer er dette et riktig bra studium.

Ja, men jeg ville advart mot at det kan være vanskelig å komme inn i et forskningsmiljø som virker svært delt og fragmentert. Det virker også som om man anser masterstudentene som en belastning snarere en en ressurs, og derfor ikke inkluderer alle i miljøet. Utover det er det et godt og interessant studie med mange flinke lærere og studenter.

Ja, men da må vedkommende ha en stor, kanskje brennende, interesse for fagfeltet. Noen sikker karrierevei er dette studiet ikke. Jeg har imidlertid fått en meget relevant jobb og trekker daglig på kompetansen fra MA-programmet i medievitenskap. Jeg har trivdes godt, både faglig og sosialt, og angret ikke på valget, selv om jeg nok hadde hatt større valgmuligheter på arbeidsmarkedet med en mastergrad i samfunnsøkonomi eller statsvitenskap. Instituttet har noen av landets fremste medieforskere, og som student har jeg fått god oppfølging, ikke minst av veilederen da jeg skrev masteroppgave.

I utgangspunktet ikke, jeg ville anbefalt en mer praktisk anvendbar utdanning med tanke på arbeidslivet etterpå. Som f.eks. ingeniørutdanning.

ja, hvis de brenner for å gå inn i et prosjekt og skrive masteroppgave

Et betinget ja. Kun til den rette, motiverte personen.

Det er gøy å studere Medievitenskap, men mann blir bare klar til en forsknings karriere. Ikke mange andre muligheter. Og en stipendiat plass/per år på instituttet er litt lite for alle studenter :)

Det er lett å gjennomføre, men gir ikke de beste jobbene. Kan utføres som deltidsstudie.

Ja. Jeg har fått mye igjen for de to årene, men jeg mener at det burde være flere muligheter for å få praktisk erfaring. Kanskje universitetet kan forsøke å få til avtaler med ulike mediebedrifter? Eller at studenten selv kan finne praksisplass og få 30 studiepoeng godkjent ved å skrive en oppgave tilknyttet oppholdet? Synes også at fagtilbudet burde varieres mer. Og ikke minst fastsettes tidligere enn det som gjøres nå: vi fikk ikke beskjed om hvilke fag som gikk inneværende semester før uti august/januar, og det blir da vanskelige å legge opp en god fagkombinasjon. Er ellers veldig fornøyd med miljøet på instituttet! De ansatte kan med fordel engasjere studentene mer i sine prosjekter: invitere til å skrive masteroppgave tilknyttet de ulike, bruke dem som vitenskapelige assistenter etc.

Ja, absolutt. Man lærer seg en kritisk og pragmatisk tankegang som man kan benytte seg av i flere yrkesretninger.

Masterprogrammet i medievitenskap ved UiB er av høy faglig kvalitet, og jeg vil derfor anbefale det. Administrasjonen har imidlertid store utfordringer, og disse bør det tas tak i.

Har du några övriga kommentarer kring studierna i Medievitenskap?

Antal svar på frågan: 11

Flinke forelesere, men ikke et veldig samlende miljø for masterstudenter

Jeg synes det er litt få valgmuligheter på programmet, og med nærmere ettertanke synes jeg sport og medier tar mye plass..

Mer praktiske oppgaver. Tettere samarbeid med næringslivet (jobbtrening).

Skulle ønske man fikk muligheten til å vurderes på en større oppgave enn 15 sider før man må skrive masteroppgaven. Det er et stort hopp fra å skrive 15-siders oppgaver til å skrive

masteroppgaven på nærmere 80 sider.

Jeg vil gjerne bemerke at studieveileder på instituttet i løpet av min periode på UiB gjennom hele mitt studie var svært hjelpelig med alskens praktiske anliggender. På tross av at jeg, med et noe kronglete studieløp, skapte noe ekstraarbeid for vedkommende taklet hun det med stor ro, og var også en god støtte da jeg opplevde problemer under mitt arbeid med masteroppgaven.

Jeg mener man med fordel kunne vektlagt samfunnsvitenskaplige metoder i større grad, og også oppfordret studentene til å bruke disse metodene i forbindelse med masteroppgaven. Jeg tror dette kunne fungert som et sunnt oppgjør med essay-tradisjonen. Det kunne også vært lagt større vekt formidling av forskningen studenten gjør, slik at nytten til mediefaget blir tydeliggjort i offentligheten.

I min tid var det altfor få emner å velge i på master, måtte ta to som ikke var relevante til oppgaven min i det hele tatt. Forøvrig så er det for lite yrkesrettet og lite attraktivt i arbeidslivet.

Vennligst se utfyllende svar/kommentarer til det enkelte spørsmål.

På flere tidspunkt i utdanningen hadde det hatt mye for seg å inngå samarbeid med næringslivet. Kunne det være fag hvor studenter får muligheten til å bryne seg på reelle problemstillinger hos reelle arbeidsgivere? Litt som et laboratorium. Noe a la dette, tilpasset medievitenskap, selvfølgelig: <http://designhjelpen.com/>

Jeg følte personlig at det var meget utviklende for meg selv å skrive en masteroppgave, med en veileder som ga meg relativt frie tøylar og mest generelle tilbakemeldinger. Han er en meget kunnskapsrik mann, og jeg lærte mye. Derimot, for oppgaven sin del kunne det nok likevel vært nødvendig med en litt strammere regi, altså at kanskje også veileder følte et litt større eierskap over den oppgaven som ble produsert. Jeg fullførte på normert tid, altså 2 år. Med tre måneder ekstra, eller evt en hardere og mer aktiv veiledning, tror jeg nok min oppgave ville blitt et langt mer nyttig/interessant akademisk bidrag, og at jeg også kunne oppnådd en A istedetfor B som karakter.

Det bør stilles høyere krav til studentene, mer lesing, høyere akademisk nivå.