
Arkivsaksnr.: 2012/4286

Sak: 18/12

Møte: 06.12.2012

Rapport fra emneevaluering av EXFAC03P, høsten 2012

Elektronisk emneevaluering av EXFAC03P ble gjennomført 22. oktober 2012. Undersøkelsen ble distribuert til 510 mottakere, hvorav 107 (21 %) har svart på undersøkelsen. Det ble purret tre ganger etter utsendelsen.

Undersøkelsen om EXFAC03P er noe annerledes bygget opp enn undersøkelsen om PSYK100, ettersom den førstnevnte er undersøkelsen er delt i to – én del omhandlende psykologiens vitenskapsteori og én om psykologiens faghistorie – med de samme spørsmålene i hver del.

De mest relevante funnene fra undersøkelsen kan oppsummeres som følger:

Forelesningene

Deltakelsen på forelesningene i EXFAC03P synes nokså høy. 89 % av respondentene oppgir å ha deltatt på samtlige 3 forelesninger om vitenskapsteori. 85 % oppgir å ha deltatt på 5, 6 eller 7 av 7 forelesninger i faghistorie. 50 % har deltatt på samtlige av disse forelesningene.

Respondentene synes å være godt fornøyd med forelesningene, både i vitenskapsteori og i faghistorie. På en skala fra 1 til 7 hvor 1 er svært misfornøyd og 7 er svært fornøyd, har flest respondenter (henholdsvis 25 % og 33 %) svart alternativ 5 og 6 på spørsmål om hvor fornøyd de er med forelesningene i vitenskapsteori. Om forelesningene i faghistorie svarer den største gruppen på 36 % at de er *svært* fornøyd. Studentene oppgir også at de opplever relativt stort læringsutbytte fra forelesningene, spesielt i faghistorie; her svarer 30 % alternativ 7 på en skala hvor 1 er svært lite og 7 er svært mye.

Kommentarer omhandlende forelesningene er ikke like fremtredende i det åpne kommentarfeltet som i PSYK100. Til gjengjeld er disse kommentarene nær utelukkende positive. Begge foreleserne, og spesielt Katharina Wulff, får gode tilbakemeldinger, og studentene trekker frem spennende innhold og gode powerpointpresentasjoner.

Arbeidsseminarene

Tilbakemeldingen på arbeidsseminarene er imidlertid ikke like god. Det er vanskeligere å se hvor stor deltakelsen har vært på seminarene, ettersom respondentene har hatt muligheten

til å velge svaralternativer fra 1 til 7 på spørsmål om hvor mange seminarer de har vært på i hver del, men det faktisk kun har vært 7 seminarer *til sammen*.

På spørsmål om hvor fornøyd de er med arbeidsseminarene i vitenskapsteori, svarer flest studenter alternativ 7 (22 %), alternativ 6 (21 %) og alternativ 3 (19 %) på den ovennevnte skalaen. På samme spørsmål om arbeidsseminarene i psykologiens faghistorie, svarer den største gruppen (28 %) alternativ 6, mens 21 % svarer 7 og 16 % svarer 4.

På spørsmål om læringsutbytte, er det relativt små forskjeller mellom prosentandelen studenter som har svart de ulike alternativene på skalaen – men et flertall har likevel gitt tilbakemelding om større læringsutbytte.

Arbeidsseminarene er et fremtredende tema i kommentarfeltet, og noen hovedpunkter kan oppsummeres som følger:

- Noen respondenter som har hatt arbeidsseminarer fra 18.15 til 20.00, synes dette er for sent på dagen.
- Noen ytrer misnøye med selve opplegget, og mener man kunne informert bedre om hva som skulle skje i forkant av det enkelte seminar. Flere synes å ha inntrykk av at EXFAC03P ikke prioriteres av studentene, og at det derfor er mange som kommer uforberedt. Mer aktiv jobbing og forberedelse før grupper er blant forslagene for å bøte på dette. Noen mener også at det er for mye fokus på selvstendig arbeid, som man i prinsippet kunne gjort på egenhånd.
- Noen ytrer ønsker om å starte med seminarer tidligere i semesteret, og ha flere av dem.
- Seminarlederne får vekslende tilbakemeldinger.

Pensum

Respondentene gir noe blandet tilbakemelding om pensumbøkene. Svarkurven er nokså jevnt fordelt rundt alternativ 4, 5 og 6 på spørsmål om hvor fornøyd studentene var med pensum i vitenskapsteori, og de to største gruppene på henholdsvis 27 og 28 % svarte alternativ 5 og 6 på spørsmål om hvor stort læringsutbytte de fikk av seminarene i denne delen.

Pensum i psykologiens faghistorie får lignende tilbakemelding; den største gruppen velger alternativ 5 og den nest største alternativ 6 på spørsmål om både grad av fornøydhet og læringsutbytte, henholdsvis 35 og 23 % på spørsmål om hvor fornøyd man er med pensum, og 33 og 24 % på grad av læringsutbytte.

I kommentarfeltet gir flere uttrykk for at pensumbøkene, både i faghistorie og vitenskapsteori, oppleves uoversiktlig og forvirrende. Noen mener også at pensum er for stort, og at det er vanskelig å komme gjennom all litteraturen i forelesningene og seminarene.

Arbeidsmengde og arbeidsbelastning

Respondentene opplever tilsynelatende arbeidsmengden i EXFAC03P som passelig til stor. Respondentene oppgir å arbeide med vitenskapsteori-delen av EXFAC03P omtrent 7 timer i uken i gjennomsnitt, og faghistorie-delen omtrent 7,3 timer. Antallet er altså betydelig lavere enn i PSYK100 – men igjen må man ta høyde for eventuelle useriøse svar. Den desidert største gruppen på 59 % av respondentene mener arbeidsbelastningen i vitenskapsteori-delen av emnet er passelig. I faghistorie-delen oppfattes arbeidsbelastningen som noe større, og hele 93 % har valgt alternativ 4, 5 eller 6 på en skala hvor 1 er for liten, 4 er passelig og 7 er for stor.

I kommentarfeltet gir noen uttrykk for at faget er omfattende og tidkrevende, og at man ønsker å bruke mer tid på PSYK 100. Noen mente de manglet motivasjon til å arbeide med PSYK100.

Forslag til vedtak

29.11.2012 /MAUHA

Vedlegg: