

Årsrapport fra programsensor

Navn: *Agnar Aamodt*

Professor ved Institutt for datateknikk og informasjonsvitenskap, NTNU

Leder av Faggruppen for intelligente systemer

Programsensor ved

- fakultet: *Det samfunnsvitenskapelig fakultet, UiB*
- studieprogram: *Bachelorprogram i kognitiv vitenskap*

Oppnevnt for perioden: *2010 – 2013*

Denne rapporten gjelder perioden: *kalenderåret 2012*

Innhold:

1. Bakgrunnsinformasjon
2. Studieprogrammet som helhet
3. Evaluering av emner
4. Evaluering av vurderingsordningene som er knyttet til programmet
5. Rollen som programsensor

1. Bakgrunnsinformasjon

Dette er tredje programsensorrappport i inneværende periode, og dekker vår- og høstsemesteret 2012. Rapporten er basert på tilsendt materiale fra, og telefonsamtale med, programmets studieveileder Liv Kristiane Bugge, samt opplysninger fra studieprogrammets websider. Tilsendt materiale inkluderer referat fra møtet i Programrådet 05.03.12, studieplaner og studieplanendringer for de involverte studier, karakterstatistikker, faglæreres egne evalueringer for enkelte av fagene, og studentevalueringer for de fleste fag.

2. Studieprogrammet som helhet

Bachelorprogrammet i kognitiv vitenskap er nå et modent studium som har funnet sin stabile form. Kjernefaget KogVit101 ser ut til å fungere som tilsiktet, dvs. som både et introfag for basisbegreper og prinsipper, og som et "lim" mellom de ulike delene av studiet i oppstartfasen. Porteføljen av enkeltfag som studiet består av er også relativt stabil, og det som har vært av endringer i perioden skyldes mindre justeringer av fagopplegg og enkeltfag ved de samarbeidende institutter. Endringene - som til dels trer i kraft fra 2013 - ser ut til å være ubetydelige eller til det positive for KogVit-studiet, for eksempel gjennom økt fleksibilitet ved valg av fag i 3. årskurs (endringene for opptak til masterstudiet in informasjonsvitenskap) eller

det som virker til å være mer klargjørende fagoppdelinger (LOG110 og LOG111) og fagbetegnelser (INFO282).

Antallet studenter på KogVit-studiet ser også ut til å ha stabilisert seg. Jeg har fått opplyst at 38 studenter ble tatt opp høsten 2012 - mot hhv. 37 og 36 i 2011 og 2010. Mellom 8 og 11 har falt fra i løpet av første høsten i hvert av disse årene. Disse tallene er noe usikre da jeg vanligvis har mottatt dem tidlig i det etterfølgende vårsemesteret, og flere kan ha falt fra uten at det har vært registrert så tidlig på nyåret. Av de som faller fra peker tallene i retning av at ca. halvparten slutter ved UiB mens den andre halvparten fortsetter under et annet studieprogram. Dette er et mønster jeg kjenner igjen fra eget institutt ved NTNU. Frafallet fra KogVit-studiet i det første semesteret er lavere enn i de tidligste årene (2006-2009) da det lå mellom 1/3 og 1/2. Dette tyder på at arbeidet med forbedret informasjon om studieretningen som er lagt ned har båret frukter. Det er også inntrykket jeg får fra studentenes svar på de mer generelle spørsmål i forbindelse med evalueringer av enkeltfag.

Fremdeles ser det ut til at relativt mange ikke følger det normerte studieopplegget. Det er mange som ikke møter opp til eksamen som planlagt. Ut fra karakterrapportene ser det ut til at dette gjelder for mange studieprogram, og det er vanskelig å se om dette er spesifikt for KogVit-programmet.

Samme dagen som denne rapporten ble ferdigstilt fikk jeg beskjed fra studieveileder Bugge om at kandidatproduksjonen for 2012 - da etter det regulære studieløpet studentene som ble opptatt i 2009 skulle være ferdige - var spesielt lav, med kun 1 registrert student. I tillegg var 1 student ferdig tidligere og 5 var forsinket eller i permisjon. Tallet er meget lavt, og det blir interessant å se hva som kan finnes ut om årsaken. Dette betyr også at den videre progresjonen for de etterfølgende kullene bør følges nøye med tanke på evt. tiltak som kan minske frafallet over de 3 studieårene samlet sett.

3. Evaluering av emner

Her følger noen kommentarer til enkeltemner, og først og fremst de jeg har mottatt evalueringsrapporter om fra faglærer og/eller studenter. Det var få selvevalueringsrapporter fra faglærer for denne perioden, og enkelte av studentevalueringene er besvart av svært få studenter - med tilsvarende reduserte muligheter til å danne seg et samlet inntrykk. Fagene er sortert etter det semesteret de anbefales tatt. (Jeg har mottatt mange filer på ulike tidspunkt og må ta et forbehold om at jeg kan ha oversett enkelte evalueringer.)

Fag som er obligatoriske for KogVit-studiet

INF100 – Grunnkurs i programmering

Av 31 eksamensoppmeldte fra KogVit-studiet var det 8 som ikke møtte. 30% strykt blant de 16 som møtte. Både oppmøteandelen og strykporsenten ligger litt høyere enn foregående år (6 av 31 ikke-oppmøtte og 19% strykt i 2011), men små tall gir relativt store prosentutslag. Som for tilsvarende informatikk-introduksjonsfag ved andre universiteter er strykporsenten i faget generelt relativt høy – totalt 33%. For KogVit-studentene er den da på samme nivå som - og i hvert fall ikke høyere enn – snittet totalt sett. Snittkarakteren – C – er også som for de andre

studieprogrammene. Dette bekrefter det samme som i fjor – at startproblemene i faget som spesielt KogVit-studentene tidligere opplevde nå er over. Studentevalueringen er også jevnt over meget god, og konstruktive kommentarer fra enkelte studenter, kanskje spesielt hva gjelder eksamensform og til dels innhold, bør gi en fin input til faglærers ytterligere forbedring av deler av opplegget.

INFO102 – Formelle metoder for informasjonsvitenskap

Av 23 oppmeldte møtte 19. Ingen stryk i faget for noen av studieprogrammene. Snittkarakter C, som for faget totalt sett. Studentevalueringen er svært god, og spesielt blir foreleser fremhevet.

KOGVIT101 – Oversikt over kognitiv vitenskap

av 24 oppmeldte kogvit-ere møtte 20, ingen stryk i faget, og et snitt på B. Et meget godt resultat for dette viktige faget for studieprogrammet. Kun 5 svar på studentevalueringen er lavt, og bør søkes forbedret. De som svarte er imidlertid godt fornøyd med faget, og spesielt ble forelesningene framhevet.

Log101 – Gyldighet og konsistens i setnings- og predikatlogikk

Av 28 oppmeldte møtte kun 18, hvorav 1 strøk. Snitt på C. Dette er et viktig fag som tidligere har voldt visse problemer for kogvit-ere, men det høye antallet ikke-møtte kan jo skyldes andre forhold. Det bør uansett tas tak i. Studentevalueringen ble besvart av kun 2 studenter, som begge har jobbet jevnt med faget og er overveiende positive, men hvor den ene er noe kritisk til kollokvienes rolle i forhold til forelesningene. Faget deles nå i to (Log 110 og Log 111), og det blir interessant å se om denne omorganiseringen får positive konsekvenser for KogVit-studentene.

INFO232 – Programmering for kunstig intelligens

Av 18 eksamensoppmeldte møtte 14, hvorav 4 strøk – dvs 29% som også er snittet for faget totalt. Det er et snitt på C blant kogvit-erne, mens snittet er D totalt for faget. Faglærer er i sin egevaluering overrasket over høy strykprosent og få A-er og B-er, og jeg antar at dette blir gitt en nærmere vurdering. Ingen studentevaluering denne gang.

INFO282 – Artificial Intelligence

19 oppmeldte hvorav 17 møtte. Ingen stryk i faget, og et snitt på C - mens B var den mest vanlige karakteren ifølge faglærers egevaluering. Resultatene er gode og faglærer virker også fornøyd. Ingen studentevaluering denne gang. Kurset vil beholde fagnummeret men endre navn til Knowledge Representation and Reasoning, men utifra informasjonen i notatet om studieplanendringer innebærer ikke dette innholdsmessige endringer.

LING122 – Språk og kognisjon

24 oppmeldte og kun 1 som ikke møtte. Ingen stryk i faget, og C i snitt. Dette indikerer at faget har en god gjennomføring. Ingen evalueringer denne gang.

DASP106 – Statistikk og kognisjonsforskning

Av 23 oppmeldte møtte 19. Ingen stryk i faget og et snitt på B er et meget bra resultat. Ingen evalueringer.

PSYK120 – Biologisk og kognitiv psykologi

Av 17 oppmeldte møtte 12 hvorav 4 strøk. Snittkarakteren var D. Dette indikerer visse problemer med faget for studentene, uvisst av hvilken grunn. Jeg kan ikke se å mottatt noen evalueringer for faget.

INF227 – Innføring i logikk

13 oppmeldte hvorav 8 møtte. Ingen stryk og C i snitt tilsier et normalt fungerende fag, men antallet ikke-møtte er relativt høyt. Ingen evaluering.

FIL105 – Innføring i sinnsfilosofi

15 oppmeldte hvorav 12 møtte. 1 stryk og C i snitt indikerer et normalt bra resultat, men ingen A-er og kun 1 B bør trigge en nærmere analyse. Studentevalueringen ble besvart av 5 studenter, der de som har kommentert pensumboken og forelesingene var fornøyd med begge deler.

Min konklusjon når det gjelder de obligatoriske emnene er at denne delen av studieprogrammet nå har stabilisert seg på et faglig høyt nivå og stort sett er meget godt tilpasset KogVit studieprogrammet. Spesielt er det gledelig å se at flere fag som tidligere ble ansett som problematiske for studentene nå har funnet en form og et innhold som er godt tilpasset studiet og dets studenter.

Fag som er valgfrie for KogVit-studiet (men kan kreves for videre spesialiseringer)

Her går jeg ikke inn på enkeltfag, da KogVit-studentene fordeles over mange fag, med få studenter på enkeltfag. Størst deltakelse ser det ut til at INF102 (Algoritmer, datastrukturer og programmering) har, med 8 oppmeldte studenter høsten 2012 (av 72 totalt for faget). Av disse møtte 6 (48 totalt) hvorav 1 strøk (4 totalt). Snitt C som for de andre studieprogrammene. Hakk i hæl følger etter det jeg kan se INF121 (Programmeringsparadigmer) med 7 oppmeldte (av 45), 5 møtte (av 35) og 0 stryk (6 totalt). Snitt C mens andre studieprogrammer varierer mellom B, C, og D. INFO122 (Innføring i databasehåndtering) hadde 6 oppmeldte kogvit-ere (av 56), hvor alle møtte og ingen strøk (10% stryk for faget totalt), og INFO 123 (Utvalgte emner i databasehåndtering) hadde 6 oppmeldte med 5 møtte og ingen stryk (8% stryk totalt). Snitt C for begge fag, som er det samme som for fagene totalt sett.

Samlet sett viser tallene at antallet avlagte eksamener for KogVit-programmets studenter synker jo lengre ut i studiet en kommer. Dette stemmer også med tallene for kandidatproduksjon som, som tidligere nevnt, ser ut til å være betydelig lavere enn det en skulle forvente utifra antallet studenter som følger studieprogrammet etter 1. semester. Dette indikerer et urovekkende frafall av studenter gjennom hele studieperioden, som riktignok har variert noe fra kull til kull. Her trengs det uansett en grundigere gjennomgang av tallene for å finne ut når studentene faller fra, og en tilsvarende grundig analyse for å finne ut hvilke tiltak som evt. kan settes i verk.

4. Evaluering av vurderingsordningene som er knyttet til programmet

Ulike vurderingsordninger benyttes av de forskjellige faglærere. Dette er gjennomarbeidede ordninger som av og til justeres noe i henhold til de rådende retningslinjer og fagenes egenart. Praktiseringen av karakterskalaen A-F ser ut også til å følge de gjeldende retningslinjer, vurdert

ut ifra karakterrapportene. Uten å ha gått inn i hvert enkelt fag i detalj, har jeg full tiltro til at vurderingsordningene som benyttes er gode og vel tilpasset de enkelte fagene.

5. Rollen som programsensor

Rollen som programsensor har fungert greit også denne gangen. Jeg har mottatt detaljert informasjonen av ulik art fra programmets studieveileder. Det ville vært ønskelig med hyppigere egnevalueringer fra faglærerne, og at studentevalueringene ble besvart av flere studenter. Det har ikke vært avlagt noe besøk ved UiB i denne rapporteringsperioden. For å få en bedre førstehåndskjennskap til studieprogrammet vil det være ønskelig med et slikt besøk i kommende periode.

Studieprogrammet i kognisjonsvitenskap ved UiB er fremdeles et unikt studieprogram i norsk sammenheng, og jeg ser fram til å følge den videre progresjonen i studieprogrammet.

Trondheim, 20. Februar 2012

Agnar Aamodt
(sign)