

Emnerapport Vår 2012

Emnekode og navn: Allv 102 (allmenn litteraturvitenskap)

Emneansvarlig: Per Buvik

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Emnet gjennomført over 14 uker med forelesninger, gruppeundervisning og epostkontakt. Emnet er sammensatt av ulike bolker, og ulike forelesere var ansvarlige for hver sin bolk(er). Hver foreleser var i kontakt med gruppe-/kollokvielederne, som sto for bearbeiding av lærestoffet.

Strykprosent og frafall: Totalt 51 studenter oppmeldt til eksamen, men neppe flere enn 35 fulgte forelesningene regelmessig. Frafall: anslagsvis 10 studenter. Strykprosent: anslagsvis 7,5% (dvs. 3 av 40 effektive studenter).

Karakterfordeling: Hele karakterskalaen tatt i bruk, med det store flertall på karakteren C.

Studieinformasjon: Tilfredsstillende.

Tilgang til relevant litteratur: Tilfredsstillende.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Tilfredsstillende.

Andre forhold: Tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring:

22 studenter svarte elektronisk på spørsmål i eget evalueringsskjema, som de fikk tilsendt. Hvis vi regner med at 35 studenter regelmessig fulgte forelesningene, er svarprosenten tilfredsstillende.

Her følger studentenes egen evaluering:

**ALLV102: Eldre litteratur og poetikk fra antikken til 1700.
Våren 2012**

Emneansvarlig: Per Buvik

Antall oppmeldte studenter: 51

Antall innleverte evalueringsskjema: 22

Vennligst sett kryss foran det alternativet som passer best for deg. Du kan bare krysse av ett svar med mindre annet er spesifisert. Tallene nedenfor som er markert med rødt, markerer antall studenter som har svart på de ulike spørsmålene.

A. Bakgrunn og motivasjon

1. Alder

- 20 eller yngre **7**
- 21-25 **12**
- 26-29 **1**
- 30 eller eldre **2**

2. Tar du andre emner dette semesteret?

- Ja, tar også ALLV101 **20**
- Ja, tar andre litteraturemner
- Ja, tar emne(r) ved et annet fag. Spesifiser gjerne her: **IDH111.....1**
- Nei, tar kun dette emnet **1**

3. Hvilket studieprogram er du på?

- Litteraturstudier, bachelorprogram **19**
- Kjønnstudier, bachelorprogram
- Retorikk, bachelorprogram
- Annet. Spesifiser gjerne her: **3**

De som går på andre program, går på Bachelorprogram i filosofi og idéhistorie, Bachelorprogram i teatervitenskap og Profesjonsstudiet i medisin.

4. Er du heltidsstudent (= 30 studiepoeng per semester)?

- Ja **12**
- Ja, men jeg jobber ved siden av studiene **8**
- Ja, men jeg har organisasjonsarbeid som tar mye tid
- Nei, jeg studerer deltid og har jobb/siviltjeneste/militærtjeneste ved siden av
- Nei, jeg studerer deltid og har omsorgsansvar **1**
- Nei, jeg studerer deltid og har jobb og omsorgsansvar **1**

5. Hva var grunnen til at du valgte dette kurset?

- Det er obligatorisk i spesialiseringen i litteraturvitenskap **16**
- Passet praktisk sett dette semesteret
- Passet i studieløpet jeg har planlagt **1**
- Tematikken engasjerer meg **5**
- Tilfeldig
- Andre grunner, spesifiser gjerne her:

6. Vil du gå videre på litteraturvitenskap?

- Ja **12**
- Nei **4**
- Vet ikke **6**

B. Pensum og arbeidsmengde

7. Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet?

- Vanskeligere **3**
- Omtrent som forventet **19**
- Lettere

8. Hvor mange timer i uken bruker du på emnet totalt, det vil si selvstudier, forelesning og annen undervisning?

- 1-5 timer
- 6-10 timer **5**
- 11-15 timer **7**
- 16-20 timer **4**
- 21-25 timer **4**
- 26 timer eller mer **2**

9. Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng?

- For stor **2**
- Passe **20**
- For liten

C. Forelesningene

10. Hvor ofte har du vært på forelesninger?

- Jeg har vært på alle eller nesten alle forelesningene **15**
- Jeg har vært på flere enn halvparten **7**
- Jeg har kun vært på noen få

11. I hvilken grad har du fått et godt faglig utbytte av forelesningene du har vært på?

- I stor grad **16**
- Middels **6**
- I liten grad

12. Hvis du skal trekke frem noen ting som du syns er bra ved forelesningene på dette emnet, hva ville det være?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Flere gode, kunnskapsrike, engasjerte og engasjerende forelesere som gjennom relativt systematisk og oversiktlig gjennomgang evner å sette verkene i en kontekst og trekke linjer mellom stoffet på pensum. Det er særlig forelesningene om Antikken og Dante som blir trukket fram.
- Interessante emner og innfallsvinkler.

Enkeltkommentarer:

- Åpenhet for spørsmål under forelesningene.
- Bruk av digitale hjelpemidler i tillegg til ren forelesning.
- God timeplan.
- Handouts.

13. Er det ting som ikke har fungert godt i forelesningene? Hvis det er tilfelle, kan du nevne hva?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Noen forelesere er ikke så gode pedagoger. Mye ren opplesing og sitering.
- Noen ganger har man ikke kommet gjennom alt tilknyttet et tema på forelesning. Her blir bl.a. lyrikkdelen nevnt som noe mangelfull sammenliknet med antall tekster på pensum.

Enkeltkommentarer:

- Mye med fire timer på torsdagene. Man er sliten de to siste timene og får mindre faglig utbytte.
- Mangel på diskusjon.
- For mye fokus på å lære andres tolkninger av litterære verk.

14. Hvis du skulle foreslå forbedringer i forelesningene på emnet, hva ville det være?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Bruke tavlen mer til å skrive stikkord, vanskelige navn og ord. Lettere å forstå/oppfatte hva som blir sagt.
- Mer bruk av PowerPoint (PP), lyd, bilde. Legge PP-presentasjonene ut på Mi Side.
- Gå gjennom pensum. Kan til tider være vanskelig å lese pga. dårlige kopier og gamle utgaver.
- Legge mer vekt på å lære studentene å tolke selv.

Enkeltkommentarer:

- Kanskje bedre samsvar mellom mengde pensum og hva man vektlegger i forelesningene. Sagaen blir nevnt her.

D: Gruppeundervisningen

15. Deltar du på gruppeundervisning?

- Ja **13**
- Nei **2**
- Noen ganger **7**

(hvis nei, hopp over resten av pkt. D)

To personer har ikke fulgt gruppeundervisningen. Dermed går antall svar opp i 20 under pkt. D.

16. I hvilken grad har du fått et godt faglig utbytte av gruppeundervisningen?

- I stor grad **10**
- Middels **8**
- I liten grad **2**

17. I hvilken grad har du fått et godt sosialt utbytte av gruppeundervisningen?

- I stor grad **2**
- Middels **8**
- I liten grad **10**

18. Hvis du skal trekke frem noe som har fungert spesielt bra i gruppeundervisningen, hva ville det være?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Grundig gjennomgang av pensum bl.a. ved at man går gjennom emnet en gang til etter forelesning. Øker forståelsen av verkene og får kunnskapen til å «feste seg» bedre.
- Rom for å stille spørsmål, også «dumme» spørsmål.
- Diskusjon. Skaper refleksjon og gjør at ulike synspunkt rundt verkene kommer bedre fram enn når bare foreleser snakker.
- Spørsmålsark.
- De siste gruppesamlingene var bedre enn de første; mer avslappet stemning noe som bl.a. blir begrunnet med at gruppedeltakerne gjerne har blitt bedre kjent med hverandre og at man ikke delte opp i mindre grupper, men gikk gjennom oppgavene i plenum fra starten av.

Enkeltkommentarer:

- God kollokvieleder.

- Arbeid med selvvalgt oppgave, både skriftlig og muntlig, som blir gått gjennom i plenum.
- Bedre forståelse av hva man ønsker/forventer at studentene skal sitte igjen med av kunnskap etter å ha jobbet med pensum.
- Gruppeundervisningen fungerer best når studentene har forberedt seg.

19. Er det ting som ikke har fungert godt i gruppeundervisningen? Hvis det er tilfelle, kan du nevne hva?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Å dele en gruppe opp i mindre grupper for å jobbe med oppgaver for så å diskutere i plenum etterpå.
- Til tider litt lite diskusjon, refleksjon og deling av synspunkt.

Enkeltkommentarer:

- Tidvis kommer man ikke gjennom alle temaene som er satt opp på planen for en kollokviesamling. Ender ofte med at ett av temaene blir godt belyst, mens andre ikke blir nevnt pga. mangel på tid.

20. Hvis du skulle foreslå forbedringer i gruppeundervisningen, hva ville det være?

Fritekstsvaer

Følgende punkt går igjen:

- Ikke dele en kollokviegruppe opp i mindre grupper. Det er bedre at alle jobber med de samme oppgavene og diskuterer i plenum, enn at man blir delt opp i mindre grupper, jobber med forskjellige oppgaver for så å diskutere i plenum.

Enkeltkommentarer:

- Bedre struktur på kollokviundervisningen.
- Sette strengere krav til deltakerne.
- Mer diskusjon, gjerne relatere et verk til en større kontekst, f.eks. samfunnet i dag.
- Legge spørsmålsarket om et tema ut på Mi Side uken før temaet skal gås gjennom i kollokviegruppen. Kan kanskje føre til at samtalen blir lettere.

E. Eksamens- og obligatorisk muntlig innlegg:

21. Kunne du tenke deg en annen eksamensform enn skoleeksamen på dette emnet?

Ja, spesifiser gjerne her: **4**

Hjemmeeksamen **2**

Semesteroppgave **1**

Muntlig **1**

Nei, synes dagens vurderingsform er tilfredsstillende **11**

Vet ikke **7**

22. Syns du ordningen med obligatorisk muntlig innlegg fungerer godt?

- Ja **16**
- Nei **3**
- Vet ikke **3**

23. Kan du begrunne svaret ditt i forrige spørsmål?

Fritekstsvaer

Pluss:

- Man får jobbet grundig med et stoff. Man lærer mer og henger dermed bedre med. Viktig å jobbe aktivt og målrettet med faget, lære å bruke begrepsapparatet, få respons på arbeidet man gjør og diskutere innlegget.
- Man får god øvelse i å holde foredrag.
- Man lærer mye av å høre på andre studenter sine innlegg.
- Øvelse til eksamen; både i å skrive oppgaver og få tilbakemelding på hva man kan forbedre, og i forhold til muntlig eksamen/prøveforelesning.
- Fint at de som ikke har for vane til å delta så mye i diskusjonene, også får prøvd ut grensene sine.

Minus:

- Obligatorisk muntlig innlegg er stressende for de som har sosial angst.
- Frykt for å snakke foran andre fører gjerne til at man ikke framstår i et veldig godt faglig lys.
- Noen innlegg er mindre gjennomarbeidet enn andre slik at de blir mindre lærerike for medstudentene enn de kunne vært.
- Virker useriøst. Tilbakemelding på skriftlig del av innlegget burde komme før (og ikke etter) innlegget.

F. Informasjon og Mi side

24. Hvor ofte ser du etter informasjon/er du innom Mi side?

- Daglig **4**
- Flere ganger i uken **13**
- Minst en gang i uken **4**
- Sjeldnere **1**
- Aldri

25. Har du fått nok informasjon om emnet fra instituttet?

- Ja **16**
- Nei **4**
- Vet ikke **2**

26. I den grad du har vært i kontakt med administrasjonen ved instituttet, syns du at du har fått god hjelp?

- Ja, tilfredsstillende **10**
- Nei. Spesifiser gjerne her:..... **1**
Begrunnelse: Vanskelig å få tak i rette vedkommende.
- Har ikke vært i kontakt med administrasjonen **11**

G. Oppfatninger om emnet som helhet

27. Hvordan vil du vurdere det faglige utbytte av emnet som helhet?

- Godt eller svært godt **20**
- Middels godt **2**
- Mindre godt eller dårlig

28. Hvordan har det sosiale utbytte av studiet vært?

- Godt eller svært godt **6**
- Middels godt **10**
- Mindre godt eller dårlig **6**

29. I hvilken grad opplever du en tilhørighet til faget litteraturvitenskap?

- I stor grad **7**
- Middels **13**
- I liten grad **2**

30. Ville du anbefale andre å ta dette emnet?

- Ja **19**
- Nei
- Vet ikke **3**

31. Hva annet vil du tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

Fritekstsvaer

Enkeltkommentarer:

- ALLV102 er et godt utarbeidet emne som gir mye. Godt utvalg av tekster, men at deler av pensum bør revurderes noe. F.eks. er det nesten ingen kvinnelige forfattere som er representert. De få som er, ble ikke gjennomgått.
- Flere kvinnelige forelesere. Noe med å presentere forbilder...
- Gjøre sentrale, sekundærlitterære tekster lettere tilgjengelige, f.eks. i form av en leseliste til alle forelesningsrekkene som legges ut på Mi Side. En slik leseliste vil øke utbyttet av pensumverkene for de som ønsker det/har tid. Studentene vil lære å tenke mer kritisk heller enn bare å lære det foreleserne mener er viktig. Jo lettere praktisk tilgjengelig, jo mer vil det bli benyttet.
- Hadde vært bra om antikkforelesningene på litteraturvitenskap kunne blitt slått sammen med forelesningene på teatervitenskap fra samme periode.

- Hadde vært bra med en muntlig veiledning eller generell samtale om fag og studier med en faglig ansatt. Det vil øke følelsen av tilhørighet til faget for de som går litt stille i dørene. Ingenting kan måle seg med personlig kontakt/veiledning/samtale med en mentor/tutor.

Oppsummering av innspill fra studentenes side.

A. Om forelesningene:

Følgende punkt går igjen I:

- Flere gode, kunnskapsrike, engasjerte og engasjerende forelesere som gjennom relativt systematisk og oversiktlig gjennomgang evner å sette verkene i en kontekst og trekke linjer mellom stoffet på pensum. Det er særlig forelesningene om Antikken og Dante som blir trukket fram.
- Interessante emner og innfallsvinkler.

Enkeltkommentarer:

- Åpenhet for spørsmål under forelesningene.
- Bruk av digitale hjelpemidler i tillegg til ren forelesning.
- God timeplan.
- Handouts.

Følgende punkt går igjen II:

- Noen forelesere er ikke så gode pedagoger. Mye ren opplesing og sitering.
- Noen ganger har man ikke kommet gjennom alt tilknyttet et tema på forelesning. Her blir bl.a. lyrikkdelen nevnt som noe mangelfull sammenliknet med antall tekster på pensum.

Enkeltkommentarer:

- Mye med fire timer på torsdagene. Man er sliten de to siste timene og får mindre faglig utbytte.
- Mangel på diskusjon.
- For mye fokus på å lære andres tolkninger av litterære verk.

Følgende punkt går igjen III:

- Bruke tavlen mer til å skrive stikkord, vanskelige navn og ord. Lettere å forstå/oppfatte hva som blir sagt.
- Mer bruk av PowerPoint (PP), lyd, bilde. Legge PP-presentasjonene ut på Mi Side.
- Gå gjennom pensum. Kan til tider være vanskelig å lese pga. dårlige kopier og gamle utgaver.
- Legge mer vekt på å lære studentene å tolke selv.

B. Om kollokviegruppene:

Følgende punkt går igjen I:

- Ikke dele en kollokviegruppe opp i mindre grupper. Det er bedre at alle jobber med de samme oppgavene og diskuterer i plenum, enn at man blir delt opp i mindre grupper, jobber med forskjellige oppgaver for så å diskutere i plenum.

Enkeltkommentarer:

- Bedre struktur på kollokvieundervisningen.
- Sette strengere krav til deltakerne.
- Mer diskusjon, gjerne relatere et verk til en større kontekst, f.eks. samfunnet i dag.
- Legge spørsmålsarket om et tema ut på Mi Side uken før temaet skal gås gjennom i kollokviegruppen. Kan kanskje føre til at samtalen blir lettere.
- Gå gjennom pensum. Kan til tider være vanskelig å lese pga. dårlige kopier og gamle utgaver.
- Legge mer vekt på å lære studentene å tolke selv.

Ev. underveistiltak: Se sammenfatningene av studentevalueringene ovenfor

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Allv 102 virker som et stort sett tilfredsstillende studieemne.

Men både pedagogisk og med hensyn til kommunikasjonen mellom studenter og forelesere og mellom forelesere og kollokvieledere er det klart rom for forbedringer.