

Emnerapport (2012 vår)

Emnekode og navn: KUN321 Seminarinnlegg

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

To forelesninger, to frivillige veiledninger og to heldagsseminar – dette fungerte fint.

- Det kan ha vært forvirrende for studentene med råd både fra faglærer og masterveileder, så rollefordelingen mellom disse bør avklares.
- Vi kunne også hatt et ekstra møte eller brukt en av veiledningsdagene til en muntlig øving foran heldagsseminarene.
- Lite respons fra fagmiljøet på annonserte seminarer. Veiledere møtte stort sett opp, men kun til de studenter de selv veiledet. Vi kunne fått mer ut av seminarene om flere ansatte hadde møtt opp.

Strykprosent og frafall:

Ved begynnelsen av semesteret var 9 studenter påmeldt, men kun 7 møtte opp til undervisning. De 2 siste ble kontaktet, men skulle ikke følge emnet likevel. Utover dette ingen frafall, og ingen stryk.

Karakterfordeling:

Alle studentene havnet på øverste del av karakterskalaen, fordelt på karakterene A, B og C. Dette er gledelig, og kanskje ikke unaturlig ettersom studentene presenterer temaer de er spesielt interessert i og jobber med i masteroppgaven. Det kan imidlertid også være resultat av at begge sensorer var interne (studentenes faglærer i emnet og deres hovedveileder på masteroppgaven).

- Det ville antakelig være en fordel å inkludere en ekstern sensor til å høre på innlegg og lese innleverte papers.

Studieinformasjon:

Ok.

Tilgang til relevant litteratur:

Emnet har ikke pensum, men faglærer og masterveileder tipser studentene om relevant litteratur. Det er antakelig ikke grunn til å innføre pensum på emnet, det mente heller ikke studentene da de ble spurt på emneevalueringen (5 av 6 svarte nei).

- Man kunne eventuelt ha en bok om presentasjonsteknikk og skriving av «abstracts» og «papers».

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Rommet fungerte fint til vår bruk, men vi skulle gjerne vært på Sydneshaugen eller HF-bygget fremfor Dragefjellet. Studenter og veiledere opplevde det som vanskelig å finne frem, og de hadde heller ikke tilgang til bygget med kortene sine, slik at vi stadig måtte låse hverandre inn.

Andre forhold:**Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)****Metode - gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)**

Samtlige studenter var fornøyd (2) eller svært fornøyd (4) med undervisningen som helhet.

Samtlige studenter var fornøyd (4) eller svært fornøyd (2) med fordeling av emner i undervisningen. De foreslår imidlertid:

- Mer forelesninger. Dette er jeg ikke helt enig i, ettersom alle studentene jobber med ulike tema, og forelesningene dermed blir av «teknisk» art, om presentasjonsteknikk osv. Da er øving bedre.
- Mer muntlig øvelse. Dette er jeg enig i. Vi kunne hatt en eller to kortere øvelser før heldagsseminarene.
- Tettere oppfølging/veiledning av hovedveileder som del av emnet.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Studentene synes å være godt fornøyd med organisering, oppfølging, veiledning og tilbakemelding, og gir uttrykk for at det muntlige arbeidet har vært lærerikt, skapt selvtilitt og vært en fin inngang til skriving av den større masteroppgaven.

Ev. underveistiltak:**Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:**

Veldig fornøyd med studentenes positive respons, og med deres egeninnsats.

Oppsummering av forbedringstiltak:

- Ekstern sensor bør brukes.
- Rollefordelingen mellom faglærer og masterveiledere når det gjelder oppfølging, veiledning og tilbakemelding på seminar bør avklares.

- Det bør innføres 1-2 muntlige øvinger i forkant av seminarene, tid til dette kan eventuelt hentes fra tiden som i år ble brukt på individuell veiledning (selv om flere også opplevde denne som positiv og oppklarende).
- Tiltak for å engasjere fagmiljøet til å komme på seminarene ønskes velkommen.