

## EMNERAPPORT

Emnekode: MANT395	Semester:	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin				
Emnetittel: Masterprogram i helsefag – Manuellterapi – Teori og klinisk masteroppgave	Vår + høst 2012					
Emneansvarlig: Alice Kvåle	Godkjent i: Faggruppen for masterstudier i fysioterapi					
Dato: 15. mars 2013						
INNLEDNING:						
<p>Oppfølging fra tidligere evalueringer: På dette kullet har vi oppfordret til at flere evaluerer ulike aspekter av relevante fysioterapitester, og gjerne der to eller flere studenter går sammen i datainnsamlingsfasen og undersøker ulike måleegenskaper hos en pasientgruppe og/eller hos friske. Oppfordringen ble fulgt av flere og til sammen 8 valgte denne type oppgave. Vi har erfart at Single Subject Experimental Designs (SSED) egner seg godt som kvalitetssikrende prosjekt for egen praksis, og mange velger derfor denne tilnærmingen i sin.</p> <p>Manuellterapi er en videreutdanning på mastergradsnivå i fysioterapi. Målet med masteroppgaven er å fremme evnen til kritisk analytisk tenking innen faget manuellterapi. Gjennom masteroppgaven skal studenten få erfaring i å gjennomføre en systematisk studie ved hjelp av vitenskapelige metoder og foreta forskningsetiske godt funderte valg.</p> <p>Gjennom masteroppgaven blir teori og praksis integrert, og problemstillinger knytt til undersøkelse og/eller behandling innen manuellterapi skal studeres på en vitenskapelig måte.</p> <p>Oppgaven er et selvstendig forskningsarbeid og alle leverer individuelle besvarelser.</p>						
STATISTIKK:						
Mengde vurderingsmeldte studenter: 26			Mengde studenter møtt til eksamen: 25			
Karakterfordeling ->:	A: 3	B: 7	C: 8	D: 3	E: 4	F: 0
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Metode - gjennomføring: Spørreskjema om arbeidsmengde, sammenheng mellom innhold i oppgaven og læringsmål, samlet faglig utbytte, samt evaluering av veiledning mm ble evaluert ved tildelt spørreskjema. 19 studenter returnerte dette. Spørsmålene ble vurdert på en skala fra 1-5, der 5 er meget fornøyd; i tillegg er det noen åpne spørsmål.</li><li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Jevnt over alle var godt fornøyd til meget fornøyd; kun to var lite fornøyd. Arbeidsmengden oppleves noe i overkant høy.</li><li>• Faglærers kommentar: Læringsmålene synes å bli innfridd. Oppgaven gir 30 studiepoeng og det er derfor viktig at omfang er begrenset for å sikre gjennomføring på normert tid. Studentene oppfordres alt i begynnelsen av første semester til å finne problemstilling og starte med utarbeiding av prosjektplan ifm Forskningsmetode (HEL320) i andre semester. De aller fleste fikk godkjent sin</li></ul>						

prosjektplan i månedsskifte januar/februar i tredje semester og klarte å levere til tidsfrist i utgangen av oktober i fjerde semester. Studenter som får dårlig karakter har ofte ikke brukt veileder godt og/eller har begrenset erfaring i å utføre god og kritisk reflekterende skriving. Hver student må sende inn diskusjonskapittelet til gjennomlesing før endelig innlevering, da det er denne delen som viser hvordan studenten har reflektert over sin rolle som terapeut og forsker.

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Undervisnings- og vurderingsformer: Oppgaven skrives individuelt i det siste studieåret og tilsvarer ett semesters arbeid. Omfanget er 10.000 ord (+/- 10%), eksklusiv referansar og tabellar/figurer. Studenten har rett til 20 timer veiledning individuelt og i gruppe, der mye av veiledning skjer via epost. Selv om alle studentene har kurs i litteratursøk og referanseskriving så forblir dette et svakt punkt hos mange.

Studieinformasjon: Det forventes at studenten gjennom oppgaven viser: faglig innsikt, selvstendig bruk av vitenskapelig basert litteratur med adekvat kildehenvisning, adekvat bruk av vitenskapelige metoder og analyseformer, selvstendig evne til kritisk analyse og tolking av resultat, har god evne til skriftlig framstilling, struktur og logisk oppbygging og har et solid refleksjonsnivå med tanke på relevante forskningsetiske forhold og valg.

Karakterfordeling med bruk av hele karakterskalaen gjenspeiler at noen klarer å innfri alle forventningene til en meget god oppgave, mens andre sliter med å få til et kritisk analytisk arbeid der teori og praksis er godt integrert. Karakterfordelingen viser endelig resultat. Opprinnelig var det to som ikke bestod og fikk karakteren E. Disse leverte inn bearbeidet oppgave 3 mnd etter første sensur og fikk da bestått. En har i tillegg fått utsatt frist for innlevering.

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Vi oppfordrer fortsatt til at flere evaluerer ulike aspekter av relevante fysioterapitester, og gjerne der to eller flere studenter går sammen i datainnsamlingsfasen og undersøker ulike måleegenskaper hos en pasientgruppe og/eller hos friske. SSED – oppgaver som fokuserer på kvalitetssikring av vanlig klinisk praksis fungerer ellers forholdsvis godt. Flere kan gjerne velge en kvalitativ innfallsvinkel på masteroppgaven sin. Videre har flere studenter ønsket å kunne velge at masteroppgaven kan ha form som en artikkel. Nye retningslinjer er således utarbeidet, etter samme mal som på helsefag ellers. Vi har lagt ut en liste med tentative oppgaveforslag som kan være til hjelp når tematisk område skal velges.