



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Institutt for geografi*

Emnerapport høsten 2012:

# **GEO326 Geografiske perspektiv på mat**

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i  
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 22. januar 2013

## 1. Informasjon om emnet

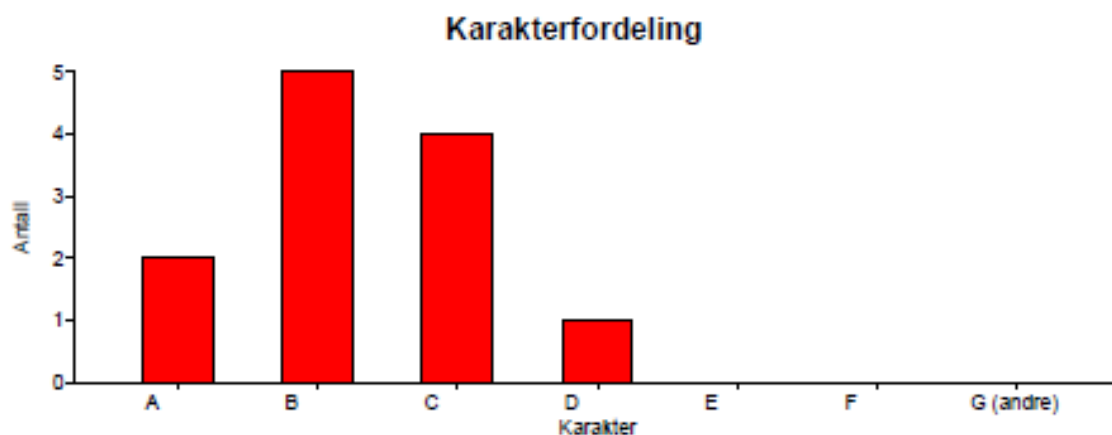
Emne	GEO326 Geografiske perspektiv på mat
Undervisningssemester	Høst
Vurderingsform	Semesteroppgåve, 3000-3500 ord, og munnleg eksamen.
Undervisningsform	Forelesingar
Obligatoriske arbeidskrav	Det er forventa at studentane les og presenterer utvalte vitenskaplege artiklar.

## 2. Statistikk

Eksamensmeldt	14
Bestått	12
Stryk	0 (0%)
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	2
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	B

### Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
HM Hjemmeoppgave og en muntlig	14	2	5	4	1	0	0	0
		% 17	42	33	8	0	0	0
		% 17	42	33	8	0	0	0



### 3. Egneevaluering

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)*

Studenttallet kunne vært høyere men likevel ser vi at omkring halvparten av studentene er eksternt rekrutterte. Studentevalueringen er overveiende positiv. En student melder om «poor» kommunikasjon og administrasjon. Jeg kan ikke minnes noe som skulle vært et problem.

### 4. Studentevaluering:

**4 av 12 studenter har svar på undersøkelsen**

#### #1 I study this course as: (choice)

- Part of the Master Programme in Development Geography: 1
- Part of an Exchange Programme: 3

#### #2 What is your academic background? (choice)

- Bachelor in geography: 2
- Other bachelor degree: 2

#### #3 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 4

#### #4 How do you assess the academic content of the course? (choice)

- Very good: 2
- Good: 1
- Average: 1

#### #5 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

- Good: 4

#### #6 How will you evaluate the learning outcomes of the lectures? (choice)

- Very good: 1
- Good: 3

#### #7 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

- Some lecturers tried to begin a conversation with the students which is very nice to get a critical view about things.

#### #8 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)

#### #9 Which books/articles were not as helpful? (text)

**#10 Communication and administration of the course: How do you evaluate the contact with the department? (choice)**

- Poor: 1
- Good: 1
- Very good: 2

**#11 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)**

- Yes: 4

**#12 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)**

- Maybe some discussion rounds which don't have to be very long.

**#13 How will you give a joint evaluation of the course? (text)**

- Very nice course, very informative, much new interesting input.

**5. Oppfølging**

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Ønsket om mer diskusjon kan vi ta med til neste gang. Det vil hvert år være behov for å tenke sammenheng i kurset og det vil være en idé å samle alle undervisere til et kort (tanke)koordineringsmøte innen semesterstart. Det kan for ventes at deltakelsen i BSRS (Food as Development Challenge) i juni kan føre til en faglig oppdatering og fokusering av temaet.