



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2012:

GEO329 Miljøfag, naturforvaltning og arealplanlegging

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 22. januar 2013

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO329 Miljøfag, naturforvaltning og arealplanlegging
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Anders Lundberg
Vurderingsform	5 timar skriftleg eksamen
Undervisningsform	Forelesninger, seminar og feltarbeid
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking i prosjektarbeidet

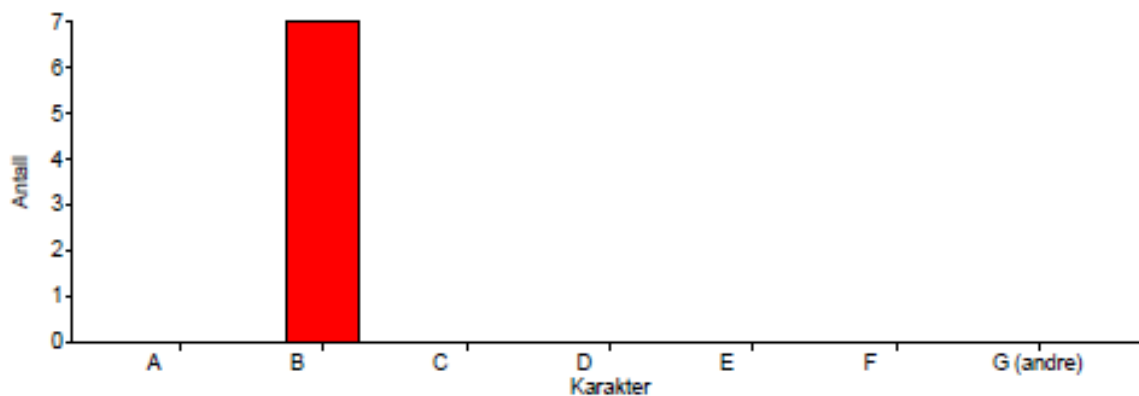
2. Statistikk

Eksamensmeldt	7
Bestått	7
Stryk	0 (0%)
Ikke møtt	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
HM Hjemmeoppgave og en muntlig	8	0	7	0	0	0	0	0
	%	0	100	0	0	0	0	0
	%	0	100	0	0	0	0	0

Karakterfordeling



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Emnet er nytt og ble undervist første gang H11. Før kurset som nå er evaluert hadde vi kun erfaringer fra ett tidligere kull. Kurset består av forelesninger, seminarer, felt og veiledning før, under og etter felt. Det er bare feltkurset som er obligatorisk, forelesningene, seminarene og veiledningen velger studentene om de vil delta på.

4. Studentevaluering:

5 av 7 studenter har svar på undersøkelsen

#1 Hva er din akademiske bakgrunn?

- Bachelorgrad i geografi: 2
- Bachelorgrad i miljø- og ressursfag: 3

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene?

- 80-100%: 4
- 60-79%: 1

#3 Hvordan vil du vurdere det faglige innholdet i forelesningene?

- Dårlig: 1
- bra: 4

#4 Hvordan vil du vurdere utbytte ditt av forelesningene?

- Middels: 3
- Bra: 2

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene?

- Middels: 3
- Svært bra: 2

#6 Har du kommentarer til forelesningene?

- For min del ble det mye repetering fra tidligere fag, særlig mye av det samme som vi gjorde i GEO291. Kanskje litt mye eksempelbruk uten å helt få det på det generelle nivået.

#7 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av pensumlitteraturen?

- Dårlig: 1

- Middels: 2
- Bra: 1
- Svært bra: 1

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av?

- NiN-artiklene har vært sentralt, fordi det er kunnskapsgrunnlaget for noe av metoden vi bruker i felt. Foreleseren har fremhevet to-tre artikler/bøker til, så det er disse som har blitt mest brukt.
- NiN-systemet samt DN13
- NiN-dokumentene, konsekvensutredning

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av?

- Ingen spesielle

#10 Har du kommentarer til litteraturen?

- Dette er ikke en type pensum man leser fra perm til perm og tar notater av, men mer som bruk til oppslagsverk.
- Bør kanskje komme med en liste over hva som er de mer viktige delene av NiN-litteraturen.

#11 I hvilken grad har du deltatt på seminarene?

- 80-100%: 4
- Har ikke deltatt: 1

#12 Hvordan vurderer du ditt utbytte av seminarene?

- Bra: 3
- Svært bra: 1
- Har ikke deltatt: 1

#13 Har du noen kommentarer til seminarene?

- Mange bra tips til feltrapporten, nyttig å utveksle ideer med andre grupper.
- Litt gjentakende.

#14 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av feltkurset?

- Bra: 2
- Svært bra: 3

#15 Har du kommentarer til feltkurset?

- Alt for dyrt! 900 kroner for to overnattinger syns jeg er drøyt. Håper mesteparten gikk til

gården Nes.

- Bra feltkurs med spennende lokalitet.

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært?

- Dårlig: 1
- Middels: 1
- Bra: 3

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset?

- Ja: 3
- Nei: 2

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset?

- få inn flere perspektiver. veldig ensidig fokus idag. opplever forvaltningssiden av faget som underspilt. Det er skuffende og utilfredstillende. tittelen og emnebeskrivelsen er også svært lite dekkende
- Hvertfall en forelesning som tar for seg DN13.

#19 Samlet vurdering av kurset:

- bra feltkurs. stort forbedringspot. på pensum og forelesninger. Foreleseren virker ikke som han har kritisk avstand til pensum. Ensidig fokus på NiN er et stort problem!
- Det kunne kanskje stått på emnesida på uib.no at dette er først og fremst et metodekurs. Jeg fikk inntrykk av at det skulle være en videreføring av GEO281, altså teori som kan være nyttig i masteroppgaven. I stedet er dette en kurs i en bestemt metode (kartlegging av naturtyper, bruk av GPS, GIS, skrive feltrapport). Grei øving, men jeg ville heller bruke tida på å få mer kunnskap om miljøforvaltning i stedet for å begynne masterkurset med å gjøre det samme som jeg gjorde i bacheloroppgaven. Det vi har lært tror jeg er mye nyttigere for andre studenter på kurset enn for meg selv, med tanke på masterprosjekt.
- Alt i alt et bra kurs å ta for master.
- nyttig feltkurs, lært mye, fått en større kunnskap som blir viktig å ta med ut i arbeidslivet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

En av studentene gir uttrykk for at det for hans del ble noe repetering fra Geo 291, jf. punkt 4.6 og 4.19. Det kan være noe riktig i dette, og jeg vil gjøre noen justeringer på Geo 291 som heretter vil hindre gjentakelse, og i stedet fremme videreutvikling og fordypning. Det er viktig å se de to kursene i sammenheng (Geo 291 og 329).

Fire av fem studenter sier at det faglige innholdet i forelesningene var bra. Det tar vi med oss videre. Når det gjelder studentenes vurdering av utbyttet av forelesningene og den pedagogiske kvaliteten på forelesningene, gir tre uttrykk for middels og to sier bra/svært bra. Det er en nyttig tilbakemelding til neste gang, og målet må da være å få jevnt høyere score på disse to punktene.

To av studentene har forslag til forbedring av kurset. Felles for de to er forslag om å bringe inn flere perspektiver, og dette vil bli fulgt opp til neste gang.

Studentene gir god tilbakemelding på seminarene og feltkurset. Målsettingen med seminarene var å aktivisere studentene, slik at de selv skulle ta i bruk teorier og metoder som ble gjennomgått i forelesningene, og at de skulle være godt forberedt da de kom i felt. Dette har tydeligvis fungert slik det var ment, og vi må derfor holde fast ved dette og slik styrke og videreutvikle både seminarene og feltkurset. Nå har vi erfaringer fra to kull, og det er et godt utgangspunkt for neste runde.