

RAPPORT – KURS I PENGEKRAVSRETT H-12

Kurset i pengekravsrett høsten 2012 ble gjennomført på samme måte og etter samme struktur som foregående semestre. Fagets læringsmål har ligget fast en del år og de viktigste emnene i faget har en ganske statisk rettskildesituasjon, slik at faget gir godt grunnlag for å videreføre de deler av opplegget som viser seg å fungere godt. Samtidig medfører den knappe kurstiden (7 uker) utfordringer som bl a begrenser muligheten for vesentlige endringer.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2 mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. En del studenter gir uttrykk for ønske om å ha en undervisningsfri uke mellom siste storgruppemøte og eksamensuken, men dette vil i så fall – gitt uendret kurstid – tvinge frem reduksjon i antall kursoppgaver, noe som ikke kan anbefales.

Forelesningene og kursoppgavene er avpasset slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Dette synes å fungere greit.

Kursoppgavene er uendret fra tidligere år. Jeg har i flere år vurdert å bytte rekkefølgen på kursoppgave nr 1 (som er en teorioppgave om rente- og rentetapserstatning) og kursoppgave nr 2, idet en del studenter opp gjennom årene har gitt uttrykk for nåværende kursoppgave nr 1 er krevende å få så vidt tidlig i kurset. Det synes imidlertid å være ulike oppfatninger om dette, og ettersom kursoppgave nr 2 delvis reiser problemstillinger hvor læringsutbyttet nok kan bli bedre om oppgaven skrives i uke 3 (eller senere) enn om oppgaven skrives i uke 2, er jeg blitt stående ved å videreføre rekkefølgen på oppgavene. Ytterligere endringer i kursoppgavene synes ikke å være påkrevd (bortsett fra ”alminnelig vedlikehold” i lys av ny rettspraksis, etc.)

Det er en utfordring å få faste interne lærere til å ta storgruppeundervisning i faget. Dette har bl a sammenheng med det lave antallet faste lærere med hovedforskningskompetanse innen formuerett. Jeg er kjent med tilsvarende problemer i andre fag på 3. studieår, og kommenterer ikke dette nærmere.

Obligatorisk kursoppgave synes å ha fungert godt, både for studentene og for oppgaveretterne. Ordningen med muntlig gjennomgang av kursoppgaven kort tid etter innleveringsfristen fungerte også denne gang tilfredsstillende og studentene gir uttrykk for at det er meget positivt med umiddelbare tilbakemeldinger på kursoppgave på denne måten.

Skoleeksamen ble gjennomført uten at jeg har mottatt tilbakemeldinger fra sensorer eller studenter om at det har vært særlige problemer. Karakterfordelingen er i hovedsak i samsvar med retningslinjene. Strykprosenten er som vanlig lav.

Sensuren, både av obligatorisk oppgave og skoleeksamen, forløp greit. Nivåkontrollen viste i liten grad vesentlige forskjeller på sensorene.

Studieadministrativ service var som vanlig utmerket.

Rammevilkårene for kursgjennomføringen var god.

Jeg har ingen vesentlige kommentarer til studentevalueringen.

11. april 2013
Rune Sæbø