

Vedlegg 1

**Regnskap for PEK-prosjektet «Evaluering av helheten i andre semester»**

Beskrivelse	Prosjektkonto			servering på mø		Lønn til assiste		Diverse drift	
	Debet (+)	Kredit (-)		Debet	Kredit	Debet	Kredit	Debet	Kredit
tildeling PEK-midler	25000								25000
SIB-lunsj møte 1 med referansegruppe		1314		1314					
SIB-lunsj møte 2 med referansegruppe		1470		1470					
lønn til studieadministrativ avlastning		807,13				807,13			
Gavekort Studia til studentdeltakere		3000						3000	
SIB kaffe og kake på fagseminar		1060		1060					
Dolly pizza på Fagseminar		2746		2746					
Gavekort Studia studenterhjelp Fagseminar		800						800	
lønn til studieadministrativ avlastning		4646,66				4646,7			
<b>SUM</b>	<b>25000</b>	<b>15843,8</b>		<b>6590</b>	<b>0</b>	<b>5453,8</b>	<b>0</b>	<b>3800</b>	<b>25000</b>
	<b>Restbeløp</b>	<b>9156,21</b>							

## **Referat fra første møte med andresemesterstudentene på bachelorprogrammet i matematiske fag, 22. mars 2012**

Tilstede fra prosjektledelsen: Kristine Lysnes (MI) og Harald Åge Sæthre (MNFA)  
I tillegg deltok: Anders Knarvik Husebø (MI, studentleder for Fagutvalget)  
10 av 16 studenter møtte (se vedlegg).

Som en innledning til møtet ble det gitt en oversikt over hva som ville bli tatt opp i løpet av møtet, at temaene ville bli tatt opp kronologisk og at det var ønskelig å holde seg til et tema om gangen. Den enkelte ble bedt om å notere ned ting de kom på underveis, og ta dette opp ved en passende anledning. Det ble presisert at den enkelte student ikke var tillitsvalgt på noen måte og i utgangspunktet skulle snakke ut i fra egne opplevelser. Det var ikke noe krav til at man måtte uttale seg om alle tema.

Det ble gjennomført en presentasjonsrunde. Alle presenterte seg og studentene sa noe om hvorfor de hadde søkt bachelorprogrammet i matematiske fag og hva de planlegger videre (se vedlegg).

Resten av møtet gikk gjennom ulike tema, som studentene kunne svare fritt hva de synes om. Svarene fra studentene er notert punktvis under hvert tema under.

### **Tema 1 – Innkallingen til møtet**

Spørsmål: hva synes de om innkallingen til møtet og hva gjorde at de møtte?

- Det var greit å få flere meldinger og påminnelser.
- En hadde som første tanke: hvorfor fikk hun denne meldingen? Gjaldt det virkelig henne? Og skulle alle på bachelorprogrammet komme? (kommentar: her burde det kanskje vært mer informasjon om målgruppen for meldingen).
- Mat er bra! Og grunnen til at noen møtte.
- Noen følte at det var forventet at de skulle møte.
- Følte seg presset til å komme, fordi man måtte si fra grunnen hvis man ikke kunne komme.
- Positivt at det arrangeres slikt og at instituttet stiller opp for studentene.
- Fint å møte alle sammen på programmet/kullet.

### **Tema 2 – Forventninger til studiet**

Spørsmål: hvilke forventninger hadde de til UiB og matematiske fag før de søkte opptak, og passet virkeligheten med forventningene?

- Det sto til forventningene, det var god informasjon på VGS.
- Hadde forventet/hørt om at det var mye individuelt arbeid på universitetet, og det stemte.
- Fikk beskjed om at det var vanskelig å bli kjent med andre, men det stemte ikke.
- Fikk ikke vite om klassemottaket på VGS.
- En hadde byttet studieprogram og vært innom 3 fakultetet, og MN-fak er det beste å være student på, mye pga klassemottak og program møter.
- MN-fak burde formidle ut: hvor lett det er å bytte studieprogram (fleksibilitet). Og at man

ikke mister tid ved bytte av studieprogram, fordi fagene kan tas med til andre studier. Også at man kan ta fag på andre fakultet. Dette visste «ingen» på forhånd.

### **Tema 3 – Jobb**

Spørsmål: tenkte de på jobb før de valgte studium og hva ser de for seg at de kan jobbe med?

- De fleste tenkte ikke på jobb.
- Får spørsmål fra andre (familie/venner) om de skal bli lærer. Virker som samfunnet generelt ser det som eneste jobb etter en matematikkutdannelse.
- Noen var enige at de var her fordi de er interessert i matte, uten å tenke på jobb.
- Interessen for matte økte da de fant ut at de ikke måtte bli lærer.

### **Tema 4 – Praktisk informasjon før studiestart**

Spørsmål: savnet de noen praktisk informasjon i forkant av studiestart?

Ingen innspill

### **Tema 5 – Faglig informasjon før studiestart**

Spørsmål: følte de at de savnet faglig informasjon eller at de ikke hadde de faglige forutsetningene for studiet?

De følte at de hadde de faglige forutsetningene, og hadde ingen problemer med å forstå hva som var forventede forkunnskaper.

### **Tema 6 – Oppstarten av førstesemesteret**

Spørsmål: etter at de første uken ble litt kjent; syntes de det var lettere å ta ordet i forsamlinger (f eks regnegrupper)?

- Fadderuken/klasseinnmottak gjør slikt litt lettere.
  - Spør heller sidemannen enn i plenum i gruppen.
- (de var tvilende til dette spørsmålet, og de fleste tok tydeligvis aldri ordet i forsamlinger uansett)
- hadde vært i samme klasse, kjente til hverandre, men bare noen få omgikk hverandre utenom studiene. Hadde ikke hatt klassefest.

### **Tema 7 – MAT111 generelt**

Spørsmål: hvordan oppfattet de MAT111?

- Vanskelig, utfordrende, «høy kant», bok på engelsk, boken og forelesningene hadde en annerledes måte å forklare/lære på. (Dette var et svar fra ei som hadde godt grunnlag i matte fra VGS)
- (en som hadde dårligere grunnlag; hadde kun R1): tok forkurset, og syntes etterpå at MAT111 ikke var uoverkommelig. Syntes at de gikk gjennom mye på forkurset, og dette var relativt arbeidskrevende, men syntes det var veldig bra.

### **Tema 8 – MAT111 forelesninger**

Spørsmål: hvordan var forelesningene og opplevde de at auditoriet var for fullt?

- De gikk på forelesningen selv om det var mye folk. Det var aldri så fullt at de ikke fikk

sitteplass, men det ble dårlig luft.

- En fikk noen ganger ikke sitteplass hvis kom sent, men mente at det mye var pga at studenter satt seg ytterst først og heller ikke satt seg på hvert eneste sete, så det kan ha vært ledige plasser innimellom som han ikke så.
- Hvis man kom tidsnok var det alltid sitteplass.
- Den alternative forelesningen: det var bare 5-6 i salen oftest. Det var kun en av studentene som hadde vært på denne noen ganger.
- De aller fleste vil følge det som står i timeplanen deres, derfor gikk så få på alternativ forelesning.
- Den ekstra forelesningen i MAT111 kolliderte med INF100-forelesning.

### **Tema 9 – MAT111 Regnegrupper**

Spørsmål: hvordan opplevde de regnegruppene?

- noen likte bedre at oppgavene ble tatt på tavlen (som i STAT110) enn at gruppeleder gikk rundt til de som rekte opp hånda (MAT111), men dette ble imøtegått av andre som syntes det var spesielt positivt å samarbeide med medstudentene og så få hjelp.
- Ei foreslo at ettersom det var så mange grupper i MAT111: kunne kanskje noen være «kollokvie»-grupper og noen «ta-oppgavene-på-tavla»-grupper?
- Trist å se hvor få som går på gruppe, når gruppene er et så bra tiltak.
- En grunn for ikke å gå på gruppe kan være at de ikke likte gruppeleder, men stort sett trodde de ikke det var grunnen.
- De går på gruppen de blir tildelt, og vet ikke om noen som har byttet gruppe.

### **Tema 10 – MAT111 Seminar**

Spørsmål: hvordan fungerte seminarene?

- Alle likte seminarene, og det at det var to varianter av seminaret (raskt og sakte). En nevnte spesielt at gruppeleder på raskt seminar var veldig dyktig.
- De gikk på seminarene og likte at det var gjennomgang på tavlen.

### **Tema 11 – Matematikk i VGS**

Spørsmål: hvordan var de vant med å jobbe med matematikk fra videregående og hvor stor var forskjellen til universitetet?

- De var tydeligvis vant til å arbeide enkeltvis og få hjelp fra læreren. Ingen var vant til å arbeide i grupper med matematikk på vg. skole. De så ikke den store forskjellen.

### **Tema 12 – Obligatoriske innleveringer**

Spørsmål: hvordan opplevde de obligatoriske innleveringer i høst? Og skriver de av hverandre?

- Det var et problem at midtsemestereksamen i STAT110 var samtidig som innleveringsfristen til andre oblig i MAT111. Her må vi planlegge bedre til høsten!
- Disse studentene skrev ikke av noen, men de oppfattet at det ofte var andre studenter som skrev av matematikerne.
- De fleste så det ikke som noe problem at folk snakket sammen og samarbeidet/ga tips om oppgaveløsning.

### **Tema 13 – Eksamen MAT111**

Spørsmål: hva synes de om eksamen og eksamensoppgavene i MAT111?

- En trodde det skulle være mer bevisføring, og ble litt skuffet/overrasket da det ikke var det (denne studenten hadde ikke fulgt forelesningene).
- De andre mente at eksamen samsvarte med forelesninger og tidligere eksamensoppgaver.
- En syntes det var dumt at man måtte være syk på selve eksamensdagen for å kunne ta eksamen i februar, og mente at hvis man var syk før eksamen, så man ikke fikk lest så mye, burde man også kunne søke om å ta eksamen i februar.

### **Tema 14 – ExPhil**

Spørsmål: hvor mange tok eksamensmodell? Og seminarmodell? Og hva syntes de om ExPhil?

- 2 av de fremmøtte tok eksamensmodellen, resten seminarmodell.
- Boka var grusom! (eksamensmodell)
- Det var to veldig forskjellige seminarledere med forskjellig opplegg, og det var forvirrende (seminarmodell). På alfa-delen fikk de ikke snakke sammen, men det var tavleforelesninger, mens på beta-delen var det diskusjoner/kollokviering.
- de jobbet mindre med ExPhil enn med andre fag.
- semesteroppgavene var OK.

### **Tema 15 – STAT110**

Spørsmål: hva syntes de om STAT110 og hvordan var samkjøringen med andre førstesemesterfag?

- 4 av de fremmøtte tok STAT110 i høst.
- Det gikk greit sammen med MAT111, men var veldig forskjellig fra MAT111.
- Foreleser i STAT110 sa i begynnelsen av semesteret at de burde ha MAT111 fra før, fordi STAT110 bygger på MAT111. Det var kun en ting i MAT111-boken som trengtes videre til STAT110, så de syntes ikke det var nødvendig av foreleser å «skremme dem».
- Det var dårlig informasjon om hva som forventes av første semester på I gang-nettsiden. Det står at INF100 er krevende, men disse studentene syntes ikke at MAT/INF er en mer krevende kombinasjon enn MAT/STAT. Er STAT110 bedre egnet til 3. semesteremne, burde det også stått.
- Eksamen i MAT111 og STAT110 var for tett (12. og 15. desember). Ideelt for et førstesemester (når disse to emnene faktisk er anbefalt å ta sammen) er helst å ha en uke mellom eksamenene.

### **Tema 16 - INF100**

Spørsmål: hvor mange tok INF100 og hvordan passet dette sammen med MAT111?

- 3-4 tok INF100 sist høst (er usikkert om 3 eller 4 rakk opp hånda).
- Det var mye å gjøre pga ukentlige innleveringer, men det var ikke et spesielt vanskelig kurs.
- Det var en svært dyktig foreleser (Dag Haugland).

- Vanskelig å få hjelp av gruppeleder på datagruppene. Pga ukentlige innleveringer møtte «alle» til gruppene, så det var ganske fullt. Gruppelederne ble noen ganger «okkupert» av en student lenge, og burde vært bedre til å avslutte og gå videre hvis flere trengte hjelp.

### **Tema 17 – På vei**

Spørsmål: deltok de på På Vei-uken og ble de bevisstgjort på mål?

- Det var få som deltok på uken.
- Noen deltok ikke fordi de følte det kom for tidlig, og de var ikke interesserte i fremtidige jobber ennå.
- Flere likte å få sett mulighetene, men en syntes det ble mye press på at man måtte legge planer.
- et flertall så fordelen med å se mulighetene med utdanningen, at man ikke bare ble lærer.
- De fikk med seg at det var karriereforedrag og populærvitenskapelige foredrag. Noen hadde gått på flere av karriereforedragene, og flere hadde gått på og skrøt av foredraget om geotermisk energi av vår stipendiat (Tor Harald Sandve).

### **Tema 18 – Program møte i høst**

Spørsmål: møtte de på programmet i høst (det sent i semesteret, ikke det obligatoriske i august) og hva synes de om det?

- Kun en hadde ikke møtt, og det var fordi hun ikke var på mailinglisten i høst (var offisielt på annet program), så hun visste ikke om det.
- God faglig info. Likte at en fra hver forskergruppe deltok og presenterte.
- Fagpersonene var engasjerte og ga de et innblikk i forskning.
- Bra at de fikk pizza!

### **Tema 19 – Mentor**

Spørsmål: har de en mentor?

- De trodde det var mest for de som hadde valgt en retning.
- Mer informasjon (mail og på programmet) om hva det er. De vil gjerne ha tilsendt skjema og informasjon om hva de kan forvente seg.
- Tidlig i studiet: kan man gjerne få en masterstudent/stipendiat som er mer nøytral.
- de var redd en forsker ville presse de inn i en bestemt masterretning/studieretning.
- senere i studiet kan man gjerne få en fagperson som kan mer om temaet, når man har bestemt retning.

### **Tema 20 – De tre våremnene**

Spørsmål: hva synes de om de tre matteemnene de tar nå?

(det ble kun prat om MAT121 pga av tiden)

- I MAT121 får man oppgavesett fra en tidligere utgave + at foreleser er treig med å legge ut oppgaver. (Anders, som er gruppeleder i MAT121, skulle si fra til foreleser om dette)
- Pensumlisten i MAT121 står uten utgavenr på boken. Dette burde rettes.
- Forelesningene i MAT121 samsvarer ikke med ukesoppgavene. Oppgavene ligger to uker etter teorien, og det syntes de var mye.

### **Tema 20 – Andre forpliktelser**

Spørsmål: er det noen som har familie, jobb eller annet ved siden av studiene?

- de fleste jobbet litt ved siden av.
- ei hadde en jobb på 0-16 t/u ved siden av studiene. Timene varierer veldig fra uke til uke.
- ei annen ga vikartimer i matte på vgs, men kan si nei hvis det ikke passer å jobbe en dag.
- alle som hadde jobb sa at arbeidsplassene har full forståelse for at man takker nei til å jobbe.
- ingen sa at de hadde barn.

### **Tema 21 – Forståelse for at de studerer matematikk**

Spørsmål: får dere noen forståelse fra venner og familie for at dere studerer matte?

- nei, ikke mye hjemme (kun en som sa).
- får spørsmålet: hva skal du gjøre med det (her nikket/mumlet mange enige).
- blir oppfattet at de skal bli lærer.

### **Tema 22 – matematikk i media/samfunnet**

Spørsmål: hvordan tror dere at dere blir oppfattet?

- Ikke en status-ting (synes noen).
- andre tror at de er over gjennomsnittet intelligent og under gjennomsnittet sosialt begavet.
- Nerd.

### **Tema 23 – Eventuelt**

Spørsmål: Har de noe til slutt som de vil komme med?

- Ei nevnte spesielt NTNU. Hun vurderte å gå der, for nettsidene deres ser så mye bedre ut. Men når hun gikk nærere etter i sømmene så hun at vi kunne tilby det samme her, men det kom ikke godt frem fra nettsidene våre. Mange velger nok NTNU fordi de umiddelbart får bedre og mer oversiktlig informasjon.

**Tabell 1. Tilstede av andresemesterstudenter.** Tabellen viser alle studenter som var invitert til møtet, de som meldte på forhånd på e-post at de kom eller ikke kunne komme, og de som faktisk møtte.

Navn	MAT112	MAT121	MAT131	Oppmeldt i andre fag	Forhåndsmeldt at kommer	Møtt
stud 1	x	x	x	STAT111	nei, kan ikke	
stud 2	x	x	x	MNF130, INF101		X
stud 3	x	x	x	MAT111		
stud 4	x	x	x		ja	X
stud 5	x	x	x		ja	X
stud 6	x	x	x	MAT213, 220	nei, syk	
stud 7	x	x	x	INF100	ja	X
stud 8	x	x	x		ja	X
stud 9	x	x	x	SPLA101, 103	nei, kan ikke	
stud 10	x	x	x		ja	X
stud 11	x	x	x		ja	X
stud 12	x	x	x		ja	X
stud 13	x	x	x		ja	
stud 14		x	x	psyk100	ja	X
stud 15		x	x	MAT111, ExPhil		
stud 16	x	x			ja	X

16 studenter var invitert til møtet, og 10 av disse møtte (se Tabell 1). 3 meldte på forhånd fra at de ikke kunne møte. Til program møter og andre arrangementer får vi som regel maks 50 % oppmøte, så 10 av 16 er ganske bra.

**Tabell 2. Tilbakemelding på hvorfor de søkte matematikk og hvilke planer de har videre.** Her er kun navnet på de som faktisk møtte tatt med.

Navn	Hvorfor søkte matematikk	Fremtidsplaner
stud 2	Begynte på medisin, men har alltid likt matematikk og søkte seg over	Vil over til datavitenskap
stud 4	Likte ikke matte på vgs, stud juss, så lærte seg matte og likte det	Ren matematikk eller statistikk
stud 5	Inspirert av en bok	Vet ikke ennå
stud 7	Alltid synes matte var interessant, har foreldre i "bransjen"	Anvendt matematikk
stud 8	Synes matte er kult	Ren matematikk
stud 10	Tilfeldig valg	Vet ikke ennå
stud 11	Var favorittfaget på vgs	over til lektorutdanning
stud 12	alltid hatt interessen	usikker, kanskje statistikk, kanskje noe helt annet
stud 14	Fikk det til	over til medisin
stud 16	ville bli lærer i matte	ombestemt seg, og vil heller studere ernæring



## **Referat fra andre møte med andresemesterstudentene på bachelorprogrammet i matematiske fag, 31. mai 2012**

Tilstede fra prosjektledelsen: Kristine Lysnes (MI) og Harald Åge Sæthre (MNFA)  
I tillegg deltok: Anders Knarvik Husebø (MI, studentleder for Fagutvalget). Jarle Berntsen, instituttleder MI, deltok i siste del av møtet.  
9 av 16 studenter møtte (se vedlegg).

### **Tema 1 – Innkallingen til møtet**

Spørsmål: Var forrige møte skremmende og hva gjorde at de møtte nå?

- Jeg ville komme
- Jeg kom fordi det er mat
- Ei sa at hun ikke fikk SMS-en, men fikk e-posten

### **Tema 2 – hvordan har de tre emnene (MAT112, 121, 131) fungert sammen?**

- MAT121 og 131 passer godt sammen, men mest litt uti kursene
- De passer bra sammen
- I MAT131 ble det brukt resultater fra de to andre kursene
- Det var ikke noe særlig gjentakelser av stoff i de tre kursene (flere var enige i dette)
- Alt i alt greit
- Det virker ikke som foreleserne har samhandling, men de vet om hverandres kurs
- MAT121 går greit å ta uten de andre
- MAT131 uten å ta MAT121 samtidig/på forhånd vil nok gå dårlig. Det er en stor fordel å ta disse sammen
- Eksamenene var relevante i forhold til forventet/forelesningene. Merket at det var nye forelesere som hadde laget eksamen; de var litt annerledes enn gamle oppgaver. *(Merknad: det var nye forelesere i alle disse tre kursene, for foreleser byttes ut etter to år)*

### **Tema 3 – Undervisningen**

- Det var noe frustrasjon i MAT121; vi fikk ikke skikkelig pensumliste med kapitler, kun tittel på pensumboken og fremdriftsplan.
- I MAT har studieplanen og informasjon på nett blitt bedre, for Anders (som er gruppeleder i MAT121) har scannet inn og lagt ut mer informasjon
- Alt annet med undervisningen var greit og lett å få fatt i.
- Orakelet i MAT112 var bra. Møtte rett før oblig-innlevering og fikk god hjelp. *(Merknad: det var ukentlig orakel i MAT112, men ikke i de andre kursene)*
- I forbindelse med innlevering: jeg brukte all tid på innlevering og kom litt ut av andre kurs (og gikk ikke på grupper heller). *(Dette var det kun en som sa)*
- Jeg opplevde en opphopning av undervisning ved innlevering
- Det er bedre å jobbe jevnt
- Ei sa: jeg sluttet å gå på forelesningene i MAT121 pga foreleser.

- En annen: jeg liker foreleser i MAT121 og synes han er vittig.

#### **Tema 4 – Blokkundervisning: kan det være et alternativ?**

- Det bidrar ikke til økt forståelse, for i matte trenger man modningstid (*kun en som sa*)
- Det gir mindre valgfrihet i emner (*her var flere av studentene enige i at de var redd for at valgfriheten ville tas fra de*)

#### **Tema 5 – Burde forelesningene fokusere på vanskelige deler av pensum eller gå gjennom alt?**

- Det vil kanskje fungere å kun forelese deler av pensum (det vanskeligste) mer grundig og hoppe over annet, men da er det viktig at studentene får beskjed om det
- En foreleser må være mer pedagogisk enn boken, og bør ha en annen vinkling enn boken. Jeg foretrekker at foreleser går gjennom alt, men med andre eksempler enn boken.

#### **Tema 6 - Hva om de i forelesningene tar opp noe om forskning, som ikke er pensum**

- Kan være interessant
- Jeg hadde likt det
- Anders: det har blitt gjort, noen forelesere gjør det iblant, men det blir gjerne ikke så bra
- Foreleserne hadde en slags introtime om motivasjon: På begynnelsen av semesteret snakket de litt om hva matten de skal lære i dette kurset kan brukes til (i MAT112 og MAT121). Her var det tatt med eksempler på forskning.

#### **Tema 7 – Studieteknikkurset**

- De fleste husket ikke noe fra kurset
- De mente at det burde flyttes til rett etter 1. oblig i MAT111, slik at studentene får studieteknikkurs i første semester
- Fikk også et hefte om studieteknikk i klassemottaket, men leste det ikke.

#### **Tema 8 - Det sosiale**

- De kjenner hverandre ganske godt
- Det er begrenset samhold utenfor studiested
- De føler vi gjør en veldig bra jobb for å legge opp til sosialt liv. Klassemottaket er bra
- Fagutvalget har også en del aktiviteter og gjør en god jobb

#### **Tema 9 - Inntrykk av MI (miljøet)**

- Virker som et positivt miljø
- Det hadde vært supert med egen lesesal
- Føler seg velkommen på instituttet, men kommer ikke inn her på kvelden
- Professorene i matte er veldig forskjellige
- Hadde en stereotyp forventning, men spesielt Inga Berre passet ikke inn i den
- Kan det komme bedre ut i samfunnet – fjerne stereotypen litt?
- Lett kontakt med noen professorer, men vanskeligere å spørre andre igjen. F eks Andreas er

lett å spørre + en del andre. Noen er vanskeligere å spørre.

- En professor er antakelig en som må jobbe mye alene for å klare seg, og dermed ikke blir så sosial (*trodde flere*).

### **Tema 10 - Masteruke/programmøte**

- Det må komme tydeligere frem at alle kan komme på mastermøtet (*Merknad: jeg sendte e-post til alle bachelorstudenter og skrev at informasjonen også var nyttig for de på 1. og 2. året og at de var velkomne, og dette skrev jeg også på postere som ble hengt opp*).

### **Tema 11 - SIB**

- Kantinen er ikke mottakelig for hva som er innholdet i maten. Tåler man ikke melk, gluten,..., så er det vanskelig.

- SIB-treningen er bra.

### **Tema 12 - Inntrykk om matematikk vs ingeniørutdanning**

- Fått anbefalt å ikke ta ren matematikk pga vanskelig å få jobb (*merknad: dette stemmer ikke, og det sa vi til studentene på møtet*)

- Ingeniør greit det og, men liker dette.

- Liker teknikk og energi

- Inntrykk av at kan få ingeniørstillinger

- Inntrykk av at ABM er mer ingeniøraktig

- Ingeniører mer populære enn realister

### **Tema 13 - Fagutvalg – hva skal til for at de blir med i f eks MFU?**

- Føle at man har tid

- At man kan gjøre noe/bidra

- Relevant/interesse

spørsmål: **Hva om det ble tilbudt kurs for å være med i utvalg:**

- ikke dumt med enten et kort kurs eller et infomøte til alle studenter

**Tabell 1. Tilstede av andresemesterstudenter.** Tabellen viser alle studenter som var invitert til møtet, de som meldte på forhånd på e-post at de kom eller ikke kunne komme, og de som faktisk møtte. Og om de møtte til første møte.

Navn	MAT112	MAT121	MAT131	Møtt på første møte	Forhåndsmeldt at kommer	Møtt
stud 1	x	x	x			
stud 2	x	x	x	X	ja	x
stud 3	x	x	x		nei	
stud 4	x	x	x	X	ja	x
stud 5	x	x	x	X	ja	x
stud 6	x	x	x			
stud 7	x	x	x	X	ja	x
stud 8	x	x	x	X	ja	x
stud 9	x	x	x			
stud 10	x	x	x	X	nei	
stud 11	x	x	x	X	ja	x
stud 12	x	x	x	X	ja	x
stud 13	x	x	x			x
stud 14		x	x	X		
stud 15		x	x			
stud 16	x	x		X	ja	x

Stud 2 har på forhånd sagt at hun flytter over til informatikk fra høsten. Hun kommer allikevel på 2. møte, men vil ikke være MI-student neste semester.

## Fagseminar for PEK-prosjektet «Evaluering av helheten i andre semester» 21. november 2012.



Under er nettsiden til Fagseminaret og kopi av nettsiden med informasjon om seminaret.

<http://uhu.uib.no/fagseminar/>

Universitetet i Bergen

*Velkommen til*

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet



Den samlede studieadministrasjonen ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet står bak denne serien av seminar. Hensikten er å bidra til kompetanseheving gjennom utveksling av erfaringer, viktig litteratur og ideer.

Målgruppen: Alle som arbeider med å forbedre læringsmiljøet for studenter i høyere utdanning.

### Evaluering av helheten i andre semester

MNFA - Fagseminar 02/12

Tid: Onsdag 21. november 2012, kl 14.00 - 1600  
Sted: Seminarrom  $\pi$  i 4 (nytt rom i 4 etg. Realfagbygget - skiltet fra den sentrale heisen)

**PÅMELDING:** Hvordan vi gjennomfører seminaret vil avhenge av antall deltagere. Derfor ber vi om at du melder deg på ved å sende en **epost hit** med navn, stilling og tilhørighet. Helst før 16.11.12. Men du er også velkommen om du bestemmer deg i siste liten. ALLE grupper av ansatte og studenter er velkommen! GRATIS deltagelse.

Det er i dag klare rutiner for hvordan hvert enkelt emne skal evalueres på instituttene. Men hvordan emner som leses parallelt fungerer sammen faglig og praktisk er det mindre rutiner for, og også hvordan studentene opplever at det helhetlige læringsmiljøet støtter opp om de emnene de leser. Ved Matematisk institutt har de gjennom et eget PEK-prosjekt adressert denne problemstillingen gjennom å etablere en fokusgruppe av studenter i andre semester på studieprogrammet.

På dette seminaret vil erfaringene fra prosjektet bli presenterte med et spesielt fokus på:

- praktiske sider for å fine frem til de studentene som skulle være med
- hvordan man informerte om møtene for å få best mulig deltagelse
- hvordan selve møtene ble gjennomført
- hvilke spørsmål som ble stilt
- hva man fikk ut av møtene

**Siktemålet med prosjektet var:**

- At studentene i størst mulig grad skal oppleve at emnene de leser i samme semester fungerer som en logisk helhet, faglig og praktisk.
- At studentene ikke møter unødige praktiske hindringer for å kunne prestere optimalt.
- At fagmiljøene får et verktøy for å kunne legge opp gode tiltak for å sikre studentene et trygt sosialt læringsmiljø og for å sikre at studentene ser hensikten og opprettholder motivasjonen for videre studier.


Samtidig er det et mål:

- å redusere frafallet på studiene

### Bakgrunn

Evalueringen av Kvalitetsreformen ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Universitetet i Bergen (Sæthre 2007) viste at gode didaktiske opplegg på enkeltemner i noen tilfeller fungerte dårlig fordi lærere på emner studentene leste parallelt i liten grad så hvilke utfordringer studentene møtte på de øvrige emnene.

**Seminaret blir ledet av de 2 prosjektansvarlige og noen av studentene som var med vil være til stede.**



**Kristine Lysnes**  
kristine.lysnes@uh.uib.no

Kristine Lysnes har vært ved Matematisk institutt i 4 år. Som studiekonsulent er hun en nøkkelperson når det gjelder tilrettelegging for studentene.

Samtidig ser vi at andre semester er det semesteret flest tar avgjørelsen om å slutte på programmene (Mandt 2008, Mikalsen 2009, Sæthre 2007). Det er derfor viktig å kunne sette inn de riktige tiltakene i andre semester, og tilbakemeldingene fra en slik fokusgruppe vil kunne være svært verdifulle.

## Overføringsverdi

Det store frafallet etter andre semester er noe som går igjen i de fleste studieprogram ved Universitetet i Bergen. Å benytte en fokusgruppe vil derfor kunne gi de fleste studieprogram verdifull informasjon for å videreutvikle tilbudet

## Konkret om dette prosjektet

Studieadministrasjonen ved Matematisk institutt samarbeidet med rådgiver ved fakultetet om det praktiske opplegget med å finne fatt i studenter til referansegruppen planlegge og gjennomføre de ulike møtene. Det ble holdt 2 møter i løpet av våren 2012.

## Prosjektets aktører

Prosjektet har vært et samarbeid mellom Matematisk institutt, fagutvalget ved Matematisk institutt og Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet.

### Referanser

Mandt, H.M. 2008-2

Frafall, Bachelorprogram i informatikk, Universitetet i Bergen, Våren 2008

Mikalsen, T. V. og F. Strøm. 2009

Studenters opplevelse av trivsel og kvalitet i studiene. Undersøkelse om studiegjennomføring og faglig og sosial tilhørighet ved Universitetet i Bergen. Udanningsavdelingen, UiB.

Sæthre, H. Å. 2007

Kvalitetsreformen; Hva skjedde ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Universitetet i Bergen? Rapport i Studieløpsprosjektet, MN-fak. UiB.

### Tidligere fagseminarer:

21. mars 2012 Seminar om bacheloropptaket

7. september 2011: Rekruttering til bachelorutdanningene

7. april 2011: INNGÅELSE AV ERASMUSAVTALER

8. desember 2010: UTVIKLING AV EN MASTERUKE

7. oktober 2010: DEBATTMØTE OM STUDIEADMINISTRASJONEN

16. juni 2010: PROGRAMMØTER I BACHELORGRADEN



**Harald Åge Sæthre**  
rådgiver ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet.

Sæthre arbeider med læringsmiljøet i vid forstand og er spesielt opptatt av frafallsproblematikk.

[Se mer om Sæthre her](#)

## Vedlegg 5

Sammendraget som er sendt inn til konferansen i Helsinki om førsteårsstudier, se

<http://blogs.helsinki.fi/efyehelsinki2013/programme/>

### EVALUATION OF THE COMPLETE LEARNING ENVIRONMENT OF THE SECOND SEMESTER

K. Lysnes, H.Å. Sæthre and A.K. Husebø

The bachelor programme in Mathematics at the University of Bergen (UiB) struggles with a high drop-out rate between the second and third semester. We wanted a tool to find out why the rate was highest after the first year and if there was something in the second semester that could explain this. The tool we traditionally use for evaluation is only for specific courses. How then can we learn about challenges our students experience that lies outside one specific course? And how can we learn how the different courses influence each other positively/negatively and work together to form a complete semester? To try to answer these questions, we initiated a pilot project in the spring semester 2012, where we used a focus group of students in their second semester of the bachelor programme. We interviewed this group to find out how the semester work as a complete learning environment; academically, practically and socially. The aim of the project was to give the Department a tool to identify the challenges students experience. When we know the challenges, we can use this information to make changes to ensure the students a good learning environment and to ensure they see the purpose and maintain their motivation for further studies. What we ultimately hope to achieve is to reduce the drop-out rate. The results from the focus group gave us both additional and completely new information compared to the traditional evaluation methods. Results will be used to improve both the learning environment and the information we give to the new students. Our results, experiences, methods and questions from this project can easily be transferred to other study programmes. Most bachelor programmes at UiB experience the highest drop-out rate after the first year, and a focus group can give valuable information on how to improve the learning environment.

Key words: drop-out rate, focus group, evaluation