

**REFERANSEGRUPPEMØTE**  
**JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner,**  
**2. STUDIEÅR 2012/2013**  
**REFERAT**

Til stede 21. januar 2013:

- Representanter for følgende arbeidsgrupper: 1, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 17, 21, 23, 24, 25, 28, 29, og 30.  
Repr. for gruppe 15 sendte mail i forkant av møtet
- JSU-repr.: Julie A. Nesse
- Kursansvarlig Christian Franklin (CF)
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven (ref.)

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

**Læringsmål og læringsutbytte:**

Det er tidlig i kurset, men hittil er det bra samsvar.

Fint at formålet med arbeidsgruppeoppgavene står i begynnelsen av oppgavene, nyttig å se på forhånd hva som er hensikten.

**Kursets struktur:**

Strukturen virker ok så langt. Positivt med samsvar mellom forelesninger og arbeidsgruppeoppgaver.

Ønske om å kanskje kutte én arbeidsgruppe, også fordi man nå har økt ordgrensen.

*CF: økt ordgrense gjelder kurs som starter opp om våren, NIRI startet opp i høst og dermed blir dette gjeldende fra JUS123 Forvaltningsrett II. Uansett er det vanskelig å kutte ut en gruppe, tematisk vil ikke alt det som skal læres bli dekket opp da.*

Noen mener at første arbeidsgruppeoppgave bør ha innleveringsfrist før jul, mens andre mener det er greit med frist første dag etter semesterstart, da det er inspirerende å kunne bruke lenger tid og se på pensum før semesterstart. *(Adm. bemerker at man kan levere når man vil, det er åpent for innlevering før jul.)*

**Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

Flere av gruppene har ujevnt antall, og noen kommenteringslag opplever at tre studenter kommenterer samme oppgave, da kan det være vanskelig å finne på noe «nytt» å kommentere. Redd for at kommentarene da kan bli underkjent.

*CF: sjekker alle eventualiteter når en kommentering evt. kan bli underkjent, så dette skal det tas hensyn til.*

Oppgavene er veldig bra, bl.a er det fint med spørsmål som «Hva mener du om...» Da må alle tenke selv og argumentere for sitt syn.

Motiverende med dagsaktuelt faktum, det skaper engasjement og er lett å diskutere.

Noen mener at mye faktum i en oppgave blir som «tillegglitteratur» og synes det blir mye å lese i tillegg til pensum. Andre synes det er fint og inspirerende å ha dagsaktuelle saker å diskutere.

*CF: Mange av arbeids- og storgruppeoppgavene på kurset er nye i år, noe som kan ha en innvirkning på læringsutbyttet og undervisningskvaliteten. Oppgavesettet tar delvis sikte på å fordype kunnskapene på enkelte områder. Men så lenge de står i sammenheng med læringskravene på kurset, er det ikke tiltenkt endringer ift dokumenter, artikler osv. som står oppgitt i oppgavene til neste år.*

Forslag om at tilleggslitteraturen kan fordeles mellom medlemmene i gruppen, som kan presentere for de andre, så ikke alle må lese alt.

*CF: Hvordan man fordeler arbeidet internt i gruppen er opp til arbeidsgruppen selv å avgjøre. Men et referat fra andre er sjeldent like bra som å lese ting selv.*

### **Storgrupper:**

Studentene har til nå bare hatt en storgruppe, men mener at det er lagt opp til vel mye presentasjoner, noen ble for lange, så storgruppelederen fikk ikke sagt så mye – det ble for kort tid til korrigerings og spørsmål.

*CF: Ser at det ble litt kort tid, at oppgaven ble for omfattende. Dette er en av de nye storgruppeoppgavene, som må kortes ned (evt. ved å fjerne siste spørsmål) dersom den brukes til neste år.*

Noen mente det var vanskelig å finne høyesterettspraksis selv.

*CF: Biblioteket har en søkekurs for studenter på NIRI-kurset som i så fall kan være godt å få med seg.*

Gruppene er avhengige av en storgruppeleder som gir gode tilbakemeldinger og holder diskusjonen i gang.

*CF: Håper at vi lever opp til forventningene.*

### **Litteratur:**

Mange liker ikke Smith. Han mener noe annet enn Andenæs/Fliflet og vice versa... Smith er mer uoversiktlig enn Andenæs/Fliflet.

*CF: Smith dekker læringskravene. Andenæs/Fliflet (10. utgave) er utdatert på enkelte kjernepunkter (f.eks. lovgivningsprosedyren, riksrettsinstituttet m.m.). En ny vurdering av pensumsituasjonen vil foretas når ny utgave av Andenæs/Fliflet foreligger.*

Foreleser er ikke nødvendigvis enig med Smith – dette kan være positivt, man får en akademisk tilnærming til diskusjonen.

Noen synes det kan være litt «skummelt» å gjøre seg opp en egen mening, redd for å gjøre feil.

*CF: Dette er en del av læringsprosessen på kurset.*

**Forelesninger:**

Ønsker flere forelesninger i statsrett, bl.a fordi pensum ikke er så bra.

Vanskelig å forberede seg godt til en forelesning som er tre dager etter forrige eksamen og som er rett før jul.

*CF: Meningen er å bruke statsrettsforelesningene som en plattform for videre lesing. Kan ta opp med foreleser at det ikke kan forventes at stud. har lest «alt» på forhånd.*

Plansjene må ut i fillageret tidligere, særlig når det er forventet at man skal være godt forberedt.

*CF: Normalt er plansjene ute tidligere, men pga pensumendringene måtte foreleser endre en del i siste liten.*

Foreleser i statsrett er flink, men det er ikke helt samsvar mellom forelesninger og pensum. Vil gjerne ha flere forelesninger og at forelesningene blir tatt opp.

**Annet:**

Bibliotekets søkerkurs er effektivt og greit. De som deltok har ikke fått bruk for det de lærte enda, men regner med at man får bruk for dette senere. Har fått en del linker som kan bli nyttige.