

## REFERANSEGRUPPEMØTE JUS122 ERSTATNINGSRETT 2. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 4. oktober 2012:

- Representanter: Representanter for alle grupper unntatt 2.17, 2.23 og 2.28 deltok.
- Kursansvarlig: Bjarte Askeland, Anne Marie Frøseth Anfinsen og Knut Martin Tande
- Referent: Eli Tjerandsen (vikar for studieårsansvarlig Anne Torekoven)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene.

### Læringsmål og læringsutbytte:

- Positivt at læringsmål og læringsutbytte gjennomgås ved kursstart
- Læringsutbyttebeskrivelsen oppfattes som generell slik den står nå
- Flere studenter bruker opplysningene om læringsmål og læringsutbytte når de forbereder seg til eksamen.
- Mange meldte at de fortrinnsvis bruker 6-trinnsskjema

### Kursets struktur:

- Flere var fornøyde med kursets struktur, og noen mente at dette var det best strukturerte kurset hittil i studiet.
- Positivt at det var god sammenheng mellom forelesninger og gruppeundervisning
- Enkelte oppfattet det som negativt at siste arbeidsgruppe kom veldig tett opptil eksamen.

### Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Introduksjoner oppgavene syntes mange var positivt, dette gjorde det også enklere å forberede seg til arbeidsgruppeundervisningen.
- Mange var fornøyde med den siste, oppsummerende oppgaven.
- De fleste syntes at oppgavene ble veldig omfattende med både praktikum og teori.
- I flere grupper ble besvarelsene gjennomgående lange i forhold til tilmålt ordgrense. Likevel ble det ofte påpekt i kommentarer fra arbeidsgruppeleder at flere punkter kunne vært tatt med og drøftet.
- Ordgrense på 1500 ord ble av studentene foreslått som mer realistisk.
- Problemstillingen med kommentering av lange besvarelser ble løst på ulike måter:
  - Forfatter markerte grense for 1000 ord, de som kommenterte kunne velge selv om de ville kommentere utover de 1000 ordene.
  - De to som skulle kommentere la inn kommentar på hver sin del av besvarelsen i stedet for at begge kommenterte hele teksten.
  - Andre løsninger som ble foreslått:

- å dele arbeidsgruppene i to, og at halve gruppen besvarer praktikumsoppgave og kommenterer teorioppgaven, mens de andre besvarer teorioppgaven og kommenterer praktikumsoppgaven
  - å gjøre oppgavene noe mindre omfattende ved å ta med teoridel bare i noen oppgaver.
- I enkelte grupper ble studentenes kommentarer dårligere på grunn av omfattende oppgavebesvarelser.
  - Omfattende oppgaver og oppgaveveiledninger har ført til at det har blitt mindre tid til diskusjon i noen grupper.
  - Det har vært tendenser til at praktikumsdelen av arbeidsgruppeoppgavene er blitt prioritert i gruppegjennomgangen.
  - At oppgavene lignet på høyesterettsdommer ble av noen oppfattet som at konklusjonen/oppgavens løsning var forutbestemt. (AMFA presiserte at nyanser i oppgavene var endret ift høyesterettsdommene, og at dette kunne ha vesentlig betydning).
  - Flere ønsket at arbeidsgruppeledernes oppgaveveiledning skulle gjøres tilgjengelig for studentene. I andre grupper var ikke dette et savn fordi arbeidsgruppeleder la opp til gjennomgang av gruppens løsning i tillegg til egen løsning og i tillegg til løsningen som ble foreslått i veiledningen.

### **Storgrupper:**

- Mange var fornøyde med storgruppene og storgruppelederne.
- Kommentarer til oppgave 3: Mange opplevde at oppgaven og temaet var omfattende, vanskelig og at det var uavklart hvor mye vekt som skulle legges på dette. Mindre fokus på internasjonal rett i forelesninger for øvrig fører til at mange ikke oppfatter dette som et sentralt eller viktig tema i kurset.
- Hvis storgruppeleder ikke helt har bestemt seg for om det skal være gruppeundervisning eller forelesning i storgruppen, kan det av og til bli litt forvirrende for studentene.
- Storgruppeledere kan bli litt flinkere til å stoppe diskusjoner som «flyter ut».
- Arbeidsgruppe og storgruppe i samme uke gjorde at noen fikk for lite tid til å forberede seg til arbeidsgruppen.

### **Obligatorisk kursoppgave:**

- De fleste var fornøyde med oppgaveteksten og mente at oppgavens omfang var godt tilpasset ordgrensen.
- At alt i teoridelen ikke hadde vært dekket i undervisningen tidligere, ble oppfattet både positivt og negativt.
- Formuleringen av problemstillingen til teoridelen ble oppfattet som noe kronglete.
- Sensorveiledningen var veldig god.
- Flere meldte om få kommentarer med lite substans som ga lite læringsutbytte, mens andre ga tilbakemelding om at de var fornøyde med kommentarene de hadde fått.

### **Litteratur:**

- Nygaard var vanskelig tilgjengelig til å begynne med, komplisert og vanskelig å få overblikk over faget. Nynorsk gjorde utfordringen større for enkelte. Noen mente at boken blir bedre og bedre.
- Flere har lest Lødrup både i tillegg til og i stedet for Nygaard. At Lødrup ofte henviser til Nygaard hjelper forståelsen av Nygaard
- Enkelte bruker også jusinfo (nettside)
- Noen opplevde det som forvirrende/demotiverende at det ble uttrykt kritikk mot Nygaard i forelesningene.
- Nygaard behandler faktisk årsakssammenheng og rettslig avgrensning i årsakssammenheng på en annen måte enn studentene har lært på kurset, og det opplevde flere som vanskelig.

### **Forelesninger:**

- Flertallet var fornøyd med forelesningene.
- Det var også positivt med mange forelesninger.
- Pluss for PPT-er med henvisninger til sidetall i Nygaard for videre lesning.
- Høyt antall slides ble forvirrende for noen mens andre syntes det var en fordel spesielt når PPT-en ble lagt ut på Mi side før forelesningen.
- Illustrasjonene i PPT om utmåling virket forvirrende og fargene som ble brukt gjorde det vanskelig å lese (på utskrift)
- Flere syntes det var en ulempe at slides ble endret etter forelesning og lagt ut i ny versjon på Mi side.
- Den digitale forelesningen fikk god tilbakemelding, flere satte pris på muligheten til å styre tempo og å se forelesningen flere ganger.
- Nyttig at oppgaver gjennomgås også i forelesningene.
- Det var delte meninger om forelesning om årsakssammenheng – den ble av noen oppfattet som vanskelig, mens andre syntes det var den beste forelesningen i kurset. Flere opplevde at det var vanskelig å holde oppmerksomheten gjennom 3 timer, og det ble foreslått å bruke to dobbelttimer til temaet.

### **Annet:**

- Det ble uttrykt misnøye med forvirrende informasjon på Mi side angående kommenteringsfrist for arbeidsgruppeoppgaven som overlappet med obligatorisk kursoppgave.
- Enkelte hadde problemer med å logge seg på Kark da kommentering av obligatorisk kursoppgave ble tilgjengelig.
- Flere opplever færre problemer med Kark enn forrige studieår.
- Kark stenges når kurset er slutt og innleverte oppgaver er ikke lenger tilgjengelige for studentene. Flere studenter ønsker at det legges ut en melding før Kark stenges.
- De kursansvarlige tar gjerne i mot positive tilbakemeldinger på arbeids- og storgruppeledere.