

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS114 JURIDISK METODE 1. STUDIEÅR 2011/2012

Til stede 29. februar 2012:

- Representanter:
Jørgen Skalmerud, Helga, Grønland Halne, Are Evju, Marthe Engedahl, Edina Sulic, Celina Ekholdt, Jon Alexander Neder, Vera Viktoria Hellem, Miriam Kaya Breistein, Pernille E. Grøndal, Aurora Brændvik Lein, Eivind Langseth, Ida J. Bohmann, Birgitte Anda Olsen, Marissa-Van Thi Le, Lene Solberg, Silje Kristiansen, Kristin Lande, Heidi Fuglesang, Kaja Harms, Ingrid Løken Kallelid, Brage T. Hatløy, Eirin Løver Kogstad, Malene Svendsen
- Kursansvarlig: Erik Monsen
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjørøy
- JSU-representant: Anna M. Sjøvik

Meldt forfall: Ajit Gill (gr. 1.23)

Fravær: gr. 1.2, 1.5, 1.11, 1.19 og 1.30

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Læringsmålet synes å være kommunisert tydelig nok, men i forhold til læringsutbyttet var det ønske om mer undervisning i domsanalyse. Dette må imidlertid ses i sammenheng med at studentene følte seg godt forberedt til eksamen, gitt eksamensoppgaven som faktisk ble gitt. Ønsker bedre oversikt over dommer til bruk i undervisningen og hvilke som tas opp i de ulike forelesningene slik at de kan leses på forhånd. Her ble det imidlertid erkjent av mange studenter at det nok ikke er slik at flertallet av studentene faktisk ville ha lest dommene på forhånd selv om de hadde blitt opplyst.

Savner mønsterbesvarelser – spesielt om domsanalyse.

Kursets struktur:

Kunne vært ønskelig med flere storgruppesamlinger, men ser at dette ikke lar seg gjøre innen de ukene kurset er satt opp.

Ønsker bedre sammenheng mellom pensum og forelesningene (rød tråd). Dette ble nevnt av noen, men det kom også frem uttalelser som pekte i retning av at opplegget var krevende, men lærerikt for dem som klarte å se aktuelle sammenhenger.

Store gruppeoppgaver – noen mener dette gjør at ordgrensen ikke blir holdt mens andre mener det går helt greit (gruppeavhengig)

Ønsker at forelesningen i domsanalyse med Wallevik kommer tidligere i kurset. For øvrig god tilbakemelding på forelesningen.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Godt utbytte av arbeidsgruppeundervisningen. Fornøyd med gruppeoppgavene, men noen oppgaver var tvetydige. Vanskelig å vite hva det skulle fokuseres på. Vanskeligere å forberede seg til gruppene i metode og dermed også mindre aktivitet i gruppene i dette faget enn Forv.rett I. På den annen side kom det tydelig frem at studentene hadde hatt svært godt utbytte av gruppeundervisningen, selv om denne ble mer lederstyrt enn hva studentene opplevde i det eneste kurset de har hatt før metodekurset. Det ble også pekt på at krevende oppgaver gjorde sitt til at studentene stilte svært godt forberedt til gruppesamlingene, med det til følge at mange under undervisningen opplevde at det "gikk opp lys for dem".

Vanskelig å forstå den materielle jussen i dommer. Dette ble av noen nevnt som et problem, mens andre fremhevet det som uproblematisk.

Litt ulikt syn på om de likte domsanalyse eller ikke.

Godt utbytte av å kommentere oppgaver. Noen grupper skrev langt over ordgrensen. Må ha en kultur i gruppene på at ordgrensen overholdes.

Veldig fornøyd med gruppelederne. Får gode kommentarer.

Storgrupper:

Vanskelige oppgaver til storgruppene og vanskelig å forstå dommene som ble brukt, se imidlertid kommentar ovenfor. Dommen på siste storgruppesamling var det flere som ikke fant – dette er imidlertid ikke noe som kan skyldes på undervisningsopplegget, idet dommen kan finnes i lovdata.no.

Storgruppeundervisningen var tilpasset studentenes nivå. Positivt at storgruppelederne lot studentene presentere mer selv enn å forelese. Studenter ble delt inn i små summegrupper og ble pekt ut til å svare på spørsmål. Dette ble oppfattet som positivt fordi studentene var mer forberedt og derfor mer aktiv og det ble bedre diskusjoner enn i enkelte tidligere storgrupper. Toveis kommunikasjon i gruppene og det at gruppene ble oppfattet som uformelle, gjorde at det var lettere å stille spørsmål. Fornøyd med storgruppelederne.

Obligatorisk kursoppgave:

Det gis ikke obligatorisk kursoppgave i JUS114

Litteratur:

Greit pensum i forhold til kursets omfang. Andenæs – kort og litt oversiktsfremstilling.

Aarbakke – vanskelig men god. Noen mente hovedlitteraturen var for komprimert, andre at den var lett å lese. Litt lite om regeldanning.

Selv om kompendiet er kjernelitteratur oppfattes det som mindre viktig

Forelesninger:

Litt ulike tilbakemeldinger. På grunn av særlige omstendigheter var det slik dette året at fullstendig forelesningsdisposisjon ikke var klar før kursstart. Disposisjonen ble oppdatert underveis, ofte slik at én oppdatering omfattet mer enn en forelesning. Av noen ble dette nevnt som et problem. Andre fremhevet at de hadde hatt svært god nytte av forelesningsdisposisjonen i forbindelse med repetering før eksamen. Det følger av dette at studentene ikke ser helheten før kurset er gjennomført. Dette ble oppfattet som frustrerende av enkelte studenter. På den annen side er det vanskelig å se hvordan helheten kan avdekkes før helheten har blitt gjennomgått.

Studentene var veldig fornøyd med forelesningen Domsanalyse i et rettskildeperspektiv.

Eksamen:

Følte seg godt forberedt til eksamen

Grei oppgave. Synes det var samsvar mellom det som ble gjennomgått i gruppene og eksamen.

Noen følte oppgaven var lett og ble dermed usikker på om de hadde forstått den rett.

Annet:

Gode og oversiktlige meldinger i Mi side.

Kan være vanskelig å komme inn på Kark ved stor pågang. Kark ser litt «gammeldags» ut og kunne gjerne fått en oppgradering.

1.3.12

KKB