

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS114 Juridisk metode - 1. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 20. februar 2013:

- Representanter: Mariell Karlsson (gr.1), Peder Jøsendal (gr.2), Ronja Sommer (gr.3), Kaja S. Ivarsøy (gr.4), Marie Andersen (gr.1.5), Martin Johan Hauge (gr.6), Hedda Rysst (gr.8), Phillip N. Hulløen (gr.10), Nina Tysse (gr.11), Erlend K. Jacobsen (gr.12), Marianne Hauger (gr.13), Lars Sandaker (gr.15), Haakon Christoffer Toms (gr.16), Kristian M. Lund (gr.17), , Matine Løvik (gr.22), Ingeborg Dalen Øverhaug (gr.23), Jona Nikolaisen (gr.24), Alexander O. Vevaud (gr.25), Morten Borge (gr.26), Julie Skarpenes (gr.29), Marte Hald Skåleskog (gr.30)
- Kursansvarlig: Erik Monsen
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjorøy
- JSU-representant: møtte ikke

- Meldt forfall og sendt inn kommentarer fra gruppen: Arvid Chr. Aalvik (gr.14), Janice Carino Herfindal (gr.28)

- Fravær: Stefen Lien (gr.7), Synne Aarskaug (gr.9), Malene Synnevåg (gr.18)Erik Wigenstad (gr.19), Jørgen Aas (gr.20), Elise Røe (gr.21), Ingvild von Krogh (gr.27),

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- De fleste mente det var klare og tydelige læringsmål i kurset, også i forhold til lærebok og forelesninger
- Læringsmålene kunne vært gjennomgått på forelesningen, men de fleste hadde hatt en gjennomgang av disse i arbeidsgruppene

Kursets struktur:

- De fleste var enig i at det kunne vært flere gruppesamlinger i kurset og da fortrinnsvis arbeidsgrupper
- Det var ønskelig at de temaene som ble gjennomgått på forelesningene kom i forkant av oppgaveskriving i samme tema
- Det kunne vært klarere definert hvilke oppgaver som skulle benyttes i arbeidsgruppene og hvilke som skulle benyttes i storgruppene
- Noen ville hatt flere forelesninger slik at foreleser kom gjennom pensum/det han skulle, andre synes det fungerte greit med unntak av repetisjonsforelesningen

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Arbeidsgruppene fungerer godt
- Noen synes enkelte oppgaver var vanskelige og litt uklart formulert mens andre var enkle
- Det kom synspunkt om at storgruppeoppgave godt kunne vært brukt som arbeidsgruppeoppgave
- Flere ytret ønske om mer domsanalyse i arbeidsgruppene
- Arbeidsgruppene gir et bedre utbytte enn storgruppene
- Vanskeligere å kommentere teorioppgaver – mer like besvarelser
- Arbeidsgruppeoppgave 1 var vanskelig å skrive innen ordgrensen på 1000 ord

Storgrupper:

- Noen hadde godt utbytte av storgruppene mens andre hadde mindre utbytt
- Flere mener fordelene med storgruppene er at storgruppelederne har bedre kunnskap enn gruppeledere og at lærerne her kommer med andre innfallsvinkler enn både foreleser og arbeidsgruppeledere gjør
- Storgruppene i JUS114 ga mer utbytte enn de i JUS111
- Uheldig for utbyttet at færre tar ordet i storgruppene

Obligatorisk kursoppgave:

Det gis ikke obligatorisk kursoppgave i JUS114

Litteratur:

- Noen var fornøyd med kjernelitteraturen mens andre mente det ble mye gjentakelser, mange nye dommer og lite teori og litt uoversiktlig
- Vanskelig men god, - og lettere å forstå ved annen gangs lesing
- Det fremkom ønske om å samle relevans, slutning og vekt etter hvert kapittel/emne
- Noen valgte å lese alternativ litteratur i tillegg

Forelesninger:

- Foreleser snakker litt for fort
- Noen av studentene synes forelesningene blir for lik boken og de fleste mener det hadde vært en fordel om foreleser og forfatter av kjernelitteraturen ikke var samme person, andre synes det var godt samsvar mellom boken og forelesningen
- Det hadde vært ønskelig om ppt'ene ble lagt ut etter hver forelesning – samleoversiktene som ble lagt ut ble oppfattet som uoversiktlig
- Foreleser bruker for mange fremmedord uten å forklare disse. Et enklere språk og mer forklaring, f.eks. forskjellene mellom rettsregel/lovregel hadde vært ønskelig, men det er positivt at foreleser er konsekvent i bruken av disse slik at det er lett å lese gjennom egne notater og få oversikt når en først har forstått hva som er hva.
- Ønskelig med flere forelesninger – spesielt domsanalyse
- De 2 timene med oppsummeringsforelesning bør brukes til oppsummering (ikke til ordinær forelesning)
- Noen savnet leseliste. Andre mente det en kunne følge forelesningsdisposisjonen og temaene i boken

Annet:

- Kark oppfattes fortsatt som noe ustabil
 - Kan være vanskelig å logge inn
 - Blir av og til kastet ut midt i kommentering