

REFERANSEGRUPPEMØTE

EXFAC Juridisk forprøve, 1. STUDIEÅR 2012/13

Til stede 2. oktober, 2012 kl. 14:15-15:15

- Representanter: Håvard Kjeøy og Ulrik Brændengen (1), Terese Skotnes (2), Marte Hald Skåleskog (3), Yngvar Hanstad (4), Karoline Wallestad (5), Ingeborg Dalen Øverhaug (6), Jørgen Aas (8), Elise Røe (9), Vafa Bakkalar (10), Martine A. Løvik (12), Helene M. Bøhler (13) og Christian D. Holt (14)
- Kursansvarlig: Ragna Aarli
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjørøy
- JSU-representant: Jørgen Aas

Fravær: Lisbeth M.P. Hansen (7), Bano Abdulrahman (11) og Aurora Bjørnevold Assev

Referatet er en oppsummering og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Lært mye, men emnet oppfattes som vidt og litt svevende.

Kursets struktur:

Studentene er godt fornøyd med opplegget og mener de har lært mye. I starten av kurset gikk forelesningene før seminarsamlingene og dette mente mange var positivt i forhold til læringsutbyttet. At kurset hadde et «knekkpunkt» slik at de siste temaene ble behandlet på seminarsamlingene før forelesning ble imidlertid ikke ansett som noe problem. Noen mente også at dette gjorde forelesningsutbyttet bedre.

Øvingsoppgaven:

Studentene ga uttrykk for stor usikkerhet med hensyn til å gå i gang med konkret oppgaveløsning og at de følte seg «kastet ut i det». Eksempeloppgaven ble oppfattet som vanskelig «å bruke», og det kom ønske om at seminarleder kunne gått gjennom denne og at det gjerne kunne vært utarbeidet en mal/skjema for hvordan oppgaven skal løses/skrives. En konkret mal for «jussisk» oppgaveløsning ble etterlyst i materialsamlingen.

Tilbakemeldingene arbeidsgruppelederene ga på øvingsoppgaven ble oppfattet som «tøffe» å ta imot og mindre konstruktive enn seminarledernes tilbakemeldinger på seminaroppgavene.

Seminaroppgavene:

Det var et generelt ønske om mer veiledning til konkret oppgaveløsning.

Kommentarer til de skriftlige oppgavene: Oppgavene om rettsanvendelsesprosessen ble betraktet som særlig vanskelige å løse. For øvrig ble ordgrensen på 1800 ord problematisert som for liten av noen, mens det for andre var ok.

Kommentarer til de muntlige oppgavene:

Diskrimineringsoppgaven

- ble for mange mer en politisk diskusjon enn juridisk

Prosedyreoppgaven

- variable erfaringer
- veiledningen burde vært tilgjengelig tidligere, helst i materialsamlingen
- tanken bak prosedyreoppgaven burde vært tydeligere formidlet

Seminargruppene:

Generell tilfredshet med opplegget, men mer veiledning ang. skriving er ønskelig, f.eks. at alle ble tilbudt en veiledningstime med seminarleder.

Det var god diskusjon i flere grupper, men mange studenter var også passive. Studentene kunne ønsket at seminarleder kunne inkludert flere ved f.eks. å benytte små summegrupper. Studentene mener at summegrupper gjør dem mer engasjert, at de får et bedre utbytte og at samlingene totalt sett fungerer bedre gjennom diskusjon i smågrupper.

En systematisk muntlig gjennomgang av kildehenvisningsteknikk ble etterlyst [finnes i materialsamlingen].

Seminarlederne:

Studentene var stort sett godt fornøyd med seminarlederne. Noen studenter synes seminarleder var flink til å korrigere og fylle ut underveis i seminarsamlingen, mens andre mente seminarleder burde forklart mer. Flere studenter har fått gode og konstruktive tilbakemeldinger. Seminarlederne bør ikke bruke for kompliserte og ukjente ord og nivået bør ikke legges alt for høyt. Studentene i noen grupper var spesielt fornøyd med at deres seminarleder var så tilgjengelig og at de kunne kontaktes utenom seminarsamlingene mens andre grupper bare kunne kontakte seminarleder på seminarsamlingene.

Litteratur:

Boken er omfattende. Det ble spurt om det ikke kunne vært en fordel om det var en annen foreleser enn den som har skrevet læreboken.

Forelesninger:

Passe antall forelesninger. Mange var fornøyd, men noen synes det var litt komplisert og hadde problemer med å henge med. Foreleser ble oppfattet som engasjert og flink.

Noen ville helst hatt forelesninger senere enn 08.15-10 mens andre var fornøyd med å komme i gang tidlig. Lyden i auditoriet var dårlig.

Juridisk metode og rettsvitenskapens magi

Ønsker mer undervisning i kildebruk og henvisninger – gjerne frivillige kurs

Greit med digitale forelesninger men savner en bedre teknisk løsning/enklere inngang for å se disse. Studentene ga uttrykk for at de følte seg mindre forpliktet til å få med seg en digital forelesning – ønsket seg heller utsatt live-forelesning enn kun digitalt opptak.

Mi side

Ikke alle har skjønnt viktigheten av å følge med på informasjonen som legges på Mi side, både under emnet og under Det juridiske fakultet

KARK

Noen synes Kark var vanskelig å forstå

Bibliotekforelesning/Søk og skriv-kurs

Ga ikke det helt store utbyttet. Studentene synes det er mye undervisning i Exfac og ville helst sluppet å ha denne undervisningen. Biblioteket har utarbeidet et godt infoskriv som studentene benytter seg av.

Annet

- Seminargruppene hadde en sosial samling, men kunne tenke seg å ha en «bli-kjent samling» før selve undervisningen tok til.
- Noen mener det ville vært bedre, spesielt i forhold til å ta ordet, dersom en kom i gruppe med kjente, f.eks. faddergruppen. Andre var uenige i dette og mener de blir kjent med flere medstudenter på denne måten.
- Studentene mener det hadde vært en fordel om det kom klarere frem at den muntlige fremføringen kun er et obligatorisk krav, men ikke tellende i form av karakter, og at det derfor er viktig å ta ordet for å trene opp den muntlige deltakelsen.