

Evalueringsrapport AORG 105

Våren 2012

SKILDRING AV STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring	Tilhører adm.org
Vår 2009	13	29%	76,9%	23,1%	-	-	-
Vår 2010	16	32%	43,8%	56,2%	23,3	1-3 år (88%)	-
Vår 2012	21	37,5%	81%	19%	23	1-3 år (38%)	42,9%

DEL 1. - UTBYTTE

Snittvurderingar der 1 er lågast og 5 er høgast

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Vår 2009	3,5	3	3	4	n/a
Vår 2010	3,4	3,6	3,5	3,9	n/a
Vår 2012	3,9	3,8	3,8	3,9	4
Vår 2013					

Kommentarar

Kurset får gjennomgåande god vurdering. Fleire kommenterer at det vart lagt for mykje vekt på Hyden og for lite på samanlikning av pensum og å sette stoffet i perspektiv. Studentane gir nokså ulik tilbakemelding på i kva grad dei oppfattar førelesarar som engasjerte.

- *Spennende temaer, men alt for mye fokus på Hyden – det er den letteste boka. Burde brukt mer tid på å sammenligne bøkene. Forelesningene til Askvik ble alt for mye repetisjon, fordi Hyden er så enkel.*
- *Veldig lærerikt, spesielt siste delen av kurset da vi har hatt om Latin-Amerika!*
- *Synes forelesningene har vært dårlig strukturert og preget av synsing og dårlig kildevurdering og liten evne til å besvare konstruktive spørsmål fra studentene på en god nok måte. Jeg ble mer irritert enn opplyst av å følge forelesningene, og synes det var altfor mange løse tråder og bastante påstander som ikke ble begrunnet verken med fakta eller en strukturell forklaring. Jeg satt egentlig igjen med følelsen av at dette var et fag spesielt hovedforeleseren egentlig ikke brydde seg stort om, og det er utrolig synd når pensum er mye mer givende enn forelesningene og man sliter med å se en sammenheng mellom forelesninger og fag. Derfor gikk jeg ikke på alle forelesningene.*
- *Svært gode forelesninger, forelesere hadde god kunnskap og var engasjerte i temaet. Noe av litteraturen var utdatert, men forelesere veide opp for dette gjennom å gjøre oss oppmerksomme på dette.*

DEL 2. – EIGA DELTAKING

Median – oftast valde alternativ, med prosentdel som valde det alternativet

Semester	Deltakelse forelesning (av 15)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1100)
Vår 2009	12-14 (54%)	6-8 (54%)	75-100% (54%)
Vår 2010	10-14 (69%)	9-10 (63%)	50-75% (31%)
Vår 2012	12-15 (48%)	6-8 (50%)	50-75% (48%)

Kommentarar

Rundt halvparten av studentane oppgir å ha gått på dei aller flere førelesingane. Samme prosentdel har lese 50-75% av pensum. Vel å merke var det framleis nokre veker igjen til eksamen då denne undersøkinga vart gjort. Gjennomgåande ser det ut til (som det blir vist til under) at kurset blir prioritert om lag likt med andre kurs.

Prioritering av kurset i forhold til andre kurs

57,1% seier at dei har prioritert dette kurset likt med andre kurs, medan hhv 19 og 24% har prioritert kurset høgare eller lågare enn andre kurs.

Det ser ut til at det at kurset har heimeeksamen, er ein vanleg grunn til at det blir prioritert ned. Nokre studentar oppgir også at dei ikkje synst kurset var godt og interessant nok til at dei prioriterte det.

- *Syns det andre kurset var vanskeligere*
- *På grunn av at dette kurset har hjemmeeksamen. Det andre har skoleeksamen, så må pugge mer i det faget.*
- *Eg prioriterte dette kurset mindre enn dei andre eg tek fordi eg likte pensumet på dei andre kursa betre.*
- *Jeg har nedprioritert faget mer enn forventet på grunn av den dårlige kvaliteten på forelesningene, som nevnt over. Det har gjort motivasjonen dårligere.*

KOMMENTARAR FORØVRIG

- *Skulle gjerne ha hatt alle ppt-forelesningene ut på nett.*
- *Betegnelsen utviklingsland er noe utdatert og antyder at det er et mål at alle skal ha samme utvikling, noe som stadig flere har gått bort fra. Derfor bør det utredes navnebytte på faget.*
- *Det bør stilles krav til deltagelse i seminar. Slik som det har vært nå må de av oss som har deltatt på forelesningen og seminar fra dag 1 måttet bruke til dels mye tid på å lære opp de som ikke har [deltatt]. Særlig gjelder dette seminar. Det er ikke vår oppgave å lære opp de som ikke har lest.*

OPPSUMMERING

Emnet får gjennomgåande god vurdering, men merkbart dårlegare enn AORG 106, som det er naturleg å samanlikne med. Dette gjeld spesielt førelesingar og seminar – pensum blir vurdert nokså likt av studentane på dei to emna. Samtidig ser det ut til at studentane på AORG 105 i større grad enn AORG 106 prioriterer dette emnet på lik linje med andre emner. Dette kan skuldast ei anna innstilling til studiet; det faktum at dei fleste som tar AORG 105 har studert noko lenger enn dei som tar AORG 106; at emnekombinasjonen påverker korleis emnet blir prioritert; eller andre, ukjende faktorar.