

# Evaluering av seminarene i Aorg101 våren 2010

Denne evalueringen er basert på skjema som ble delt ut på siste samling i seminargruppene på Aorg101 i uke 16. Alt i alt er det 28 studenter av til sammen 57 deltakere fra alle fire gruppene som har svart på evalueringsskjema. Det vil si at 49 % av seminardeltakerne har tatt del i evalueringen, noe som gjør at evalueringen ikke er så representativ som ønskelig.

## 1. Studentenes evaluering av seminarene

### 1.1 Seminarene generelt

Til påstanden ”Det har vært nyttig for meg å følge seminargruppene på dette tiltaket”, sier nesten 40 % at de er svært enige. Til sammen 23 av 28 studenter sier seg ganske eller svært enige:

	Frequency	Percent
Valid ganske uenig	1	3,6
verken eller	4	14,3
ganske enig	12	42,9
svært enig	11	39,3
Total	28	100,0

Videre sier 89 % av respondentene seg enig i at det har vært god stemning i gruppa, og like mange sier seg enig i utsagnet at ”sett under ett var jeg fornøyd med måten arbeidet var lagt opp på”:

	Frequency	Percent
Valid verken eller	3	10,7
ganske enig	14	50,0
svært enig	11	39,3
Total	28	100,0

26 av de 28 studentene som deltok på evalueringen sier at de er ganske eller svært enige i at gruppelederen har gjort en god jobb.

### Sett under ett er jeg godt fornøyd med gruppelederen

	Frequency	Percent
Valid verken eller	2	7,1
ganske enig	11	39,3
svært enig	15	53,6
Total	28	100,0

I forhold til kommentarer studentene kommer med får man også inntrykket av at de er fornøyd med seminargruppearbeidet, og at deres forventninger har blitt innfridd (På spørsmålet ”hvilke forventninger hadde du til hvordan arbeidet i seminargruppene skulle foregå?”):

*Levde opp til forventningene, siden arbeidet og oppgavene var tett knyttet til det aktuelle pensumet*

*At vi skulle gå dypere inn i stoffet som vi lærte på forelesning. Dette ble også gjort ☺*

*Som det ble gjort*

*Forventet det jeg fikk*

*Hadde helt ok forventninger. Ble positivt overrasket, godt engasjement fra seminarleder*

## 1.2 Arbeidsopplegg

Studentene fikk fire påstander å ta stilling til om konkrete sider ved arbeidsopplegget i seminargruppene. Den første påstanden var at "Jeg mener tema som ble tatt opp i seminargruppen var sentrale for å forstå faget". 96 %, eller 27 av 28 respondenter, sier seg ganske eller svært enige i denne påstanden. Hele 15 av 28 sier seg svært enige.

Et annen utsagn de måtte ta stilling til var hvorvidt de ville foretrukket å løse flere teoretiske oppgaver. Her fordeler studentene seg jevnt utover skalaen; 8 er uenige og mener de har hatt nok oppgaver, mens 8 er enige og ville hatt flere slike oppgaver. De resterende 12 respondentene svarer "verken eller":

**Jeg ville foretrukket at vi løste flere teoretiske oppgaver**

		Frequency	Percent
Valid	svært uenig	6	21,4
	ganske uenig	2	7,1
	verken eller	12	42,9
	ganske enig	5	17,9
	svært enig	3	10,7
	Total	28	100,0

En annen påstand som relaterer seg til måten å arbeide på i gruppene er hvorvidt de ville foretrukket mer gruppearbeid og dialog. Her er flertallet av respondentene enige om at de ikke ville hatt mer av dette:

**Jeg ville foretrukket mer gruppearbeid og dialog i gruppene**

		Frequency	Percent
Valid	svært uenig	7	25,0
	ganske uenig	8	28,6
	verken eller	7	25,0
	ganske enig	4	14,3
	svært enig	2	7,1
	Total	28	100,0

Det siste punktet som går på arbeidet i gruppene går på om de mener arbeidet i seminargruppene gikk for fort frem. Majoriteten av studentene som deltok i evalueringen sier seg fornøyd med arbeidstempo; 68 % sier seg uenig i påstanden, mens 7 % sier seg enig og mener dermed at arbeidet har gått for fort frem.

### 1.3 Seminarer i forhold til pensum og undervisning

Studentene måtte ta stilling til et par påstander omkring seminarene i forhold til hvor bra/dårlig de var relatert opp mot undervisningsopplegg og pensum. På påstanden at tema i seminargruppen var godt relatert til pensum sa samtlige respondenter seg ganske eller svært enige:

	Frequency	Percent
Valid ganske enig	9	32,1
svært enig	19	67,9
Total	28	100,0

En annen påstand gikk på om seminarene var godt relatert til undervisningen. Også her er studentene samkjørte i sin enighet; 11 er svært enige, 12 er ganske enige og 4 svarer 'verken eller'. Majoriteten av studentene sa seg også enige i påstanden om at nærheten i tid mellom forelesning og seminar var viktig for å få en mer effektiv læring.

En siste påstand innenfor dette tema gikk på om intensive undervisningsperioder gjorde det vanskelig å stille forberedt på forelesning og seminar. Her sa 39 % av respondentene seg enige:

#### Intensive undervisningsperioder gjorde det vanskelig å stille forberedt på forelesningene og seminargruppene

	Frequency	Percent
Valid svært uenig	3	10,7
ganske uenig	4	14,3
verken eller	10	35,7
ganske enig	9	32,1
svært enig	2	7,1
Total	28	100,0

### 1.4 Gruppeleder

Hovedinntrykket etter evalueringen er at studentene sier seg veldig godt fornøyde med seminarlederne. På påstanden om de var generelt fornøyd med gruppelederen sier 54 % seg svært enig, mens 39 % er ganske enig. Ingen av respondentene sier seg uenige, men 2 av 28 plasserer seg på 'verken eller' -alternativet.

På evalueringsskjema var det videre konkrete spørsmål om gruppeleder som går på om de var godt forberedte og om studentene mente de var engasjerte og inspirerende. På førstnevnte påstand som gikk på om gruppeleder var forberedt sier 75 % av studentene seg svært enige:

#### Gruppeleder var godt forberedt

		Frequency	Percent
Valid	ganske enig	7	25,0
	svært enig	21	75,0
	Total	28	100,0

I forhold til spørsmålet om seminarlederne var engasjerte og inspirerende er også studentene rimelig samstemte:

#### Gruppeleder var engasjert og inspirerende

		Frequency	Percent
Valid	ganske uenig	1	3,6
	verken eller	2	7,1
	ganske enig	13	46,4
	svært enig	12	42,9
	Total	28	100,0

### 1.5 Studentenes innsats

Respondentene er helt klart mest negative når det gjelder påstandene som går på deres egen og med-studentenes innsats dette semesteret. I forhold til hvor flittige de har vært med å stille på seminar, så er dette noe spredt. De fleste lander på 8 av 10 seminar, men det er et viktig poeng at de som svarte på evalueringsskjema er de studentene som stilte opp på siste samlingen og som da gjerne også har vært av de flittigste til å møte opp. På grunn av dette vil mest sannsynlig denne fordelingen være noe misvisende.

#### Oppmøte

		Frequency	Percent
Valid	5	1	3,6
	7	6	21,4
	8	11	39,3
	9	6	21,4
	10	3	10,7
	Total	27	96,4
Missing	System	1	3,6
Total		28	100,0

En av påstandene omkring egen innsats går på om man selv synes man har vært aktiv i diskusjonene i seminargruppen. Halvparten av studentene plasserer seg selv 'midt på treet' i forhold til dette, 8 mener de i ganske stor eller stor grad har vært aktive, mens 6 mener de har vært lite aktive.

Den andre påstanden gikk på om de selv følte de hadde vært godt forberedt til hver seminargruppe. Her er studentene kritiske til sin egen innsats; 10 av 28 mener at de i liten eller ganske liten grad har vært godt forberedte:

**Jeg har selv vært godt forberedt til hver seminargruppe**

	Frequency	Percent
Valid i liten grad	2	7,1
i ganske liten grad	8	28,6
midt på treet	13	46,4
i ganske stor grad	4	14,3
i stor grad	1	3,6
Total	28	100,0

Studentene fremviser samme kritiske holdingen til egen og andre studenters innsats i kommentarene sine på spørsmålet ”hvis du skulle trekke frem noe negativt om seminargruppene, hva ville det være?”:

*At både jeg selv og andre ikke har vært godt nok forberedt*

*Vanskelig å samarbeide på gr.oppgave, da alle ikke er like engasjerte, møter opp*

*Dårlig oppmøte*

*Dårlig oppmøte – desto bedre hjelp for de få som var til stede*

En siste påstand gikk på om studentene var enige i at det var god stemning i gruppene:

**Det var god stemning i gruppen**

	Frequency	Percent
Valid ganske uenig	1	3,6
verken eller	2	7,1
ganske enig	14	50,0
svært enig	11	39,3
Total	28	100,0

De fleste studentene sier seg enig i dette, noe som også reflekteres i kommentarer:

*God stemning og engasjerte medstudenter*

*Bra samarbeid mellom seminarleder og gruppen*

*Gode diskusjoner*

## 2. Oppsummering

Hovedinntrykket etter å ha gått gjennom studentenes evaluering av seminarerne i Aorg101 våren 2010, er at de er veldig fornøyde med gruppene og gruppelederne:

*God seminarleder. Helt topp!*

*Gjennomgang av relevant teori + pensum på en forståelig + grundig måte  
Bra forberedelse + hjelp til både gr.oppgave, hjemmeeksamen + eksamen*

*Systematisk og generelt bra ☺*

En kommentar går imidlertid på at det blir mye repetering direkte fra pensum og forelesninger:

*Jeg synes det er litt "lett" på seminar. Studenter "skal" lese til forelesning, gå på forelesning og så er det seminar. Dette fører til at det gjerne blir en 3.gangs repetisjon i seminaret. Ergo: gå dypere i pensum på seminar*

Som nevnt under punkt 1.5 om studentenes egen innsats, så går mange av kommentarene om negative ting ved seminarerne på varierende oppmøte. Enkelte studenter mener dette er greit da det blir mer tid og oppfølging på de som stiller, mens andre mener det er forstyrrende for gruppedynamikken når noen ikke stiller og mye av arbeidet er basert på inndeling og samarbeid i små grupper. I tillegg mener studentene at de selv og andre har forberedt seg dårlig, noe som går ut over arbeidet i gruppen.

Generelt har det vært ganske få av den samlede studentmassen på Aorg101 som har deltatt på seminar dette semesteret.