



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for Sammenliknende Politikk

Høsten 2009

**SAMPOL 100:
Innføring i sammenliknende politikk**

Evalueringsrapport



Om faget

SAMPOL 100: Innføring i sammenliknende politikk gir 10 studiepoeng og er et valgfritt emne på 100-nivå. Høsten 2009 ble det holdt 20 forelesninger i SAMPOL 100, emneansvarlig Hakan G. Sicakkan holdt fire av disse. De øvrige ble holdt av: Frank Aarebrot (2), Lise H. Rykkja, Marybel Perez, Hilmar L. Mjelde/Pål Bakka, Lars G. Svåsand, Ragnhild L. Muriaas (2), Michael E. Alvarez, Einar Berntzen (2), Terje Knutsen og Jan Erik Grindheim. SAMPOL 100 har hatt frivillig seminardeltakelse, totalt 11 stk. ledet av Johannes Oldervoll, Anette Aasbø og Magnus Gulbrandsen, der seminargruppene har jobbet med pensumrelaterte problemstillinger. Eksamensform var en sekstimers skriftlig eksamen 24. november.

Om undersøkelsen

Evalueringsskjemaet ble utdelt på fagets siste forelesning 05. november, og 63 studenter responderte. Med 143 eksamensmeldte gir dette en *turn out* på 44,1 %. Tallmaterialet fra undersøkelsen er lagt inn i en Excel/SPSS-matrise¹. Vit.ass. gjennomførte også et møte med en fokusgruppe bestående av totalt 10 studenter etter forelesningen 05.11, og et møte med seminarlederne 19.11, for å få ytterlige tilbakemeldinger.

Hovedfunn

- Respondentene er godt fornøyd med SAMPOL 100 og vil anbefale det til andre studenter
- Det faglige utbyttet av faget er stort
- Forelesningene har vært gode
- Seminarundervisningen er populær og lærerik
- Pensum er godt
- Respondentene mener det har vært for mye omrokering i forelesningsrekken og flytting av seminarer

¹ Matrisen heter SAMPOL 100 og er tilgjengelig hos vit.ass.

Eksamensresultat

Av de 143 studentene som var oppmeldt til eksamen møtte 109 og resultatfordelingen er presentert i Tabell 1.

Tabell 1: Resultatfordeling SAMPOL 100 høsten 2009

	N	%
A	10	9,2
B	31	28,4
C	35	32,1
D	24	22
E	5	4,6
F	4	3,7
Totalt	109	100

Tabell 1 viser at 10 kandidater (9,2 %) fikk karakteren A. En tredjedel (32,1 %) fikk C. Fire kandidater (3,7 %) strøk.

Hvem har studert SAMPOL 100 høsten 2009?

Respondentene på evalueringen av SAMPOL 100 har i høst bestått av 57,1 % kvinner og 42,9 % menn (N=63), majoriteten av disse er født i 1989 (35 %) eller 1988 (28,3 %) (N=63). Fordelingen på studieprogram er: Bachelorprogram i sammenliknende politikk (64,5 %), Bachelorprogram politisk økonomi (22,6 %), Årsstudium i sammenliknende politikk (4,8 %), Bachelorprogram i Latin-Amerika-studier (1,6 %), Bachelorprogram i historie- og kulturfag (1,6 %), Bachelorprogram i samfunnsøkonomi (1,6 %), og andre² (3,2 %) (N=62).

Generelt om faget

Respondentene har likt SAMPOL 100 godt og et stort flertall (76,2 %) vil anbefale det til andre studenter (se Tabell 2). Forelesningene har vært lærerike og engasjerende, spesielt Aarebrots og Alvarez', men respondentene er også godt fornøyd med seminarundervisningen og pensum. Derfor mener et stort flertall av respondentene det faglige utbyttet av faget er "godt" (62,3 %) eller "svært godt" (23 %) (se Tabell 3). Respondentene er imidlertid kritisk til

² Invalide emnekode.

at det ikke har vært holdt forelesning om Kina³. Videre er det misnøye med enkelte administrative forhold som flyttede forelesninger og seminarer. Omrokeringer skyldtes at forelesere ble forhindret fra å forelese grunnet sykdom eller reising, for store seminargrupper som måtte deles og/eller flyttes, Rokkan-forelesning og SAMPOL-konferansen.

Tabell 2: Vil du anbefale SAMPOL 100 til andre studenter?

	Antall (%)
Ja	48 (76,2)
Kanskje	13 (20,6)
Nei	2 (3,2)
Total	63 (100)

Tabell 3: Hva er det faglige utbyttet av faget?

	Antall (%)
Svært godt	14 (23)
Godt	38 (62,3)
Middels	8 (13,1)
Svakt	1 (1,6)
Total	61 (100)

Om forelesningene (20 totalt)

Respondentene har vært på gjennomsnittlig 16,6 av forelesningene (N=63), et høyt oppmøte. Forelesningene får meget god vurdering av respondentene; 46,8 % mener forelesningene har vært ”viktig”, mens 16,1 % mener de har ”svært viktig” for det faglige utbyttet på faget (se Tabell 4). 66,1 % av respondentene mener det har vært et ”passelig” antall forelesninger, de øvrige (33,9 %) hadde ønsket seg flere (se Tabell 5). Da respondentene ble spurt om hva de syntes var spesielt positivt med faget, trekker mange frem forelesningene og bruken av forskjellige forelesere med ekspertise på ulike tema. Aarebrots og Alvarez’ forelesninger beskrives som spesielt gode, men Knutsens og Muriaas’ forelesninger har også vært

³ Det lot seg ikke gjøre å erstatte sykemeldte Torstein Hjellum, som foreleser om Kina.

populære. Respondentene oppgir at foreleserne er engasjerte og evner å vekke interesse for faget. Av negative tilbakemeldinger er det først og fremst kritikk av at det ikke har vært forelest om Kina. Andre mener at enkelte (ikke-navngitte) forelesere har for mange lysark i sine PowerPoint-presentasjoner, og at informasjonsmengden på disse forelesningene blir overveldende. Til slutt peker flere på at det audiovisuelle utstyret i U-Pihls hus har sviktet ved flere anledninger, som har medført forsinkelser og dårlig akustikk.

Tabell 4: Hvor viktig er forelesningene for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	2 (3,2)
2-Lite viktig	0 (0)
3-Mindre viktig	5 (8,1)
4-Mer viktig	16 (25,8)
5-Viktig	29 (46,8)
6-Svært viktig	10 (16,1)
Total	62 (100)

Tabell 5: Hva mener du om antallet forelesninger?

	Antall (%)
For få	21 (33,9)
Passelig	41 (66,1)
For mange	0 (0)
Total	62 (100)

Om seminarene (11 totalt)

Respondentene har vært på gjennomsnittlig 7,19 seminarer (N=63). Selv om dette antyder et varierende oppmøte, opplyser seminarlederne at antallet seminarstudenter stabiliserte seg i løpet av to-tre seminarer og var jevnt deretter. Når det gjelder kvaliteten på seminarene, fordeler respondentenes svar seg over hele skalaen. Flertallet heller i retning av at seminarene er viktig for det faglige utbyttet; 24,6 % mener det de ”mer viktig”, og 24,6 % mener de er ”viktig” (se Tabell 6). Seminarlederne mener studentene i hovedsak var godt forberedt, og gjorde det som ble dem tillagt av oppgaver. Mange respondenter opplyser at de setter pris på å ha tilbudet, og at de har hatt mye igjen for seminardeltakelse. De oppfatter imidlertid ujevn innsats fra medstudenter som en svakhet ved seminarene. Seminarlederne høster mange godord, men enkelte respondenter mener enkelte seminarledere iblant fremstod som noe uengasjert. Avslutningsvis mener 3/4 av respondentene at antallet seminarer er ”passelig” (se Tabell 7).

Tabell 6: Hvor viktig er seminarene for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	4 (7)
2-Lite viktig	12 (21,1)
3-Mindre viktig	6 (10,5)
4-Mer viktig	14 (24,6)
5-Viktig	14 (24,6)
6-Svært viktig	7 (12,3)
Total	57 (100)

Tabell 7: Hva mener du om antallet seminarer?

	Antall (%)
For få	8 (14,5)
Passelig	41 (74,5)
For mange	6 (10,9)
Total	55 (100)

Om pensum

Respondentene har hatt godt utbytte av å lese pensum; nær 2/3 mener det er ”viktig” (40,3 %) eller ”svært viktig”(21 %) for det faglige utbyttet (se Tabell 8). Hva gjelder vanskegraden på pensum, mener 34,9 % den er ”helt greit”, mens 31,7 % opplyser at det er ”litt vanskelig” (se Tabell 9). Pensum er følgelig overkommelig for førstesemesterstudenter, det samme er antallet sider: 60,3 % mener det er ”passelig”, mens 34,9 % mener det er ”for stort” (N=63). Respondentene leser pensum i snitt 8,82 timer ukentlig (N=55), og det må sies å være tilfredsstillende i et hektisk førstesemester, hvor studentene tar tre fag. Bøkene av O’Neil (2007) og O’Neil, Fields and Share (2007) er begge godt likt, men respondentene etterlyser mer oppdaterte utgaver⁴. Mange oppgir imidlertid at de mislikte Hjellum (2008).

Tabell 8: Hvor viktig er pensumlesingen for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	0 (0)
2-Lite viktig	5 (8,1)
3-Mindre viktig	6 (9,7)
4-Mer viktig	13 (21)
5-Viktig	25 (40,3)
6-Svært viktig	13 (21)
Total	62 (100)

Tabell 9: Hvor vanskelig syntes du pensum var?

	Antall (%)
1-Ikke vanskelig	0 (0)
2-Lite vanskelig	10 (15,9)
3-Helt greit	22 (34,9)
4-Litt vanskelig	20 (31,7)
5-Vanskelig	6 (9,5)
6-Svært vanskelig	5 (7,9)
Total	63 (100)

⁴ Begge kommer i tredje utgave i 2010.

Forslag

Når respondentene blir bedt om å komme med forslag til tiltak som kan gjøre faget bedre, nevner de:

- Forelesning om Kina
- Færre lysbilder i enkelte foreleseres PowerPoint-presentasjoner
- Foreleser bør alltid bruke mikrofon
- Mindre omrokering i forelesnings- og seminarrekken

Forslag fra seminarlederne:

- Vit.ass.' gjennomgang av seminarheftet og forslag til struktur på seminarledelsen var nyttig og bør gjentas i neste undervisningssemester⁵

Konklusjon

SAMPOL 100: Innføring i sammenliknende politikk er et godt innføringsemne som gir studentene lyst på videre studier i sammenliknende politikk: foreleserne er gode, teamene interessante. Forelesningsmodellen med mange forelesere som representerer ulike ekspertiser, gir følgelig studentene en presentasjon av mangfoldet av kompetanse som finnes i forskningsmiljøet, som de setter pris på. Emneansvarlig Sicakkan har følgelig satt sammen en vellykket forelesningsrekke for studentene denne høsten. Forslag som forelesning om Kina og forbedret teknisk utstyr i forelesningslokalet er gjennomførbare. Når det gjelder færre lysark i PowerPoint-forelesningene, bør hver enkelt foreleser vurdere antallet.

Seminarundervisningen har også vært god, som skyldes de tre dyktige seminarledernes innsats og mange plikttoppfyllende studenter. Studentene skal imidlertid forvente at seminarlederne til enhver tid er engasjerte, som vil poengteres i det felles oppstartsmøtet instituttledelsen skal ha med kommende semesters seminarledere.

Innføringsbøkene av O'Neil og O'Neil et al. er populære, og et trygt valg i kommende undervisningssemester. Boken av Hjellum bør imidlertid revurderes, da mange misliker den.

Hva gjelder omrokeringer i timeplanen, prøver instituttet alltid å minimere slike, og høstens erfaring med en uvanlig mengde omrokeringer tas med i planleggingen av kommende undervisningssemester.

⁵ Det er vit.ass.' oppfatning at seminarprogrammet i SAMPOL 100 er mer intensivt enn i andre fag, og at seminarlederne trenger en gjennomgang av det før semesterstart.