

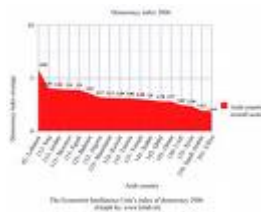


UNIVERSITETET I BERGEN  
Institutt for Sammenliknende Politikk

**Høsten 2009**

**SAMPOL 115: Democracy and Democratization**

**Evalueringsrapport**



## **Om faget**

*SAMPOL 115: Democracy and Democratization* gir 15 studiepoeng og er ett av de obligatoriske emnene på 100-nivå. Høsten 2009 ble det holdt 22 forelesninger i SAMPOL 115, samtlige av emneansvarlig Michael E. Alvarez. SAMPOL 115 har hatt frivillig seminardeltakelse, totalt fem stk. ledet av Svein-Erik Helle, Marybel Perez og Tor-Espen Stenerud, der seminargruppene har jobbet med pensumrelaterte problemstillinger. Eksamensform var en sekstimers skriftlig eksamen 12. november.

## **Om undersøkelsen**

Evalueringskjemaet ble utdelt på fagets nest siste forelesning 02. november, og 123 studenter responderte. Med 198 eksamensmeldte gir dette en *turn out* på 62,1 %. Tallmaterialet fra undersøkelsen er lagt inn i en Excel/SPSS-matrise<sup>1</sup>. Vit.ass. gjennomførte også et møte med en fokusgruppe bestående av totalt 10 studenter etter forelesningen 02.11, og et møte med seminarlederne 05.11, for å få ytterligere tilbakemeldinger.

## **Hovedfunn**

- Respondentene er meget godt fornøyd med SAMPOL 115 og vil anbefale det til andre studenter
- Det faglige utbyttet av faget er stort
- Forelesningene har vært meget gode og det viktigste forumet for læring, men pensumlesing og seminarene får også god vurdering
- Respondentene er misfornøyd med eksamenstidspunktet, som de mener var for tidlig

## **Eksamensresultat**

Av de 198 studentene som var oppmeldt til eksamen møtte 155 og resultatfordelingen er presentert i Tabell 1.

---

<sup>1</sup> Matrisen heter SAMPOL 115 og er tilgjengelig hos vit.ass.

**Tabell 1: Resultatfordeling SAMPOL 115 Høsten 2009**

|               | <b>N</b> | <b>%</b> |
|---------------|----------|----------|
| <b>A</b>      | 17       | 11       |
| <b>B</b>      | 43       | 27,7     |
| <b>C</b>      | 54       | 34,8     |
| <b>D</b>      | 25       | 16,1     |
| <b>E</b>      | 10       | 6,5      |
| <b>F</b>      | 6        | 3,9      |
| <b>Totalt</b> | 155      | 100      |

Tabell 1 viser at 17 kandidater (11 %) fikk karakteren A. Vel en tredjedel (34,8 %) fikk C. Seks kandidater (3,9 %) strøk.

#### **Hvem har studert SAMPOL 115 høsten 2009?**

Respondentene på evalueringen av SAMPOL 115 har i høst bestått av 51,2 % kvinner og 48,8 % menn (N=123), majoriteten av disse er født i 1987 (20,5 %) eller 1988 (30,3 %) (N=122). Fordelingen på studieprogram er: Bachelorprogram i sammenliknende politikk (60,5 %), Bachelorprogram i Europastudier (14,9 %), Årsstudium i sammenliknende politikk (7,9 %) (Erasmus-utveksling (3,5 %), og 11 andre (13,2 %) (N=117).

#### **Generelt om faget**

Respondentene har likt SAMPOL 115 godt og et stort flertall (84,4 %) vil anbefale det til andre studenter (se Tabell 2). Som positivt fremhever respondentene fortrinnsvis forelesningene ved Michael E. Alvarez, i tillegg får pensum og seminarne god vurdering. Av negativt er det først og fremst misnøye med eksamenstidspunktet, som studentene mener var altfor tidlig. Et stort flertall av respondentene mener det faglige utbyttet av faget er ”godt” (62,5 %) eller ”svært godt” (26,7 %) (se Tabell 3).

**Tabell 2: Vil du anbefale SAMPOL 115 til andre studenter?**

|                | <b>Antall (%)</b> |
|----------------|-------------------|
| <b>Ja</b>      | 103<br>(84,4)     |
| <b>Kanskje</b> | 19<br>(15,6)      |
| <b>Nei</b>     | 0<br>(0)          |
| <b>Total</b>   | 122<br>(100)      |

**Tabell 3: Hva er det faglige utbyttet av faget?**

|                   | <b>Antall (%)</b> |
|-------------------|-------------------|
| <b>Svært godt</b> | 32<br>(26,7)      |
| <b>Godt</b>       | 75<br>(62,5)      |
| <b>Middels</b>    | 13<br>(10,8)      |
| <b>Svakt</b>      | 0<br>(0)          |
| <b>Total</b>      | 120<br>(100)      |

### **Om forelesningene (22 totalt)**

Respondentene har i gjennomsnitt vært på 18,91 forelesninger (N=123). Dette er en høy oppmøtefrekvens som henger sammen med at respondentene har hatt stort utbytte av forelesningene: 46,7 % mener forelesningene har vært ”viktig”, mens 28,7 % mener de har vært ”svært viktig” for det faglige utbyttet på faget (se Tabell 4). 69,4 % av respondentene mener det har vært et ”passelig” antall forelesninger, og med unntak av fire (3,3 %) som mener det har vært ”for mange”, mener de øvrige (27,3 %) at det har vært ”for få” forelesninger (se Tabell 5). Da respondentene ble spurt om hva de syntes var spesielt positivt med faget, oppgir 73,8 % forelesningene ved Alvarez (N = 84). Som foreleser beskrives han som engasjert, kunnskapsrik og en svært dyktig formidler. Enkelte respondenter er imidlertid kritiske til at Alvarez ikke bruker PowerPoint under forelesningene, og mener dette i noen grad gjør forelesningene ustrukturerte og unødig krevende å følge. Andre mener for mange spørsmål fra studentene og for lange svar fra Alvarez iblant gjør forelesningene noe ufokuserte.

**Tabell 4: Hvor viktig er forelesningene for det faglige utbyttet?**

|                            | <b>Antall (%)</b> |
|----------------------------|-------------------|
| <b>1-Svært lite viktig</b> | 0 (0)             |
| <b>2-Lite viktig</b>       | 0 (0)             |
| <b>3-Mindre viktig</b>     | 8 (6,6)           |
| <b>4-Mer viktig</b>        | 22 (18)           |
| <b>5-Viktig</b>            | 57 (46,7)         |
| <b>6-Svært viktig</b>      | 35 (28,7)         |
| <b>Total</b>               | 122 (100)         |

**Tabell 5: Hva mener du om antallet forelesninger?**

|                  | <b>Antall (%)</b> |
|------------------|-------------------|
| <b>For få</b>    | 33 (27,3)         |
| <b>Passelig</b>  | 84 (69,4)         |
| <b>For mange</b> | 4 (3,3)           |
| <b>Total</b>     | 121 (100)         |

#### **Om seminarene (fem totalt)**

Respondentene har i gjennomsnitt vært på 3,74 seminarer (N=122). Oppmøtet har følgelig vært relativt godt. Seminarundervisningen får også god vurdering av studentene. I underkant av 2/3 av respondentene heller i retning av at seminarene gir et betydelig læringsutbytte. 26,1% mener de er ”viktig”, og 13,5 % ”svært viktig”. Blant studentene som gir seminarene en mindre god vurdering, er det heldigvis færrest som mener de er ”svært lite viktig” (9 %) (se Tabell 6). En viktig grunn til god seminarundervisning er at Alvarez før semesterstart tok innholdsmessige grep for å styrke opplegget: seminaroppgavene ble gjennomgått og fornyet, rollefordelingen mellom seminarleder og studenter ble klart definert, og Alvarez møtte selv opp på første seminar for å gjennomgå seminaropplegget. I tillegg gjennomførte han, sammen med vit.ass., et oppstartmøte med seminarlederne for å gjennomgå opplegget.

Seminarlederne på sin side mener nivået på den faglige diskusjonen har vært tilfredsstillende og studentene forberedte, men at kvaliteten på arbeidet innlevert i Kark har vært dårlig, og følgelig at nytten av innleveringen har vært marginal. Seminarlederne mener at Alvarez' oppmøte på det første seminaret i samtlige grupper bidrog til at studentene fikk en god start, og at oppmøtet har vært stabilt. Studentene er for det meste godt fornøyde med både den faglige diskusjonen og seminarlederne, og alle tre seminarlederne nevnes fordelaktig ved navn. Enkelte mener imidlertid seminarlederen ikke sørget for nok driv og etterlyser tydeligere faglige tilbakemeldinger, men flere respondenter opplever varierende innsats fra medstudenter som hovedsvakheten ved seminarene. Hele 43,4 % mener det har vært "for få" seminarer (se Tabell 7), og Stenerud, som hadde fire grupper, mener studentene hadde trengt et ekstra oppsummeringsseminar.

**Tabell 6: Hvor viktig er seminarene for det faglige utbyttet?**

|                            | <b>Antall (%)</b> |
|----------------------------|-------------------|
| <b>1-Svært lite viktig</b> | 10 (9)            |
| <b>2-Lite viktig</b>       | 13 (11,7)         |
| <b>3-Mindre viktig</b>     | 20 (18)           |
| <b>4-Mer viktig</b>        | 24 (21,6)         |
| <b>5-Viktig</b>            | 29 (26,1)         |
| <b>6-Svært viktig</b>      | 15 (13,5)         |
| <b>Total</b>               | 111 (100)         |

**Tabell 7: Hva mener du om antallet seminarer?**

|                  | <b>Antall (%)</b> |
|------------------|-------------------|
| <b>For få</b>    | 49 (43,4)         |
| <b>Passelig</b>  | 61 (54)           |
| <b>For mange</b> | 3 (2,7)           |
| <b>Total</b>     | 113 (100)         |

## Om pensum

Respondentene har hatt stort utbytte av å lese pensum. 41,5 % mener det er ”viktig” og 21,1 % mener det er ”svært viktig” for det faglige utbyttet (se Tabell 8), på tross av at pensum oppfattes som krevende: 3/4 av respondentene mener det er ”litt vanskelig” (39 %) eller ”vanskelig” (36,6 %), mens 6,5 % mener det er ”svært vanskelig” (se Tabell 9). 65,8 % av respondentene mener også pensum er ”for stort” (N=120). Det er trolig to forhold som bidrar til at respondentene likevel har vesentlig utbytte av pensumlesing. For det første leser respondentene pensum gjennomsnittlig 14,98 timer ukentlig (N=105). For det andre fremhever flere av respondentens at forelesningene gjør pensum lettere å forstå. Med hensyn til hvilken bok/artikkel som er respondentene har hatt mest igjen for å lese, er det ingen som utmerker seg spesielt, men Brooker, Birch, O’Donnel and Schmitter, Stanford, Przeworski og Journal of Democracy nevnes alle hyppig. Men her er meningene delte – flere av disse nevnes også blant bidragene som ga minst faglig utbytte, om enn i mindre grad. I tillegg nevnes Bobbio, O’Donnel<sup>2</sup> og Norris relativt hyppig blant de sistnevnte.

---

<sup>2</sup> Må ikke forveksles med O’Donnel and Schmitter.

**Tabell 8: Hvor viktig er pensumlesingen for det faglige utbyttet?**

|                            | Antall (%) |
|----------------------------|------------|
| <b>1-Svært lite viktig</b> | 0 (0)      |
| <b>2-Lite viktig</b>       | 0 (0)      |
| <b>3-Mindre viktig</b>     | 9 (7,3)    |
| <b>4-Mer viktig</b>        | 37 (30,1)  |
| <b>5-Viktig</b>            | 51 (41,5)  |
| <b>6-Svært viktig</b>      | 26 (21,1)  |
| <b>Total</b>               | 123 (100)  |

**Tabell 9: Hvor vanskelig syntes du pensum var?**

|                          | Antall (%) |
|--------------------------|------------|
| <b>1-Ikke vanskelig</b>  | 0 (0)      |
| <b>2-Lite vanskelig</b>  | 4 (3,3)    |
| <b>3-Helt greit</b>      | 18 (14,6)  |
| <b>4-Litt vanskelig</b>  | 48 (39)    |
| <b>5-Vanskelig</b>       | 45 (36,6)  |
| <b>6-Svært vanskelig</b> | 8 (6,5)    |
| <b>Total</b>             | 123 (100)  |

### Om emnebolkenes<sup>3</sup>

Respondentene er delte i synet på hvilken emnebolk som har vært mest relevant og interessant. Emnebolk 3 nevnes klart hyppigst, deretter følger 2, 4, og 5. Frekvensen for disse tre er omlag den samme. Få respondentene likte emnebolk 1 best. Mange nevner emnebolkenes i forskjellige kombinasjoner, mens enkelte oppgir at de ser emnebolkenes som integrerte og enkeltvis uunnværlige (N=110).

På spørsmål om hvilken emnebolk som har vært minst relevant og interessant, mener flertallet 5, deretter 1. Det er særlig delen om sentralbanker og økonomisk politikk i emnebolk 5 som fremheves negativt. Emnebolkenes 2, 3, 4 og fire nevnes kun unntaksvis, og i samme omfang. N er imidlertid bare 74. Dette indikerer at det er vesentlig flere respondenter som har positive meninger om de enkelte emnebolkenes enn negative.

---

<sup>3</sup> Dette var et fritekst-spørsmål, men neste gang emnet evalueres bør svaralternativene kategoriseres.



## **Forslag**

Når respondentene blir bedt om å komme med forslag til tiltak som kan gjøre faget bedre, nevner de:

- Senere eksamensdato og gjeninnføring av hjemmeeksamen
- Bruk av PowerPoint på forelesning
- Bedre spredning av forelesningene utover semesteret (som følge av to ukers sammenhengende forelesningsfri i oktober, har det vært holdt tre forelesninger i noen uker. Respondentene mener dette gjorde sistnevnte uker for arbeidsintensive)

Forslag fra seminarlederne:

- Studentene virker noe stresset av at pensum er krevende. Emneansvarlig bør følgelig understreke overfor studentene at det er normalt å oppleve det slik, men at jevnt oppmøte på forelesninger og aktiv deltakelse på seminarer vil forberede dem til eksamen
- Emneansvarlig bør ytterligere tydeliggjøre koblingen mellom delene om kapitalistisk økonomi i emnebolk 1 og sentralbanker og økonomisk politikk i emnebolk 5, da mange studenter strever med å forstå den

## **Konklusjon**

*SAMPOL 115: Democracy and Democratization* er et lærerikt fag som respondentene liker godt og et stort flertall vil anbefale det til andre. Fagets fremste kvalitet er forelesningene: respondentene fremhever Alvarez som en kunnskapsrik og engasjert foreleser, hvis største styrke trolig er evnen til formidling (for øvrig et poeng også studentene på SAMPOL 100 understreket etter hans gjesteforelesning i høst). Seminarerne får også god vurdering av respondentene, og seminarlederne fortjener følgelig skryt for vel utført arbeid. Felles for både forelesningene og seminarerne er at svært mange ønsker seg flere av dem. Det har imidlertid vært holdt flere forelesninger enn vanlig for et fag som gir 15 studiepoeng, mens antallet seminarer gjerne er lite ift. mengden av stoff som gjennomgås på forelesning/pensumstørrelsen. Endelig har pensum vært hensiktsmessig for det faglige utbyttet, selv om det oppleves som krevende og for omfattende. Ethvert fag har imidlertid forbedringspotensial, og ovennevnte forslag bør derfor vurderes i planleggingen av kommende undervisningssemester, sammen med innspillet om flere forelesninger og seminarer.