



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for Sammenliknende Politikk

Vår 2009

SAMPOL 213:

Political Economy and the Welfare State

SAMPOL 214:

Political Economy



Evalueringsrapport

Om faget

SAMPOL213 – Political Economy and the Welfare State/ SAMPOL214 – Political Economy gir henholdsvis ti og 15 studiepoeng og er to av de valgfrie fagene på 200-nivå. Våren 2009 ble det holdt 15 forelesninger i SAMPOL213 og ni i SAMPOL214. Emneansvarlig, Stein Kuhnle, holdt syv av disse, og Indra de Soysa ni (begge var til stede på oppsummeringsforelesningen). SAMPOL213/214 har hatt frivillig seminardeltakelse, henholdsvis fire og syv seminarer ledet av Asle Høgestøl og Tor-Espen Stenerud, der seminargruppene jobbet med pensumrelaterte problemstillinger. Eksamensform var en seksstimers skriftlig eksamen 20. mai.

Om undersøkelsen

Evalueringsskjemaet ble utdelt på fagets siste forelesning 29. april og tilsammen 34 studenter i de to fagene responderte. Med totalt 88 eksamensmeldte i de to fagene gir dette en *turnout* på 38,6%¹. Tallmaterialet fra undersøkelsen er lagt inn i en SPSS-matrise². I tillegg gjennomførte vit.ass. et møte med seminarlederne 29.05. Emnet har ikke blitt evaluert i de to foregående undervisningssemestrene.

Hovudfunn

- **Det faglige utbyttet av faget er godt**
- **Forelesningene og pensum har vært de viktigste fora for læring**
- **Seminarene får svært dårlig vurdering**

Eksamensresultat

Av de 68 studentene som var oppmeldt til eksamen i SAMPOL213 møtte 53 og resultatfordelingen er presentert i Tabell 1.

¹ 32 responderter fra SAMPOL213 og to fra SAMPOL214. 213 hadde 68 eksamensmeldte og 214 20. Eksamensresultatene er imidlertid presentert separat.

² Matrisen heter 213 og 214 Svar og er tilgjengelig hos vit.ass.

Tabell 1: Resultatfordeling SAMPOL213 Vår 2009

	N	%
A	9	17
B	11	20,8
C	14	26,4
D	9	17
E	2	3,8
F	8	15,1
Totalt	53	100

Tabell 1 viser at 17 % av kandidatene fikk karakteren A. I underkant av en tredjedel (26,4 %) fikk C. Hele åtte kandidater (15,1 %) strøk.

Av de 20 studentene som var oppmeldt til eksamen i SAMPOL214 møtte 19 og resultatfordelingen er presentert i Tabell 2.

Tabell 2: Resultatfordeling SAMPOL214 Vår 2009

	N	%
A	1	5,3
B	3	15,8
C	9	47,4
D	4	21,1
E	1	5,3
F	1	5,3
Totalt	19	100

Tabell 2 viser at en kandidat (5,3 %) fikk karakteren A. Ca. halvparten (47,4 %) fikk C. En kandidat (5,3 %) strøk.

Hvem har studert SAMPOL213/214 våren 2009?

Respondentene på evalueringen av SAMPOL213/214 har i vår bestått av 52,9 % menn og 47,1 % kvinner, majoriteten av disse er født i 1986 eller senere. Fordelingen på studieprogram er: Bachelorprogram i sammenliknende politikk (60,6 %), Erasmus/utveksling (24,3 %), Bachelorprogram i matematiske fag (3%), udefinert SV-fag (6 %), udefinert årsstudium (3 %), og en post-student (3 %).

Generelt om faget

Respondentene er relativt fornøyd med SAMPOL213/214: 41,2 % vil anbefale faget til andre studenter, og 55,9 % vil kanskje anbefale det til andre (se Tabell 3). Som positivt fremhever flere av studentene forelesingene ved Stein Kuhnle/velferdsstatdelen. Av negative forhold får seminarundervisningen svært dårlig vurdering. Et stort flertal av respondentene mener det faglige utbyttet av faget er godt (66,7 %), mens 27,3 % mener det er middels (se Tabell 3).

Tabell 3: Vil du anbefale SAMPOL213/214 andre til andre studenter?

	Antall (%)
Ja	14 (41,2)
Kanskje	19 (55,9)
Nei	1 (2,9)
Total	34 (100)

Tabell 4: Hva er det faglige til utbyttet av faget?

	Antall (%)
Svært godt	2 (6,1)
Godt	22 (66,7)
Middels	9 (27,3)
Svakt	0 (0)
Total	33 (100)

Om forelesningene (15 totalt)

70,5 % av respondentene har vært på mellom ti og 15 forelesninger, og 38,2 % har vært på 13-15, og 5,9 % av respondentene har vært på alle forelesningene. Selv om forelesningene får god vurdering av mange - 29,4 % mener forelesningene har vært ”viktig” og 8,8 % mener de har vært ”svært viktig” for det faglige utbyttet på faget – mener 20,6 % at de har vært ”mindre viktig”(se Tabell 5). 76,5 % av respondentene mener det har vært et passelig antall forelesninger, mens de øvrige (23,5 %) mener det har vært for få (se Tabell 6). Da respondentene ble spurt om hva de syntes var positivt med faget, fremhevet mange Stein Kuhnles forelesninger. Av negativt mener flere at Indra de Soysas forelesninger var ustrukturerte/ufokuserte. Flere respondenter etterlyser også at foreleserne redegjør for koblingen mellom politisk økonomi-delen og velferdsstatdelen.

Tabell 5: Hvor viktig er forelesningene for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	1 (2,9)
2-Lite viktig	2 (5,9)
3-Mindre viktig	7 (20,6)
4-Mer viktig	11 (32,4)
5-Viktig	10 (29,4)
6-Svært viktig	3 (8,8)
Total	34 (100)

Tabell 6: Hva mener du om antallet forelesninger?

	Antall (%)
For få	8 (23,5)
Passelig	26 (76,5)
For mange	0 (0)
Total	34 (100)

Om seminarene (12 totalt)

Det har vært et svært dårlig oppmøte på seminarene. 26 % av respondentene var ikke på noen av seminarene, 47,1 % var på en til fire, og 26,5 % var på fem til syv seminarer. Når det gjelder utbyttet av seminarundervisningen er bildet uvanlig negativt. Hele 50 % av respondentene mener at seminarene er ”svært lite viktig”, 10,7 % mener de er ”viktig”, mens ingen mener de er ”svært viktig” (se Tabell 7). Seminarundervisningens kvalitet (spesielt når det er basert på frivillig oppmøte) er avhengig av to forhold: studentenes innstilling (deltakelse og forberedelser) og seminarlederens innstilling (deltakelse og forberedelser). Seminarlederne mener imidlertid at studentene stort sett har vært godt forberedte og nivået på den faglige diskusjonen godt på tross av et krevende pensum, men at hyppig skifting av rom og tidspunkt (ukedager) for seminarene førte til mindre oppmøte. Dessverre er ikke respondentene konkrete på hva de er misfornøyd med i seminarundervisningen, men bare 32,1 % av respondentene leser fagets pensum ti timer eller mer hver uke. Sammen med lavt oppmøte kan dette være blant hovedgrunnene til den manglende seminar kvaliteten. 92,6 % av respondentene mener antallet seminarer er passelig (se Tabell 8).

Tabell 7: Hvor viktig er seminarene for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	14 (50)
2-Lite viktig	1 (3,6)
3-Mindre viktig	5 (17,9)
4-Mer viktig	5 (17,9)
5-Viktig	3 (10,7)
6-Svært viktig	0 (0)
Total	28 (100)

Tabell 8: Hva mener du om antallet seminarer?

	Antall (%)
For få	1 (3,7)
Passelig	25 (92,6)
For mange	1 (3,7)
Total	27 (100)

Om pensum

Et flertall av respondentene mener at pensumlesing er sentralt for læringsutbyttet: 39,4 % mener det er ”viktig” og 15,2 % mener det er ”svært viktig” for det faglige utbyttet på faget (se Tabell 9). 54,8% av respondentene mener pensum er ”litt vanskelig”, mens 12,9 % mener det er ”vanskelig” (se Tabell 10). 52,9 % mener imidlertid at pensum er for stort, mens 47,1 % mener det er passelig. Med unntak av og Huber and Stephens (2001), som flere mener er den beste boken, peker ingen enkelt bok eller artikkel seg ut som spesielt populær eller upopulær; Przeworski (1990), Shepsle and Bonchek (1997), Stilwell (2006) nevnes alle gjentatte ganger i begge kategoriene. Som nevnt ovenfor er det imidlertid bare 32,3 % av respondentene som leser fagets pensum ti timer eller mer hver uke.

Tabell 9: Hvor viktig er pensumlesingen for det faglige utbyttet?

	Antall (%)
1-Svært lite viktig	0 (0)
2-Lite viktig	2 (6,1)
3-Mindre viktig	2 (6,1)
4-Mer viktig	11 (33,3)
5-Viktig	13 (39,4)
6-Svært viktig	5 (15,2)
Total	33 (100)

Tabell 10: Hvor vanskeleg syntes du pensum var?

	Antall (%)
1-Ikke vanskelig	0 (0)
2-Lite vanskelig	2 (3,2)
3-Helt greit	9 (29)
4-Litt vanskelig	17 (54,8)
5-Vanskelig	4 (12,9)
6-Svært vanskelig	0 (0)
Total	31 (100)

Forslag

Når respondentene blir bedt om å komme med forslag til tiltak som kan gjøre faget bedre, nevner de:

- At foreleserne redegjør (bedre) for koblingen mellom politisk økonomi-delen og velferdsstatdelen.
- Mer innføring i økonomisk teori i begynnelsen av kurset for studenter uten forhåndskunnskaper om økonomisk teori
- Mer dagsaktuell empiri

Forslag fra seminarlederne:

- Instituttet bør understreke klarere ved semesterstart at det er et krevende kurs

Konklusjon

SAMPOL213 – Political Economy and the Welfare State/ SAMPOL214 – Political Economy får dette semesteret blandede tilbakemeldinger. Mange mener forelesningene er gode, spesielt Stein Kuhnes. Pensum får jevnt over god vurdering. Studentene etterlyser imidlertid en redegjørelse fra foreleserne for hva som er koblingen mellom politisk økonomi-delen og velferdsstatdelen. Normalt holdes kurset av én foreleser, og den eventuelt manglende koblingen kan skyldes at de to emnene har vært holdt isolert av to forskjellige forelesere i år. Fagets største utfordring i kommende undervisningssemester er imidlertid å øke oppmøte på og utbyttet av seminarundervisningen. Studentene gir ikke uttrykk for hva misnøyen med seminarene skyldes, mens seminarlederne peker på et krevende pensum. Studentene selv mener imidlertid ikke at pensum er spesielt krevende. I forbindelse med evalueringen av *SAMPOL112 – Politikk i USA* holdt vit.ass. i år et møte med en fokusgruppe bestående av totalt fem studenter fra kursets to seminargrupper i etterkant av siste forelesning. Dette viste seg godt egnet som supplement til og utdypning av evalueringsskjemaene, og bør tas i bruk ved neste evaluering av 213/214, da dette kunne ha gitt svar på hvorfor seminarundervisningen har gitt lavt faglig utbytte³.

³ Ideen til fokusgruppe kom fra Gunnar Grendstad etter at evalueringsskjemaene i SAMPOL213/214 var utdelt og innsamlet.