



UNIVERSITETET I BERGEN  
Institutt for Sammenliknende Politikk

**Høsten 2009**

**SAMPOL 120: Scandinavian Politics and Government**

**Evalueringsrapport**



## **Om faget**

*SAMPOL 120: Scandinavian Politics and Government* gir 15 studiepoeng og er et fagtilbud primært for utvekslingsstudenter. Høsten 2009 ble det holdt 14 forelesninger i SAMPOL 120. Emneansvarlig Lars G. Svåsand holdt ni, Nina Berven to, og Per Selle, Bjarte Folkestad og Ragnhild H. Krüger holdt én hver. SAMPOL 120 har hatt frivillig seminardeltakelse, der seminargruppene har jobbet med pensumrelaterte problemstillinger. Seminarene har i høst vært drevet av studentene selv uten seminarleder, med unntak av et introduksjonsseminar ved vit.ass. og de to siste, som stipendiat Bjarte Folkestad ledet. Eksamensform var en ukelang hjemmeksamen 19-26. november.

## **Om undersøkelsen**

Evalueringskjemaet ble utdelt på fagets siste forelesning 10. november, og 22 studenter responderte. Med 57 eksamensmeldte gir dette en *turn out* på 38,5 %. Tallmaterialet fra undersøkelsen er lagt inn i en Excel/SPSS-matrise<sup>1</sup>. Dette er en lav svarprosent, men oppmøte på forelesningene har vært stabilt og i dette omfanget, og svarene bør derfor være representative. Vit.ass. var bortreist 10. november, og gjennomførte ikke fokusgruppe-møte etter forelesningen som i andre fag, men Bjarte Folkestad videreformidlet muntlige tilbakemeldinger han fikk på siste seminar.

## **Hovedfunn**

- Respondentene er fornøyd med SAMPOL 120 og vil anbefale det til andre studenter
- Det faglige utbyttet av faget er nokså stort
- Forelesningene har vært gode
- Seminarundervisning uten undervisningsassistenter har ikke fungert
- Respondentene bruker lite tid på pensumlesing

## **Eksamensresultat**

Av de 57 studentene som var oppmeldt til eksamen møtte 47 og resultatfordelingen er presentert i Tabell 1.

---

<sup>1</sup> Matrisen heter SAMPOL 120 og er tilgjengelig hos vit.ass.

**Tabell 1: Resultatfordeling SAMPOL 120 Høsten 2009**

	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>A</b>	5	10,6
<b>B</b>	14	29,8
<b>C</b>	15	31,9
<b>D</b>	12	25,5
<b>E</b>	1	2,1
<b>F</b>	0	0
<b>Totalt</b>	47	100

Tabell 1 viser at fem kandidater (10,6 %) fikk karakteren A. En knapp tredjedel (31,9 %) fikk C. Ingen kandidater strøk.

#### **Hvem har studert SAMPOL 120 høsten 2009?**

Respondentene på evalueringen av SAMPOL 120 har i vår bestått av 63,6 % kvinner og 36,4 % menn (N=22), majoriteten av disse er født i 1986 (27,3 %) eller senere (54,5 %) (N=22). Respondentenes nasjonalitet er: Tyskland (38,1 %), Frankrike (9,5 %), Japan (9,5 %), Litauen (9,5 %), Polen (9,5 %), USA (9,5 %), Tsjekkia (4,8 %), Spania (4,8 %) og Tyrkia (4,8 %) (N=21).

#### **Generelt om faget**

Respondentene har likt SAMPOL 120 godt og et stort flertall (81,8 %) vil anbefale det til andre studenter (se Tabell 2). Respondentene peker på forelesningene som det beste ved kurset, og flere mener det er positivt med flere forelesere som har ekspertise på ulike tema. Det er imidlertid misnøye med den alternative seminarmodellen uten seminarleder; respondentene konkluderer entydig med at dette ikke har fungert. Ca. 3/4 av respondentene mener det faglige utbyttet er ”godt” (59,1 %) eller ”svært godt” (18,2 %), mens 22,7 % mener det er ”middels” (se Tabell 3).

**Tabell 2: Vil du anbefale SAMPOL 120 til andre studenter?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>Ja</b>	18 (81,8)
<b>Kanskje</b>	3 (13,6)
<b>Nei</b>	1 (4,5)
<b>Total</b>	22 (100)

**Tabell 3: Hva er det faglige utbyttet av faget?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>Svært godt</b>	4 (18,2)
<b>Godt</b>	13 (59,1)
<b>Middels</b>	5 (22,7)
<b>Svakt</b>	0 (0)
<b>Total</b>	22 (100)

### **Om forelesningene (14 totalt)**

Respondentene har vært på gjennomsnittlig 11,41 forelesninger (N=22). Oppmøtet har med andre ord vært høyt. Respondentene er godt fornøyd med kvaliteten på forelesningene: 54,5 % av respondentene mener forelesningene har vært ”viktig” for det faglige utbyttet, mens 22,7 % mener de har vært ”mer viktig” (se Tabell 4). 68,2 % av respondentene mener det har vært et ”passelig” antall forelesninger, de øvrige (31,8 %) mener det har vært ”for få” (se Tabell 5). Da respondentene ble spurt om hva de syntes var spesielt positivt med faget, trekker de frem forelesningene, og at det var forskjellige forelesere med kompetanse på ulike tema. Dette er positivt, da studenter iblant kritiserer et slikt opplegg for å gi liten sammenheng mellom forelesningene (jf. tidligere evalueringsrapporter fra andre emner). EU-forelesningen ved Folkestad og aktualitetsforelesningen om avviklingen av Stortingsvalget 2009 ved Krüger var de beste, ifølge flere respondenter.

**Tabell 4: Hvor viktig er forelesningene for det faglige utbyttet?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>1-Svært lite viktig</b>	0 (0)
<b>2-Lite viktig</b>	0 (0)
<b>3-Mindre viktig</b>	4 (18,2)
<b>4-Mer viktig</b>	5 (22,7)
<b>5-Viktig</b>	12 (54,5)
<b>6-Svært viktig</b>	1 (4,5)
<b>Total</b>	22 (100)

**Tabell 5: Hva mener du om antallet forelesninger?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>For få</b>	7 (31,8)
<b>Passelig</b>	15 (68,2)
<b>For mange</b>	0 (0)
<b>Total</b>	22 (100)

#### **Om seminarene (syv totalt)**

Respondentene har deltatt på i snitt 4,45 seminarer (N=22), til tross for de lave utbyttet de har hatt av dem: over halvparten mener seminarene har vært ”svært lite viktig” (25 %) eller ”lite viktig” (30 %) for det faglige utbyttet (se Tabell 6). Legger en til ”mindre viktig”-andelen (30 %), er den kumulative prosent 85. Respondentene mener imidlertid at Folkestads inntreden på de to siste seminarene var verdifull, og det er trolig årsaken til at tre respondenter gir seminarene god vurdering. Respondentene konkluderer med at studentene ikke klarte å lede seminarene selv; de som møtte var ikke forberedt og få sa noe, som medførte at den faglige diskusjonen uteble. Da studentene hadde faglige spørsmål, var det ingen der som kunne besvare dem. Tilbudet om å levere oppgaver inn i Kark som vit.ass. ga tilbakemelding på, benyttet kun to studenter seg av. Avslutningsvis melder respondentene at de tolker

seminarmodellen som et uttrykk for at de nedprioriteres i forhold til norske studenter på andre SAMPOL-emner. Hva gjelder antallet seminarer, mener 3/4 det er et ”passelig” (se Tabell 7).

**Tabell 6: Hvor viktig er seminarene for det faglige utbyttet?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>1-Svært lite viktig</b>	5 (25)
<b>2-Lite viktig</b>	6 (30)
<b>3-Mindre viktig</b>	6 (30)
<b>4-Mer viktig</b>	1 (5)
<b>5-Viktig</b>	2 (10)
<b>6-Svært viktig</b>	0 (0)
<b>Total</b>	20 (100)

**Tabell 7: Hva mener du om antallet seminarer?**

	<b>Antall (%)</b>
<b>For få</b>	5 (25)
<b>Passelig</b>	15 (75)
<b>For mange</b>	0 (0)
<b>Total</b>	20 (100)

### **Om pensum**

Respondentene har hatt nokså stort utbytte av å lese pensum. 50 % mener det er ”viktig” og 18,2 % mener det er ”mer viktig” for det faglige utbyttet (se Tabell 8). Pensum synes ikke å være for krevende; et flertall (40,9 %) mener det er ”lite vanskelig” (se Tabell 9). Videre mener 72,7 % av respondentene antallet sider er ”passelig”, blant de resterende mener et flertall (18,2 %) at det er for mange sider (N=22). Heidars bok er den mest populære på pensum, mens artikkelen av Blom-Hansen ifølge respondentene er den dårligste. Men tiden respondentene bruker på lese pensum ukentlig er svært liten: i gjennomsnitt har de lest 3,91 timer per uke (N=22). Pensum synes følgelig å komme grundig i bruk først under hjemmeeksamen.

**Tabell 8: Hvor viktig er pensumlesingen for det faglige utbyttet?**

	Antall (%)
<b>1-Svært lite viktig</b>	0 (0)
<b>2-Lite viktig</b>	1 (4,5)
<b>3-Mindre viktig</b>	5 (22,7)
<b>4-Mer viktig</b>	4 (18,2)
<b>5-Viktig</b>	11 (50)
<b>6-Svært viktig</b>	1 (4,5)
<b>Total</b>	22 (100)

**Tabell 9: Hvor vanskelig syntes du pensum var?**

	Antall (%)
<b>1-Ikke vanskelig</b>	1 (4,5)
<b>2-Lite vanskelig</b>	9 (40,9)
<b>3-Helt greit</b>	6 (27,3)
<b>4-Litt vanskelig</b>	6 (27,3)
<b>5-Vanskelig</b>	0 (0)
<b>6-Svært vanskelig</b>	0 (0)
<b>Total</b>	22 (100)

### **Forslag**

Når respondentene blir bedt om å komme med forslag til tiltak som kan gjøre faget bedre, nevner de:

- Seminarundervisning med (norsk) seminarleder med god kjennskap til den nordiske velferdsmodellen (Folkestad melder at han fikk mange spørsmål om blant annet skattenivå, studiefinansieringens innretning og barselpermisjon)
- Sterkere fokus på dagsaktuelle spørsmål/tema som er ”i vinden” i den norske/ skandinaviske offentlige sfæren på forelesninger og seminarer, for eksempel EUs datalagringsdirektiv
- Flere forelesninger ved eksterne personer fra det politiske liv i Skandinavia/ Norge (parti, lag og organisasjoner, offentlige myndigheter, osv.)

## **Konklusjon**

*SAMPOL 120: Scandinavian Politics and Government* er et interessant fag som gir de utenlandske studentene en informativ innføring i nordiske politiske forhold. Forelesningene er fagets fremste kvalitet, og respondentene ønsker seg enda flere eksterne forelesere som kan forelese om dagsaktualiteter.

Pensum er også godt, men vil suppleres med mer velferdsstoff i kommende semester (tre nye bokkapitler er innrapportert til Studia). Det er imidlertid laber leserlyst blant respondentene, og emneansvarlig og seminarleder(e) bør fremheve ytterligere viktigheten av å lese pensum vis-a-vis neste semesters studenter.

Den seminarlederfrie undervisningsmodellen har vært ikke fungert. Det alvorligste er kanskje at de utenlandske studentene mener at instituttet nedprioriterer dem. Dette gir trolig UiB og ISP negativ omtale lokalt/innenlands og spesielt utenlands når studentene reiser hjem og trolig formidler misnøyen til sine universiteter og medstudenter. Som en konsekvens har instituttet besluttet å gjeninnføre seminarundervisning med undervisningsassistenter på SAMPOL 120 fom. kommende semester.