



UNIVERSITETET I BERGEN  
Institutt for Sammenliknende Politikk

Våren 2010

SAMPOL 120 – Scandinavian Politics and Government

Evaluering av seminarundervisningen



Paulina López

Vitenskapelig assistent

## Om emnet

*SAMPOL 120 – Scandinavian politics and government* går hvert semester på ISP. Faget gir 15 frie studiepoeng. Lars Svåsand er emneansvarlig.

Fagets formål er at studentene får en grunnleggende forståelse for styreformer og offentlige institusjoner i de skandinaviske landene. Studentene skal kunne diskutere likheter og ulikheter mellom landene og spesielt i forhold til styringsmodell, velferdsstater, parti og partisystem, stats- og nasjonsbygging og forholdet til EU.

Våren 2010 var 34 studenter oppmeldt i faget. Av disse er 65 prosent utvekslingsstudenter, samtlige fra EU-land. 27 studenter møtte til eksamen.

**Tabell 1:** *Resultat Sampol 120 våren 2010*

	N	%
A	3	11,1 %
B	9	33,3 %
C	10	37 %
D	2	7,4 %
E	0	0 %
F (avbrutt)	3	11,1 %
Totalt	27	100

Våren 2010 bestod seminarundervisningen av syv møter og disse ble holdt annenhver uke mellom forelesningene. Deltakelsen i seminarundervisningen er frivillig. Seminarene ble ledet av Vegard Vibe.

## Om evalueringen

I utgangspunktet var det ikke planlagt å evaluere seminarene dette semesteret, men det ble likevel gjort etter en henvendelse fra Vegard som ønsket en tilbakemelding på sin innsats som seminarleder. Siden det ikke ble holdt seminarer i kurset i fjor anså jeg det som relevant å gjennomføre en evaluering av disse dette semesteret.

Evalueringen baserer seg på et spørreskjema delt ut av Vegard på det siste seminaret (se vedlegg). Spørreundersøkelsen består av fem åpne spørsmål. Siden utvalget bestod av kun en

seminargruppe ble åpne spørsmål anset som mer hensiktsmessig siden det tillater studentene å gå i dybden og peke ut forhold de selv anser som relevante.

Det var lav oppslutning på det siste seminaret og det er derfor kun tolv studenter som har svart. Utvalget er lite, men svarene kan likevel gi et inntrykk av hvordan studentene opplever seminarundervisningen i faget.

### **Om seminarene**

Høsten 2009 ble det ikke tilbudt seminarundervisning, men seminarene ble gjeninnført dette semesteret fordi disse ble sterkt etterspurt forrige semester. Særlig uttrykte utvekslingsstudentene sterk misnøye med manglende seminarundervisning, og flere kommuniserte at de følte at instituttet ikke ga dem et like bra tilbud som til norske studenter i andre fag med seminarundervisning.

Våren 2010 ble det åpnet to seminargrupper. Det ble raskt klart at etterspørselen etter seminarer ikke oversteg mer enn én gruppe. Totalt meldte tjue studenter seg opp i de to seminargruppene, og gruppene ble derfor slått sammen etter to uker. Totalt var det 54 prosent av de semesterregistrerte studentene som fulgte seminarundervisningen.

Spørreskjemaet inneholdt fem spørsmål. Det første var hva studentene syntes om antall seminarer. Flertallet synes at det er passelig og at det fungerer godt å ha seminarer annenhver uke og mellom forelesningene. To studenter ønsker flere seminarer, ingen ønsker færre.

Når studentene ble spurt om hva de synes om seminarene uthever samtlige at seminarene var gode og var et positivt bidrag til å fordype seg i faget. Seminarene oppleves som en arena for gode diskusjoner. Av negative aspekter er det en student som mener at flere studenter burde deltatt og en annen mener at for mange emner som ikke var relatert til Skandinavia ble diskutert i plenum.

Det tredje spørsmålet er hvilket aspekt ved seminarene som utpeker seg som særlig positivt. Her trekkes presentasjonene, diskusjonene og sammenligningen mellom land som de mest vellykkede aspektene ved seminaret. Fleksibiliteten i seminarene ble opplevd som veldig positivt. En student fremhever oppsummeringen i siste seminar..

Nesten halvparten av studentene (fem stykker) hadde ingen tilbakemeldinger om negative forhold i seminarene. Resten mener at forhold som fungerte dårlig var at det ble viet for mye tid til å diskutere ikke-skandinaviske land. Her savnet studentene at seminarleder hadde vært en klarere ordstyrer og begrenset diskusjon/bidrag som ikke var relevante til pensum. Videre mener studentene at det også gikk for mye tid til å diskutere de skandinaviske landenes forhold til EU. Et tredje forhold som ble opplevd som negativ var andre studenter som møtte for dårlig forberedt på seminar. Dette hemmet diskusjonen i gruppen.

Alt i alt var over 50 prosent av studentene fornøyde med seminarene og hadde ingenting å utsette på opplegget. Ellers etterspørres det mer henvisning til pensum og forfattere i diskusjoner. En student ville hatt mer tid til å diskutere velferdsstaten og samespørsmål, mens en annen savnet servering av kaffe (!).

Vegard Vibe kommenterer at *Nordic Politics* av Knut Heidar red. (2004) er en god innføringsbok, men at den nå begynner å virke noe utdatert. En mer aktualisert utgave hadde vært positivt.

### **Konklusjoner**

Tilbakemeldingene på seminarene er svært positive. Seminarundervisningen fungerer godt slik den er utformet. Diskusjonene, presentasjonene og sammenlikningen mellom land trekkes frem som det mest positive ved seminarene. Her har seminarleder gjort en god innsats med å strukturere studentpresentasjoner og dette bør videreføres.

Av negative aspekter så fremheves de ikke-faglige diskusjonene. Seminarleder bør være obs på at (spesielt dårlig forberedte) studenter vil trekke frem eksempler fra sine hjemland og forsøke å sammenlikne med pensum. Dette kan være positivt i noen tilfeller, men for å opprettholde den faglige tråden bør diskusjonen forankres i pensum og i pensumrelevante empiriske eksempler.

Til neste semester bør det tilbys en (1) seminargruppe for å samle alle studentene og slik unngå flytting og overføring slik det ble gjort i år. Om oppslutningen er høy kan en ny gruppe åpnes.