

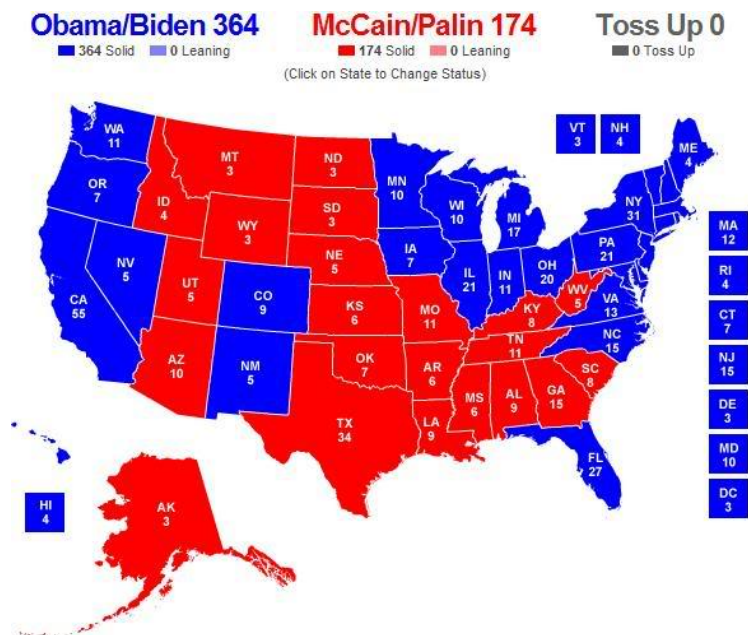


UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for Sammenliknende Politikk

Våren 2011

SAMPOL 112 – Politikk i USA

Evaluering



Kjetil Evjen
Vitenskapelig assistent

Om emnet

SAMPOL 112 – Politikk i USA går vårsemesterene på institutt for sammenliknende politikk (ISP). Faget er et tverrinstitusjonelt samarbeid mellom ISP og institutt for fremmedspråk på Det humanistiske fakultet. Faget gir 15 frie studiepoeng for studenter fra ISP, men er obligatorisk for studenter som tar en bachelorgrad i USA-studier. Våren 2011 var Gunnar Grendstad og Hilmar Langhelle Mjelde emneansvarlige.

Gjennom faget skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om og forståelse for organiseringen av – og virkemåten i det politiske systemet i USA. I arbeidet med emnet skal studentene ha tilegnet seg en oversikt over det politiske systemet i USA og gjøre greie for de viktigste delene i grunnloven, politiske institusjoner, politisk atferd og offentlig politikk.

Det ble holdt 15 forelesninger dette semesteret. Syv av disse ble holdt av Gunnar Grenstad, syv av Hilmar Mjelde i tillegg til en oppsummeringsforelesning holdt av begge. Det ble også avholdt syv seminarer under ledelse av Terje Kolbu Jacobsen.

Våren 2011 var 41 studenter oppmeldt i faget. 29 studenter fikk de obligatoriske arbeidskravene godkjent. Av disse møtte 24 til eksamen.

Tabell 1: Resultat Sampol 112 våren 2011

	N	%
A	1	4,1
B	5	20,9
C	11	45,8
D	5	20,9
E	2	8,3
F		
Totalt	24	100%

Om evalueringen

Evalueringen ble gjennomført etter siste forelesning, 22 studenter fylte ut skjemaet. Dette gir en meget bra svarprosent, sett i forhold til de 29 som hadde fullført arbeidskravene og de 24 som til slutt stilte på eksamen. Av de 22 studentene som svarte var 9 av dem meldt opp på USA-studier, mens resten var spredt utover på en rekke forskjellige programmer og årsstudier.

Hovedfunn:

Studentene er generelt meget fornøyd med faget og vil anbefale det til andre studenter. Spesielt forelesningene blir trukket frem og 14 av 22 vurderer de som svært gode, resten vurderer de som gode. Studentene virker og som de er generelt fornøyd med pensum og mener det er bra og passe krevende.

Læringsutbytte

Læringsutbyttet av faget vurderes som godt eller svært godt av et overveldende antall av studentene, bare 1 vurderer utbyttet som moderat, og ingen vurderer det som dårlig. Studentene mener de har hatt høyest læringsutbytte av forelesningene, etterfulgt av pensum. Utbyttet av seminarer blir ikke vurdert som så like bra, sett i forhold til pensum/forelesninger.

Tabell 2: Hva har bidratt til ditt læringsutbytte?

N= 15	Lite viktig	Viktig	Meget viktig	Blank	
Forelesninger	0	6	15	1	
Pensum	0	9	12	3	
Seminarer	8	8	1	5	

Forelesninger

Forelesningene får svært gode skussmål i evalueringen 14 av 22 vurderer de som svært gode. De resterende 8 vurderer de som gode. Ingen er misfornøyde med forelesningene. Det blir påpekt av noen at det gjerne kunne ha vært flere forelesninger og at oppsummeringsforelesningen kom for nært opp til eksamen. Av de som svarte mente 15 at det var en passende mengde forelesninger, tre stk. mente det var for få mens ingen mente at det var for mange.

Pensum

Studentene er stort sett fornøyd med pensum og anser læringsutbyttet fra pensum som høyt, nesten like høyt som forelesningene. Flere har likevel påpekt at det er mye empiri i forhold til teori i både pensum og forelesninger. Det ser ut som studentene bruker relativt lite tid til å lese pensum og få leser pensum spesifikt til forelesningene. Samtidig anser ikke studentene pensum for å være spesielt vanskelig. Med unntak av en student som ikke likte *Politics of Power* er det ikke noe spesifikt ved pensum som trekkes frem som spesielt bra eller dårlig.

Seminarer

Seminarundervisningen struktureres av emneansvarlig som forberedte et nøye fastsatt opplegg til hvert seminar. Seminarheftet inkluderer spørsmål og oppgaver som studentene må forberede, samt pensumliste med relevant lesestoff til seminarer.

Av de 24 som svarte på undersøkelsen svarte 17 at de deltok på seminar møtene. Det gir et godt grunnlag for å vurdere seminaropplegget i faget.

Seminar deltakelsen i faget er frivillig og det ble satt opp to seminar grupper som ble relativt raskt fylt opp. Tilbakemeldingene i forhold til seminar ene er svært varierte og drar ikke entydig i en retning. Det ble savnet mer diskusjon på seminar ene, samtidig som seminar ene som ble brukt til å gå gjennom oppgavene blir vurdert som gode. Seminar leders tilbakemeldinger på de innleverte oppgavene ble og positivt trukket frem. Mot slutten av semesteret var det lite oppmøte på seminar ene noe som både seminar leder og flere av studentene påpekte var et problem.

Forrige evaluering anbefalte å bruke kark til innlevering av oppgaver. Det ble gjort dette semesteret og fungerte meget godt. To av seminar ene i tillegg til deler av introduksjonsseminaret er viet til de obligatoriske oppgavene, og flere av seminar deltakerne påpeker dette som den beste delen av seminaropplegget.

På tross av at de ble lagt mye ressurser i oppgaveløsningen ble svært få av de obligatoriske innleveringene godkjent ved første innlevering. Det var til dels store forbedringer som måtte gjøres før oppgavene var av god nok kvalitet for å godkjennes. Til slutt endte det opp med at alle utenom en av oppgavene ble godkjent. Det kan tyde på at første gangs innlevering ikke ble regnet som en reell frist for studentene. Seminar leder la i neste omgang inn en god innsats for å få student oppgavene opp på et akseptabelt nivå, noe som kvalitetsforskjellen mellom første og andre gangs innlevering viser. Ifølge tidligere evalueringer av faget er dette et vanlig problem, og det har blitt foreslått at forelesere påpeker viktigheten av de obligatoriske oppgavene.

Generelle kommentarer fra studentene:

Studentene hadde mulighet til å komme med generelle kommentarer, om det var noe de savnet, mente kunne forbedres etc. Her kom det frem mye forskjellige, men noen av de mest typiske kan være verdt å gjengi:

- *Altfor empirisk, mye pugging. Vanskelig å se sammenhenger uten teori.*
- *Mer problematisering av stoffet. Mer teoretisk rammeverk*
- *Savnet teori og mer dyptgående analyser.*
- *"Politics of power" fremstår mest som et dårlig begrunnet partsinnlegg enn en seriøs fagbok.*
- *Vil gjerne ha tilgang til tidligere eksamensbesvarelser. (flere etterspør dette i både 112 og andre fag)*

Konklusjoner:

- Læringsutbyttet av faget vurderes som svært godt
- Studentene er spesielt fornøyd med forelesningene
- Studentene er fornøyd med pensum, men noen anser det som vel empirisk og savner mer teori for å strukturere alle de empiriske eksemplene.
- Seminaropplegget blir vurdert som ok
- Det er et problem at svært få av de obligatoriske oppgavene blir godkjent ved første innlevering.