

PHYS101 kursevalueringsrapport – høsten 2012

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisningen bestod av 45 timer forelesninger og 30 timer gjennomgang av oppgaver i plenum. Hver student fikk også tilbud om 30 timer individuell hjelp på syv parallelle regneverksted. Kollokvieledere var to stipendiater og tre masterstudenter. Sesjonene i plenum bestod hovedsaklig av tavleundervisning. I den grad tiden tillot, prøvde foreleser også å gjennomføre enkle praktiske forsøk i auditoriet, vise illustrative videoer fra YouTube på storskjerm, etc. Vurderingsform var midtveiseeksamen (20%) og avsluttende eksamen (80%). Begge eksamener var skriftlige.

Strykprosent/fracfall: Ved kursstart var ~170 studenter påmeldt. Ved eksamen var tallene:

	Avsluttende eksamen		Midtveis eksamen
	K / M	Totalt	Totalt
Oppmeldt	66 / 73	139	159
Oppmøtt	57 / 65	122	132
Bestått	49 / 51	100	-
Stryk	8 / 14	22	-

Karakterfordeling: A: 9,0%, B: 16,4%, C: 29,5%, D: 17,2%, E: 9,8%, F: 18,0%
Gjennomsnittskarakter: C

Studieinformasjon og dokumentasjon: Ble lagt ut og gjort tilgjengelig via Mi Side.

Tilgang til relevant litteratur: Pensumbok var i salg hos Studia. Men noen studenter var uten lærebok de to første ukene av kurset fordi Studia ble fri for lærebøker (dobbel så mange studenter meldte seg på kurset i forhold til tidligere år og Studia manglet 100 bøker).

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Allegaten 66 (Auditoriefløyen) er muligens ett av de mest nedslitte byggene ved UiB, og generelt er den tekniske tilstanden på auditoriene ved MatNat fakultetet langt dårligere enn ved andre sammenlignbare fakulteter ved UiB. I Auditoriefløyen sliter studentene med løse bordplater og ødelagte stoler som knapt har vært vedlikeholdt de siste 50 år. Auditoriene er også utformet på en klønete måte, med enorme kinolerret som blokkerer tavlene. Dette forhindrer moderne og variert undervisning som kombinerer tavle, multimedier og praktiske demonstrasjoner. I en forelesning har man heller ikke tid til å vente flere minutter på at kinolerretet sakte flytter seg opp eller ned.

Andre forhold: Nei.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Metode-gjennomføring: Totalt 62 av 139 studenter (45%) valgte å svare på den elektroniske undersøkelsen. De aller fleste kom fra bachelorstudier innen biologi, geovitenskap, molekylærbiologi, geofysikk, informasjonsvitenskap, miljø og ressursfag, geologi, petroleumteknologi, og meteorologi/oseanografi. Det var også noen studenter fra integrert lektorutdanning og årsstudium i naturvitenskaplige fag. Av studentene hadde 27% fullført 0

studiepoeng ved universitet/høyskole, 22% hadde 1-40 studiepoeng, 27% hadde 41-60 studiepoeng, og resten hadde mer enn 61 studiepoeng.

Oppsummering av innspill:

- Totalt 48% oppgav at de hadde god nok bakgrunn. 21% måtte repetere en del fysikk, og 37% manglet basiskunnskap i fysikk. 16% måtte repetere en del matematikk, og 6,5 % manglet basiskunnskap i matematikk (spesielt trigonometri).
- Majoriteten (69%) mente arbeidsmengden var passelig.
- Majoriteten (84%) mente det var godt samsvar mellom nivå på pensum og forelesninger.
- De aller fleste var enig i at stoffet som vektlegges i emnet er interessant, at lærestoffet er oversiktlig og legger frem faget på en god måte. Noen biologistudenter klaget over at pensum var overveldende, omfattende, stort, uoversiktlig, og de så ikke relevansen for biologi. Andre studenter syntes læreboken var bra, med fine eksempler, godt språk og pedagogisk oppbygging av stoffet.
- Majoriteten (77%) var ofte eller alltid tilstede på forelesningene. De som ikke deltok jobbet selvstendig, var i jobb/praksis, så ikke nytten, manglet motivasjon, droppet forelesninger fordi andre gjorde det, eller valgte å prioritere andre fag.
- Majoriteten (>80%) mente foreleseren virket veldig godt forberedt, hadde god kontroll på det tekniske utstyret, snakket tydelig, fremstilte faget på oversiktlig måte, og klarte å skape interesse for faget. Mindretallet mente foreleser gikk for fort frem, hadde utydelig håndskrift, og stod med ryggen mot studentene når han skrev på tavlen.
- De aller fleste studentene syntes forelesningene var veldig bra. Mindretallet ønsket mindre pensum, lavere tempo, mulighet til å kunne stille foreleser enda flere spørsmål, mer utfyllende svar, flere eksempler enn de fra læreboken, mindre utledning av formler på tavlen, mer fokus på oppgaveløsning i forelesningene, tid til oppsummering, videoopptak av forelesningene, flere videoer fra YouTube, og komplette løsningsforslag på alle eksamenssett. Biologistudentene mente også at det var uheldig at de gikk glipp av de to første ukene i kurset pga feltkurs i biologi. En student foreslo også "krasj-kurs" før semesterstart for studenter som mangler elementære kunnskaper fra videregående skole.
- 43% av studentene var ofte eller alltid på regneverksted, 40% var sjelden eller aldri på regneverksted, resten møtte av og til.
- Majoriteten (>75%) mente det var veldig god koordinering mellom regneverksted og forelesning, at oppgavene var relevante for å forstå faget, at det var god kommunikasjon mellom student og gruppeleder, at studenten hadde stor nytte av å delta på regneverksted, og at læreren løste oppgavene på en forståelig måte.
- Studenter deltok ikke på regneverksted fordi de ikke klarte å komme å jour etter feltkurs i biologi, latskap, jobb, frykt for å stille dumme spørsmål, hadde ikke behov for hjelp, holdt private regneverksted, nedprioritering, kollisjon med forelesning i annet fag.
- Noen studenter ønsker færre oppgaver, utdeling av komplette løsningsforslag, tettere koordinering mellom forelesninger og regneverksted, flere regneverksted siste uka før eksamen, flere regneverksted og flere kollokvieledere på tirsdager når det er flest studenter som møter opp og færre på fredager når det ikke er så mange som kommer.
- Majoriteten (>70%) mente det var givende å ta emnet, og flertallet ser ut til å være bra fornøyd. Men noen studenter ønsker flere orakeltimer, snublegrupper, mindre pensum, lettere eksamensoppgaver, et kompendium som ekstraherer informasjonen og hjelper studenten å forstå hva som er relevant, mindre utledning av formler på forelesning. Andre studenter ønsker mindre repetisjon fra videregående.

Ev. underveistiltak: Nei.

Faglærers samlet vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak

Mindretallet, som trolig består av mange biologistudenter, fikk en vanskelig start fordi de var på feltkurs og gikk glipp av de to første ukene av undervisningen. Mange ser ut til å ha mistet litt mot på grunn av dette. Det var også utfordrende for foreleser at mange studenter mistet viktig informasjon som ble gitt på første forelesning. Her er noen tiltak som vil kunne hjelpe:

- 1) Programstyret ved IFT bør fraråde BIO å kjøre obligatorisk feltkurs de to første ukene i semesteret. Det skaper store problemer for alle andre kurs ved MatNat!
- 2) På tirsdager bør det åpnes flere regneverksted og benytte flere kollokvieledere per student. Tirsdag ser ut til å være dagen når flest studenter møter opp og har behov for hjelp. Dette rapporteres både av kollokvieledere og studenter.
- 3) Det bør gjøres noe med forholdene i auditoriet, slik at det blir lettere å benytte både tavle og prosjektør samtidig. Det ville gjøre undervisningen mer interessant og variert.
- 4) Neste år vil også foreleser forsøke å svare på spørsmål på tirsdager etter forelesning. Dette ble opplyst også i år, men tydeligvis har ikke alle fått det med seg.
- 5) Det bør vurderes å innføre flere orakeltimer. Kanskje skulle man vurdere et krasj-kurs før semesterstart for biologistudenter og andre som har svak bakgrunn fra videregående?

Ellers er det tilfredsstillende å se at evalueringen i år var mye bedre enn i fjor og at det store flertall av studentene ser ut til å være ganske bra fornøyd med PHYS101.