

EMNERAPPORT

Emnekode: FYST331	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Målemetoder og evalueringsformer	Vår 2013	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Liv Inger Strand	Godkjent i: Faggruppe for fysioterapivitenskap v/ leder Alice Kvåle	
Dato: 25.06.2013	Dato: 06.06.2013	

INNLEDNING:

- Oppfølging frå tidlegare evalueringar: Studieopplegget har vore gjennomført etter same opplegg sidan 2003 då det vart lagt om til meir studentaktive læreformer i samband med kvalitetsreforma. Evalueringane har vore positive, og dei endringane som er gjort har i hovudsak vore knytt til tidsfristar for innlevering av skriftlege oppgåver, litteratur, og vekting av tema for førelesningar. Det har vore gjennomført munnleg evaluering midtvegs og ved avslutning av undervisningsblokkene.

- Emnet sine læringsutbyttebeskrivingar:

Mål: Studenten skal ha inngåande kunnskap om og forståing for dei krav som vert stilt til eigenskapar ved målemetodar og evalueringsformer som vert brukt ved funksjonsvurdering. Ein skal ha erfaring med bruk av kvantitative og kvalitative vurderingsformer, og kunne reflektere over bruk av desse som fysioterapeut i klinisk arbeid og i forskning.

Innhald: I emnet vert det teke utgangspunkt i WHO sitt klassifikasjonssystem av funksjon, ICF. Sentrale måleteoretiske emne vert presentert, og ulike målemetodar med diskriminerande, predikerande og evaluerande måleeeigenskapar vert presentert og problematisert. Studentane får sjølv erfaring i systematisk måling og observasjon av funksjon. Undervisninga vert vinkla mot funksjonsområde med relevans for fysioterapeutar.

Studenten skal kunne gjere greie for: sentrale omgrep innan måleteori, som t.d. målenivå, reliabilitet, validitet og sensitivitet for endring, eigenskapar ved diskriminerande, predikerande og evaluerande målemetodar, WHO sitt klassifikasjonssystem av funksjon, ICF, observasjon som metode. Studenten skal kunne bruke kunnskapen til vurdering av ulike metodar for måling og evaluering av funksjon, med vekt på fysisk funksjon, motoriske ferdigheter, smerte og helserelatert livskvalitet, til kritisk vurdering av studiar som omhandlar undersøking av måleeeigenskapar, samt bruk av måle- og evalueringsformer i vitsskapelege studiar og i klinisk arbeid, til å gjennomføre ei avgrensa undersøking av ein måleeeigenskap med innhenting av data, overføring av data til rekneark og utføre enkle statistiske analysar, og til å utføre ei avgrensa observasjonsoppgåve med systematisk innhenting og tolking av data.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 5	Mengde studenter møtt til eksamen: 4					
Karakterfordeling ->:	A: 1	B: 2	C: 1	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Emnet vart gjennomført i vårsemesteret 2013, med undervisning delt på tre blokker, 2-3 dagar kvar, og med ei oppgåve som studentane arbeidde med etter kvar undervisningsblokk, til saman tre oppgåver. Undervisninga i første blokk (januar) var retta mot sentrale omgrep som ulike funksjonsaspekt med utgangspunkt i WHO's ICF, reliabilitet, validitet og responsivitet. Det vart gitt døme på korleis målemetodar vert utvikla, og korleis dei vert undersøkt med omsyn til måleeeigenskapar. Studentane fekk i oppgåve å finne fram til

ein artikkel kvar som omhandla undersøking av måleegenskaper. I eit munnleg seminar i blokk 2 (mars) presenterte dei artikkelen og diskuterte den med dei andre studentane og rettleiarar. Ein skriftleg samandrag skulle leverast, og arbeidet med oppgåva vart godkjend ved at ho vart gjennomført. Til blokk 2 skulle studentane også samle inn data frå ein test etter å ha undersøkt 10 friske personer to gonger, eller ved at to terapeutar testa dei same 10 personene kvar sin gang og uavhengig av kvarandre. I seminar (blokk 2) vart data lagt inn på rekneark og analysert i SPSS og drøfta i studentgruppa. Utkast til svar på oppgåve 2 som omhandla undersøking av reliabilitet og 3 som var ei observasjonsoppgåve, vart send inn for kommentar frå rettleiar i Kark, med deretter endeleg innlevering i mappa. Arbeidet med oppgåve 3 tok til etter at oppgåve 2 var gjennomført.

- Studentane sine vurderingar og tilbakemeldingar: Studentane ga uttrykk for, ved munnleg midtveisevaluering, at undervisninga var vel tilrettelagt, godt organisert. Dei hadde lært mykje, men det var mykje å fordøye. Bra med stegvis innlevering av oppgåvene, greit å bli ferdig med noko. Kunne hatt meir inngående førelesingar om måleteori under første samling. Lærerikt med praktisk seminar i første blokk og at undervisningsopplegget la opp til ulike måtar å lære på.

Ved avsluttande, skriftleg evaluering frå 4 av 5 studentar (siste student fikk utsett innlevering av oppgåva) ga dei uttrykk for at læringsmåla for emnet var nådd (svært eller mykje godt). Alle syntes at tilrettelegginga av emnet for å oppnå læringsmåla var god. Ein student sakna omtale av testar for barn og unge, og det var noe kritikk mot mykje vektlegging av eigne studiar og artiklar frå foreleserane. Oppgåvene 1-3 fikk gode tilbakemeldingar, og studentane var nøgd med skriftlege tilbakemeldingar frå rettleiar, men ein student sakna lettare tilgang til rettleiar utanom det som var planlagt i opplegget. Det kom fram at det ikkje var lett å overføre erfaringar med å vurdere ein klinisk situasjon (video) frå undervisninga til oppgåve 3 som inneber ei observasjonsoppgåve ute. Studentane ønskte meir undervisning i feltobservasjon, transkripsjon og analyse. Dei syntes det var et passeleg tal på oppgåver, men at det var krevjande med tre oppgåver i både dette emnet og Rørslevitskap (HEL332). Dei ønskte at maks ord på kvar oppgåve kunne vore høgare.

- Faglærers kommentar: Undervisningsopplegget gjekk som planlagt, og studentane var aktive og engasjerte i undervisningstimane og leverte oppgåvene til planlagt tid, med unntak av ein student som hadde gyldig grunn til å få utsett innlevering. Oppgåve 2 vart godt – til svært godt gjennomført, men det spørers om alle studentane heilt forstår kva som ligg i dette med absolutt reliabilitet. Oppgåve 3 vart gjennomført etter planen av 4 studentar. Det ville ha styrka arbeidet om studentane hadde blitt minna på at litteraturen frå forskingsmetode emnet, i observasjon, kunne vore nytta her og.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: Innhaldet i enkelttimar kan justerast. Kanskje litt mindre vekt på eigen forskning, og meir på måleteoretiske prinsipp og metodar. Vurderingsformene synes gode, kanskje legge inn at studentane vurderer kvarandre sine utkast til oppgåve 2?
- Pensum: Pensumlitteraturen er rimelig godt oppdatert, og pensumboka «Measurement in medicin» av de Vet et al. (2011) har vist seg å vere svært godt eigna for studentgruppa. Det må vurderast om det er for mykje pensumlitteratur frå eige miljø.
- Studieinformasjon: Informasjonen som er gitt om emnet synes å være tilstrekkelig.
- Karakterfordeling: Bra
- Lokale og utstyr: Dette siste kullet var lite (5 studenter), og eit møterom vart brukt til undervisningslokale, og det fungerte godt.
- Utplassing/felt (hvis relevant): -
- Endringer gjort underveis: Ingen spesielle endringer.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Ut frå evalueringa, kan det synes som om opplegget fungerer godt, og at det i grove trekk kan gjennomførast utan særlege endringar også våren 2014. Litteraturlista må sjølvsagt fornyast, som vert gjort kvart år, og det må vurderast om artiklar frå eigen forskning skal erstattast med andre aktuelle artiklar. Relevant litteratur frå metode emnet kan med fordel visast til. Det må vurderast for neste kull om vi skal auke talet på ord for dei skriftlege oppgåvene 2 og 3 ettersom studentane synes ramma er for knapp. For oppgåve 2, kan det vere aktuelt at studentane lærer seg å konstruere eit Altman plot, som kan gje ei betre forståing av absolutt reliabilitet, enn ved berre å konstruere eit korrelasjonsplott. I oppgåve 3 kan studentane få døme på transkripsjon og struktur på feltnotat. Kanskje studentane skal vurdere kvarandre sine utkast til svar på oppgåvene, før rettleiar gjer det.

