

Emnerapport GEOVDID202-P Geofagdidaktikk, våren 2013.

Emneansvarlig: Pål Kirkeby Hansen

Ingen styringsorgan har behandlet evalueringen foreløpig.

Ingen FS-rapport emnestatistikk foreligger foreløpig.

Innledning

Emnet har ikke tidligere vært evaluert.

Emnet har fått en helt ny studieplan (<http://www.uib.no/emne/GEOVDID200-P>) med 7 læringsutbyttebeskrivelser (lubber). Lubbene macher godt hovedområder og kompetansemål i Geofag i VG (<http://www.udir.no/kl06/GFG1-01/>), som studentene hadde praksis i, og som de skal undervise i som lærere. Semesterplanen og litteraturutvalget ble lagt opp etter studieplanen.

Faglærers vurdering av

Undervisnings- og vurderingsformer

Faget omfatter 2,5 stp realfagsdidaktikk 2 og 5,0 stp spesifikk geofagsdidaktikk.

Etter avtale med studentene ble undervisningen i geofagdidaktikk gjennomført i form av to heldagsseminarer. Hvert seminar tok for seg 4 hhv 3 lubber. Første seminar var rettet inn mot forestående praksis. Til hvert seminar var det et utvalg litteratur til hver av lubbene, som studentene skulle lese på forhånd. Til hvert seminar hadde hver student i oppgave å forberede en presentasjon/ sammendrag av en/noen artikler til en av lubbene, og lager to diskusjons-/samtaletemaer til temaet/lubben.

Årsaken til at det var to seminarer og ikke ukentlige forelesninger, var at faglæreren har sin hovedstilling i Oslo, og vil begrense reisevirksomheten. Det er gode erfaringer fra alle tidligere semestre med et slikt opplegg.

Underveisvurdering med muntlig tilbakemelding og diskusjon, skjedde på bakgrunn av seminarinnlegg.

Sluttvurderingen var todelt: I realfagsdidaktikk (2,5 stp) var det en innleveringsoppgave som ble vurdert internt av foreleseren. Karakteren teller 25% av sluttkarakteren. I geofagsdidaktikk (5 stp) som ble ledet av emneansvarlig, kunne studentene velge muntlig eksamen eller prosjektoppgave. Det var ekstern sensor. Karakteren teller 75% av sluttkarakteren. Studentene fikk bare oppgitt den sammenslåtte sluttkarakteren.

Kommentar: Det er underlig at vektingen i sluttkarakteren er ulike fordelingen i studiepoeng i de to delene.

Pensum

Pensum er ca.50 sider pr. studiepoeng.

Til hvert seminar i geofagsdidaktikk var det et utvalg litteratur til hver av lubbene, fortrinnsvis artikler, da det ikke er noen studiebok i geofagsdidaktikk. Siden geofag er et nytt fag i VG i Norge, er det skrevet lite som egner seg som pensum i en lærerutdanning, sammenliknet med de «gamle» realfagene. Internasjonalt er earth sciences/geo sciences bedre etablert i secondary

education og som fagdidaktisk forskningsfag. Derfor er en del artikler fra internasjonale tidsskrift og bøker. For to av lubbene var det vanskelig å finne adekvat litteratur. Disse lubbene «hva-hvordan-hvorfor» ble diskutert ut fra fagstoffet i lærebøker som brukes i VG og internasjonalt.

Studentstatistikk

- Der var bare to påmeldte studenter og begge fullførte kurset.
- Sluttvurdering i realfagsdidaktikk, innleveringsoppgave. Begge besto med meget god margin. (Siden det bare er to, oppgis ikke karakterer.)
- Sluttvurdering i geofagsdidaktikk, begge valgte prosjektoppgave. Begge bestod med god margin. (Siden det bare er to, oppgis ikke karakterer.)

Rammevilkår

- Lokalet i realfagsbygget med PC/prosjektor, har vært fullt tilfredsstillende.
- «mi side» har vært velfungerende som plattform
- Praksisbesøk på skolen fungerte bra. Begge studenter var på samme skole med samme veileder.
- Veiledning til prosjektoppgaven var tredelt: 1. Studentene sendt en skisse og fikk skriftlig tilbakemelding. 2. studentene fikk hver ca. en times veiledning ifm. praksisbesøket. 3. studentene kunne sende utkast og få skriftlig tilbakemelding.

Studentevalueringer

Metode – gjennomføring

Siden det bare var to studenter, var det bare muntlig evaluering: En kort etter første seminar og en litt lengre etter andre.

Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Opplegget med å forberede en presentasjon/ sammendrag av en/noen artikler til en av lubbene, samt lage to diskusjons-/samtaletemaer til temaet/lubben til hvert seminar, fungerte relativt bra.

Et problem var at det siste seminaret var lagt ifm. siste praksis, så faglæreren kunne løse flere oppgaver under sitt Bergensbesøk: Praksisbesøk, veiledning på studentenes prosjektoppgave og seminaret. Studentene synes det var ugunstig, siden praksis krevde all oppmerksomhet og dermed ble forberedelsen av seminarinnlegg ikke som ønsket.

Faglærers kommentar

Erfaringene med seminarformen er god og velprøvd på dette emnet, og ellers med undervisning i små grupper på masternivå. Generelt aktiviserer seminarformen studentene på en annen måte enn forelesning gitt at de forbereder seg som avtalt.

Faglærer forstår fullt ut at kombinasjonen praksis og seminar var ugunstig. Dett må endres slik at siste seminar ikke kommer i siste praksisperiode – hvis mulig.