

## **Evaluering av PROPSY304 vårsemester 2013**

Kurs i Kognitiv nevrovitenskap (PROPSY304) har vært evaluert ved elektronisk spørreundersøkelse lagt ut på *survey-xact* og ble gjort tilgjengelig etter eksamen. Et fåtall av totalt 14 studenter brukte sjansen til å gi tilbakemelding om emne. Spørreundersøkelse var tredelt. I første delen skulle studenter evaluere metodekurset, i andre delen emneoppgaven og i siste delen forelesninger i kognitiv nevrovitenskap.

I tillegg kunne studentene skrive inn egne kommentarer. Studentene kommenterte om forbedringspotensialer i forhold til koblingen mellom læringsmål, anbefalt litteratur.

Studentene ønsket også en bedre og mer demokratisk fordeling av emneoppgaver.

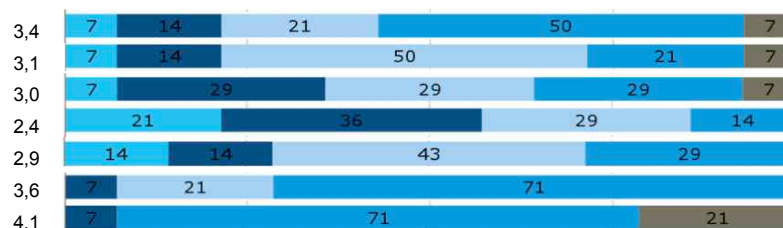
Kvalitet på undervisningen var evaluert som tilfredsstillende, og studentene var særlig fornøyd med laboratedemonstrasjoner.

Resultatene fra spørreundersøkelsen (n=14) er vedlagt.

## Undervisning i Metodekurset

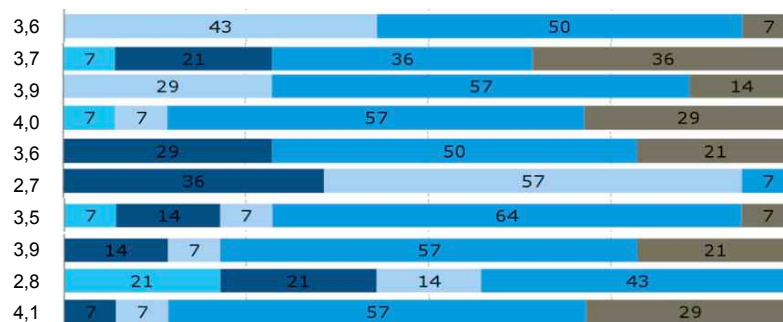
### Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

- Foreleserne formidler tema på en klar måte
- Foreleserne begeistrer og motiverer
- Den anbefalte litteraturen er dekkende ifht studieplanen
- Den anbefalte litteraturen er inspirerende
- Forelesningsrekken har økt min interesse for temaene som blir tatt opp i kurset
- Forelesningsrekken samsvarer godt med den oppgitte målsettingen/studieplanen
- Kursprøven er et nyttig verktøy for progresjonskontroll



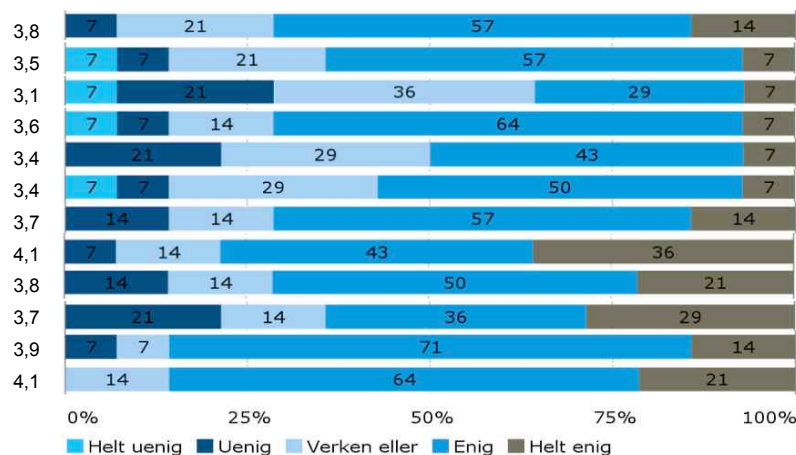
## Emneoppgave

- Jeg fikk god informasjon om emneoppgaven
- Læringsutbyttet fra emneoppgaven var svært godt
- Jeg fikk god og tilpasset veiledning underveis.
- Emneoppgaven ga meg muligheten til å anvende min faglige kompetanse på en god måte.
- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på oppgaven
- Emneoppgavens omfang var alt for omfattende
- Emneoppgavekonferansen er et nyttig innslag i undervisningsopplegget.
- Gjennomføringen av emneoppgavekonferansen var godt organisert.
- Læringsutbyttet fra emneoppgavekonferanse var svært godt
- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på foredraget under emneoppgavekonferansen



## Undervisning i Kognitiv Nevrovitenskap

- Jeg fikk god informasjon om emnet
- Foreleserne formidler tema på en klar måte
- Foreleserne begeistrer og motiverer
- Den anbefalte litteraturen er dekkende ifht studieplanen
- Den anbefalte litteraturen er inspirerende
- Forelesningsrekken har økt min interesse for temaene som blir tatt opp i kurset
- Forelesningsrekken samsvarer godt med den oppgitte målsettingen/studieplanen
- Lab-øvelse og fMRI demo er nyttige innslag i undervisningsopplegget.
- Refleksjonsnotater er et nyttig innslag i undervisningsopplegget.
- Flervalgsprøve er et nyttig verktøy for progresjonskontroll
- Eksamensoppgavene var i samsvar med læringsmål og forelesninger
- Der var god kontakt med faglærer



0% 25% 50% 75% 100%  
 ■ Helt uenig ■ Uenig ■ Verken eller ■ Enig ■ Helt enig

## Er der ting vi skal gjøre bedre?

---

1. -Litteraturen om musikk og motorisk kontroll var litt vanskelig å skjønne hvorfor var inkludert som supplerende litteratur.

- Ellers spennende og interessante artikler, godt opplegg.

2. Hvis man skal bruke refleksjonsnotat bør man også ta seg tid til å skrive to-tre setninger (minimum) som tilbakemelding til studentene, eventuelt at man gir en generell tilbakemelding i det minste. Slik det er nå føler det som å skrive for en skrivebordsskuff, ekstra, formalistisk arbeid uten egentlig mening. Jeg har heller ikke inntrykk av at læringsnotatene blir tatt veldig seriøst av studentene, nettopp på grunn av dette.

Boken som står som anbefalt litteratur bør fjernes og byttes ut. Den fremstår som kaotisk, svært teknisk og delvis tendensiøs. Det er gjort et heller slett redaksjonelt arbeid med den og den samsvarer ikke med hva andre bøker sier.

3. Jeg synes ERP-oppgaven på eksamen var for spesifikk. Vi hadde aldri fått noe klar informasjon om oddball-paradigmet, og under EEG-demonstrasjonen kom det ikke frem i det heletatt at dette var en oddball-test. Det synes jeg var dårlig i og med at det tydeligvis var så eksamensrelevant.

Ellers synes jeg forelesningene var gode og fint organisert i forhold til læremålene. fMRI demonstrasjonen var svært lærerik og jeg håper denne demonstrasjonen blir like god i fremtiden.

Forelesningene i EEG/ERP og fMRI ble litt for tekniske, spesielt fMRI forelesningene. Jeg følte dette kunne forklares på en litt mer forenklet måte for de av oss som ikkeer så komfortable med fysikk.

Jeg synes det var svært bra at vi hadde en pensumbok å forholde oss til. Dette gjorde min læringsprogresjon mye lettere. Gazzaniga er en god bok selv om jeg synes en del av kapitlene kan være noe uinspirerende.

4. Her er det mye bra, men vil man at studentene skal prestere best mulig er det kanskje et tips å ikke legge eksamen i kognitiv dagen etter eksamen i bio, om dette står i deres makt. Man trenger noen dager til å snu om, og få biologien ut, og kognitiven inn i hodet.
5. Totalt var dette kurset langt bedre enn 303. God informasjon og anbefalt litteratur som dekket læremålene i stor grad. Læringsmålene virket, i motsetning til 303, vel gjennomtenkte og fornuftige. Forelesningene ble derimot for tekniske til tider, kjedelige og litt lite inspirerende. En del av forelesningen om fMRI var altfor vanskelig og teknisk. Det er viktig at man kan EEG og fMRI, men inspirasjonen etter kurset er fraværende, og det er ikke så bra. Power point prestasjonene til Karsten var veldig gode, og nyttige under eksamensperioden. Karsten var også svært flink til å gi informasjon underveis, og lyttet til studentene, dette er kjempebra!!  
Emneoppgave utdelingen føltes veldig urettferdig. De som kastet seg på mailen til veiledere først fikk de beste oppgavene. For meg, og jeg vet det er flere, er det viktig å få litt tid til å tenke gjennom hva man faktisk har lyst til å skrive om. Det er viktig at man arbeider med noe man får noe igjen for. Vår gruppe var uheldig og fikk om rotter og bur. Totalt irrelevant og dørgende kjedelig. Det eneste jeg lærte var statistikk, og det er jo vel og bra men det kunne jeg lært med andre oppgaver også. Jeg opplever ikke at jeg kan ta med meg noe som helst videre etter timesvis med arbeid om ulike oppstillingsbetingelser for rotter, det føles bortkastet og det er trist. (foruten om statistikk vel og merke, det var veldig lærerikt!) Det er viktig at dere har gode og lærerike oppgaver og at de blir fordelt på en mer fornuftig måte. Førstemann til mølla er veldig slitsomt. Ellers; god info og et helt ok semester med kong. nevro:) Fine eksamensoppgaver, men den første kunne vært skrevet litt tydeligere.
6. Metodekurset var litt kort; kanskje kunne det vært gitt i alle fall en uke til - med bedre tid mellom hver forelesning - for å rekke å komme gjennom pensum.

Eksamensoppgaven i kognitiv nevrovitenskap om psykofysiologi ga lite rom for å vise hva man var god for. Oppgaven var litt for snever, og tok for seg et tema som vi så vidt gikk gjennom i psykofysiologi-lab og refleksjonsnotat. Temaet var ikke godt dekket av hverken anbefalt litteratur eller forelesningene. De to andre oppgavene (schizofreni og oppmerksomhetsnettverk) ga mye mer rom for å vise at man hadde lest og forstått anbefalt litteratur og læringsmål.

Fordelingen av emneoppgaver bør avgjøres på en mer demokratisk måte. Nå ble det kaos og førstemann-til-mølla, noe som er uheldig fordi det skaper urettferdighet og dårlig stemning i kullet.

7. Skulle gjerne sett at vi fikk tilbakemelding på den ferdige versjonen av vår emneoppgave. Vår gruppe fikk bare kortfattet og skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet.

## Er der ting vi skal gjøre bedre?

---

8. Læringsmålene burde gjennomgå en språkvask, videre er de noe varierende i forhold til hvor presise de var. Noen punkter var veldig generelle, men andre mer spesifikke - særlig er dette tydelig der erp og fmri læringsmålene er veldig spesifikke, mens kognitiv kontroll før revisjon var veldig uspesifikke..

Forelesninger kog nevro: en viss tendens til å bli for mye enveis monolog og opplesning av power-point. For meg ble mye litt for monotont og lite inspirerende.

Metode: vi fikk aldri noen tilbakemelding på kursprøven - dette synes jeg er veldig synd i og med at jeg gjerne skulle hatt en tilbakemelding på hvor jeg stod, og i alle fall på hvorvidt jeg bestod eller ikke. Videre så var det litt mye kluss rundt tema og oversikt over forelesningene før kurset begynte. Videre er det oppsiktsvekkende at metodekursrt på 2. Semester er såpass mye mindre krevende enn første semester - både i forhold til type oppgaver/ tema og på antall temaer så gjennomgås per forelesning. Kanskje det kunne vært en ide å fordele litt bedre? Ellers var det bra at det var mye tid til repetisjon, og forelesningsnotater på norsk var også til god hjelp.

Emneoppgave:

Ble fryktelig mye slåssing og krangling rundt valg av emneoppgave - kanskje dette kan forsøkes på en annen måte? Eks : ha en gitt tidsfrist for innsending av ønsker - og at man ikke trekke før etter det tidspunktet. På den måten slipper man panisk sammensetning av grupper for å kunne kontakte foreleser så raskt som mulig..

Emneoppgavekonferanse: tror man med fordel kunne fordelt denne over 2 dager - med evt obligatorisk oppmøte på en av dagene.. Mye kjekkere med publikum for de som presenterer og det er faktisk veldig mye nyttig å lære.

Videre savnet jeg skriftlig tilbakemelding på emneoppgaven sammen med godkjent/ ikke godkjent. Dette fikk vi i fjor, ble gitt av veileder. Bedre i forhold til læring ettersom man får en faktisk tilbakemelding på eventuelle styrker, svakheter og mulig forbedringspunkter. ved fravær av karakter hvor godtkjent/ikke godkjent brukes som vurderingsform mener jeg at tilbakemelding alltid burde foreligge, for å sikre fokus på læring og videre utvikling.

9. Dette semesterets eksamensoppgaver var særdeles spesifikke i både bio og kognitiv nevro. Min personlige mening er at dette er litt unødvendig da vi allerede har gjennomgått en MC hvor detaljkunnskap testes. Hvorfor ikke ha bredere oppgaver hvor de som virkelig har lest mye kan få briljere og de som kan mye fortsatt kan gjøre det bra selvom de kanskje ikke har fått inn hver eneste lille detalj i læringsmålene? Det er omfattende mengder litteratur og mange arbeidskrav, det er ikke alltid slik at en rekker pugge på hvert læringsmål og noen må bortprioriteres. Det blir da litt dumt om en møtes på eksamen av så spesifikke oppgaver som vi fikk og føle at alt arbeidet en har lagt inn, som fortsatt kan være særdeles mye, har vært fåfengt.
10. Pensum og læringsmaal kan gjerne bli litt mer i samsvar med hverandre. Sliter med a finne passende litteratur til alt.