

EMNERAPPORT

Emnekode: FYST332	Semester:	Institutt:
Emnetittel: BEVEGELSESVITENSKAP	VÅR 2013	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Mona Kristin Aaslund	Godkjent i: Faggruppen i fysioterapi	
Dato: 19.08.13		

INNLEDNING:

- **Oppfølging fra tidligere evalueringer:** Det er ikke funnet tidligere evalueringer

- **Emnets læringsutbyttebeskrivelse:**

Studenten skal kunne gjøre greie for

- omgrep og teoriar om utvikling, læring og kontroll av rørsle i eit livsløpperspektiv
- proaktive og reaktive kontrollstrategiar og forhold som bidrar til kontroll av balanse og gangfunksjon.
- aktuelle metodar for analyse av balanse og gangfunksjon

Studenten skal kritisk kunne drøfte

- implikasjonar av ulike teoriar innan rørslevitenskap for fysioterapi praksis
- studiar som omhandlar motoriske ferdigheiter i eit helseperspektiv med særleg vekt på balanse og gangfunksjon

Studenten skal sjølv kunne velja klinisk brukbare metodar og utføre avgrensa studiar for vurdering av balanse og gangfunksjon.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 4	Mengde studenter møtt til eksamen: 4					
Karakterfordeling ->:	A: 1	B: 0	C: 2	D: 1	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- **Metode - gjennomføring:**

Emnet ble i år endret noe i forhold til innhold i forbindelse med skifte av emneansvarlig. Læringsutbyttebeskrivelsen er ikke endret, men vi har endret på undervisningsrekken. Fokus er nå tydeligere på bevegelse og aktivitet satt i en livsløps- og klinisk sammenheng. Målet her var at dette emnet skal gi en god innføring i bevegelsesvitenskaplig teori og gi en beskrivelse av hvordan denne teorien kan vise seg gjennom livet, og hvordan viten om bevegelse og aktivitet også kan påvirke valg og effekt av fysioterapiintervensjoner i klinikken. Studentene kommer i all hovedsak fra praksisfeltet, og vi ønsket derfor en tydelig bro mellom teori og praksis. Tilbakemeldingene på årets undervisningsrekke var svært bra (se under). Evalueringen fra studentene tyder på at endringene som er gjort ikke har påvirket læringsmålene negativt.

• **Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:**

Undervisningstimer (13 forskjellige tema): Gode tilbakemeldinger på forelesninger. Samtlige forelesninger ble evaluert individuelt grunnet flere endringer i år. De fleste av vurderingene endte opp på «Mye bra» eller «Svært bra». Det var også noen på «Middels bra». Ingen vurderte noen av forelesningene som dårligere enn middels bra. Kommentarer var at undervisningen var god generelt, at den kunne relateres til jobb og egen erfaring, men et par kommentarer gikk på at de ønsket seg mer om barn/unge på bekostning av eldre/skrøpelige. Antall og lengde på undervisningsbolkene ble også vurdert til å være OK.

Studentseminarer (2 forskjellige tema, basert på oppgave 2 og 3): De to studentseminarene ble vurdert som «Middels bra» eller «Mye bra». En kommentar gikk på at forberedelsene til seminarene var mer lærerikt enn selve seminarene. En annen kommentar gikk på at «Hva, hvordan og hvorfor» kunne vært definert bedre på forhånd.

Oppgavene (3 forskjellige tema): Oppgavene ble også vurdert som hovedsakelig «Mye bra» eller «Svært bra», mens utbytte av oppgavene ble evaluert som «Mye bra» eller «Middels bra». Det var kommentarer på at oppgave 1 burde være tydeligere utformet. Det var også tilbakemeldinger på at de ønsket flere ord i oppgave 1 og 3, og at oppgave 2 kunne være basert på en selvvalgt artikkel. Forøvrig ble det kommentert at det var fin progresjon i oppgavene og at innholdet var relevant. En mente det var passelig antall oppgaver, mens en annen mente to hadde holdt.

• **Faglærers kommentar:**

Det er ikke gjort egen evaluering fra faglærerne. Ingen kommentarer har kommet underveis. Faglærer Bård Bogen har vært med på å utforme opplegget og vi har jobbet tett underveis. Min evaluering som emneansvarlig er diskutert med han.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: Jeg opplever at «det nye» opplegget fungerte bra og etter hensikten. Vi kan gjøre noen justeringer til neste år, men basert på egen opplevelse og studentenes tilbakemeldinger handler dette først og fremst om justeringer.
- Ressurslitteratur: Trenger oppdatering, litt for mange gamle artikler som ikke er nok oppdatert i forhold til nye forelesninger. Vi ga studentene tips om artikler underveis, og studentene vurderte litteraturlisten som OK, men vi bør ta en ekstra titt på dette før neste kull.
- Studieinformasjon: Over Studentportalen og via e-mail.
- Karakterfordeling: God spredning
- Lokale og utstyr: Bra
- Endringer gjort underveis: Ved halvveisevaluering fikk vi tilbakemelding på at emneansvarlig og faglærer ga litt forskjellige tilbakemeldinger på hvordan oppgave 1 skulle besvares. Vi jobbet derfor ekstra med samkjøringen før de to neste oppgavene, og tror vi lyktes med dette. Ellers fungerte ting etter planen.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Oppdatering av ressurslitteraturen
- Små justeringer i undervisningsrekken (f.eks. mer praksis med våre mest brukte måleinstrumenter)
- Endring av oppgave 2: åpne opp for selvvalgte artikler
- Jobbe mer med oppgavetekst spesielt i oppgave 1
- Lage tydeligere læringsmål på studentseminarene