



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Institutt for geografi*

Emnerapport våren 2013:

## **GEO282 Kulturlandskapets geografi**

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i  
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 03.09.2013

## 1. Informasjon om emnet

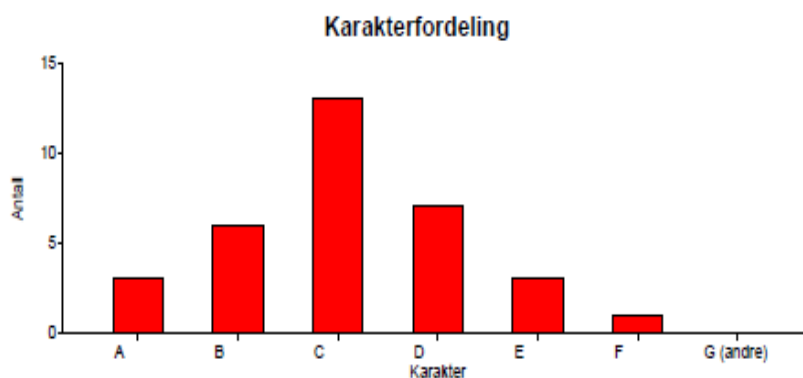
Emne	GEO282 Kulturlandskapets geografi
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Kerstin Potthoff
Vurderingsform	5 timar skriftleg eksamen.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og ekskursjon
Obligatoriske arbeidskrav	Ingen

## 2. Statistikk

Eksamensmeldt	42
Bestått	32
Stryk	1
Avbrutt	0
Ikke møtt	9
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	C

### Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	42	3	6	13	7	3	1	0
	%	9	19	41	22	9		
	%	9	18	39	21	9	3	0



### 3. Egneevaluering

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)*

I utgangspunkt er jeg fornøyd med undervisningsopplegget. Innholdsmessig har kurset etter mitt syn en rød tråd som knytter de enkelte forelesningen sammen til en helhet. Studentgruppen i år var muntlig veldig aktiv – noe som jeg synes er veldig positiv. Dette gjør forelesningene mer spennende både for studentene og foreleseren, og gir mulighet til å utdype enkelte punkter. Oppmøte til forelesningene var noe varierende men i snitt – etter mitt syn– for dårlig i forhold til antall oppmeldte. Dessverre har jeg ikke kunne finne ut om det fantes noen spesielle grunner for det. Det samme gjelder seminarene. Her bør det vurderes om antall seminargrupper reduseres.

Pensumet blir justert fra år til år men å finne et egnet pensum til kurset er noe utfordrende. Det finnes ikke særlig mange gode oppdaterte oversiktsartikler/bokkapitler, eller t.o.m. en bok som dekker det meste. Dette fører til at det til dels blir artikler som inneholder flere detaljer enn strengt tatt nødvendig. Boken som nevnes i kommentarene til studentene og som står som «anbefalt» på pensum er faktisk en god oversiktsbok men en del ting er allerede «gått ut på dato», f.eks. når det gjelder jordskifteloven og tilskuddsordninger. Derfor har jeg ikke brukt den som «hovedbok». Når det gjelder kompendiet vs. digitale artikler, har jeg brukt det digitale materialet som er tilgjengelig siden det gjør både tilgang til og endringer i pensumet enklere og mer fleksibel. Når det gjøres endringer i kompendiet må de gamle utgavene av kompendiet suppleres med ekstra opptrykt material, det må evt. informeres om hva som ikke lenger er på pensum eller de gamle eksemplarene må kastes.

I kommentarene påpeker en student at det er mye overlapp mellom GEO282 og andre fag. Dette er noe vanskelig for meg å kommentere siden jeg ikke ha en fullstendig oversikt over temaene som foreleses i de andre kursene. Når det gjelder mine forelesninger så er jeg klar over at den ene forelesning (om planlegging) tar opp tema fra GEO281. Ideen med forelesningen er å ha et eksplisitt fokus på kulturlandskap – noe som GEO281 ikke har. Det hadde vært interessant å vite om det er flere studenter som opplever at det blir mye overlapp med andre fagene – bare 8 studenter har tatt del i evalueringen. Uansett burde denne kommentaren tas med når kursplanen til neste år lages.

### 4. Studentevaluering:

8 studenter har svart.

#### #1 Jeg tar GEO282 som: (choice)

Spesialiseringen i geografi i bachelorprogram: 5

Frie studiepoeng: 1

Del av årsstudium: 1

Annet: 1

#### #2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 5

60-79%: 1

40-59%: 1

1-19%: 1

#### #3 Hvis du ikke har deltatt, eller deltatt lite, vennligst beskriv hvorfor: (text)

- Konter faget.
- Forsovelse eller vekkprioritering.

**#4 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)**

Lite interessant: 1  
Middels: 3  
Interessant: 2  
Svært interessant: 2

**#5 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)**

Dårlig: 1  
Middels: 3  
Bra: 2  
Svært bra: 2

**#6 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)**

Dårlig: 1  
Middels: 2  
Bra: 4  
Svært bra: 1

**#7 Har du kommentarer til forelesningene? (text)**

- pp-ene til Ole Reidar virket litt lite for seg gjorde. Fikk et inntrykk av klipp-og-lim. Klarer heller ikke forstå hvorfor de er på engelsk.
- Jeg synes det var noen forelesninger som var mye mer spennende enn andre. Vet ikke helt hvorfor.
- Flott at det legges opp til at studentene kan være muntlig aktive. Gøy med variasjon blant forelesere og gjesteforelesning. Oversiktlige og gode power pointer fra Kerstin.
- mindre fokus på botanikk, mer på teori ønskelig.
- Godt gjennomførte forelesninger med både teori og fakta. Kjempepluss for eksempler som blir trukket inn slik at en kan relatere det til noe en kanskje har kjennskap til fra før.

**#8 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)**

Som oftest: 1  
Av og til: 5  
Aldri: 2

**#9 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)**

- Litteraturen til Jones var fascinerende.
- Jones sine artikler er interessante og greie å lese.
- JONES og schlaepfer.
- Kompendiet Jones 1999, og de fleste andre artiklene skrevet av Michael Jones. Heiberg 1999, Burgi 2004, Busck 2002.

**#10 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)**

- Lundberg sin bok.

- Lundbergs bok. Jeg synes for mye av den er med og at ved å bruke den som eksempel går man litt for mye i dybden, når det er de store linjene man uansett sitter igjen med.
- Synes det om juridiske ting og planlegging er vanskelig.
- Jeg tror det ville vært lurt å ta med mindre av boka til Lundberg. Selv har jeg lest alle kapitlene som var oppført som pensum, men ser nå at mye av det ble for detaljorientert og jeg har derfor glemt store deler av det. Noen veldig gode og oversiktlige kapitler, men dessverre noen med for mye detaljer også.
- "Lundberg"
- Lundberg 2005, Duncan & Duncan 2001, Losvik 1996, MacDonald 2000,

#### #11 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

- (innlegg fjernet)
- det hvite kompendiet som hadde en del ulike artikler var i veldig mange forskjellige utgaver, og jeg kom over noen som hadde artikler som ikke var på pensum og noen som manglet sider i artikler vi skulle ha lest. hadde vært greit å få fiksa opp i det.
- Det var mye litteratur vi må sette oss inn i til eksamen. Sliter med å huske så mye detaljer av det jeg har lest.
- Alt for mye.
- Er det mulig å få gitt ut alle artiklene som et kompendie en kan kjøpe på Studia?
- Har sett litt på Jones sin bok (Sven hadde med på seminar), og forstår ikke hvorfor denne ble fjernet fra pensum. Virker som en solid bok som er spot on det vi lærer. Bedre å lese i bok enn kompendie også.
- for mykje botanikk og historikk, for lite om progresjon og teori.
- Mange artikler! de fleste er gode, men hadde vært fint om de kunne vært samlet i et kompendium. Mulig det ikke er nødvendig med hele boka skrevet av Lundberg (2005) som pensum, heller trekke ut konkrete kapitler.

#### #12 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Middels: 1

Bra: 3

Svært bra: 1

Har ikke deltatt: 3

#### #13 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

- svar til 14.: der var ingen obligatoriske ekskursjoner, kun frivillige
- Gode oppgaver og diskusjoner. jeg har fått mye ut av seminarene.
- Kunne vært mer seminarer.
- Flink seminarleder som var godt forberedt og satt på mye kunnskap.

#### #14 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av de obligatoriske ekskursjonene? (choice)

Dårlig: 1

Bra: 1

Svært bra: 1

Vet ikke: 5

**#15 Hvordan vurderer du om innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbyttet (<http://www.uib.no/emne/GEO282#emnebeskrivelse>)? (choice)**

Middels: 3

Bra: 2

Svært bra: 1

Vet ikke: 2

**#16 Har du kommentarer til samsvaret mellom innholdet i kurset og læringsutbytte? (text)**

- "reflektere over kor viktige drivkreftene er i forhold til kvarandre ". akurat den delen er jeg litt usikker på.

**#17 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)**

Middels: 5

Bra: 2

Svært bra: 1

**#18 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)**

: 1

Ja: 3

Nei: 4

**#19 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)**

- oppdatere pensum, fjerne Lundberg-boka og få noen litt nyere artikler. Sånn miljømessig ville det vært lurt å få alle artiklene i kompendier, ikke bare noen. kompendiene kan nemlig selges videre, mens de løse arkene blir printet ut på nytt kvart år, altså sløsing av ark. Vi på geografi bør i vertfall tenke på miljøet.
- Nei
- Kunne vært flere seminarer. Seminarer får en lært mye av.
- Vis deler av, eller hele "levende landskap" i forelesning. Innfør en obligatorisk innlevering. Den siste forelesningen var håpløs. Det skulle være en oppsummering av faget, men var i realiteten avlesning av forelesningsoversikten.
- Hei, Jeg har en del meninger om dette emnet. Men, jeg har bare hatt ca. 50 % deltakelse på forelesninger, har ikke vært med på ekskursjonene som har blitt holdt og har kun vært med på 1 seminar (det Lundberg hadde). Derfor innser jeg selv at jeg ikke besitter nok grunnlag til å gi en fullstendig bedømmelse av emnet, men ønsker allikavel å luften noen tanker rundt emnet. Jeg tok H2012 fagene GEO281 og 112, og mitt hovedproblem med 282 er følelsen av å delta på et kurs som gjentar mye av det jeg lærte denne høsten. Det er mulig jeg har vært uheldig, men når jeg har vært tilstede på forelesninger har temaene vært fremmedarter (problem eller ikke), drivkrefter i kulturlandskapet, planlegging, forvaltningspraksis, endringer i artssammensetning ol. Alle disse temaene møtte jeg i høst, noe som gjorde at jeg tilslutt valgte å nedprioritere 282 - jeg kommer ikke til å møte opp til eksamen. Jeg er klar over at

282 ikke har noen forkunnskapskrav, men for meg oppleves dette som litt obskurt. I mine øyne føles 282 ut som et innføringssemne, hvilket jeg trodde et emne på 200-nivå ikke skulle være.

- Noe må kanskje gjøres for å øke oppmøte på forelesninger, seminar og ekskursionsjoner, men jeg tror at det var spesielt dårlig oppmøte i år. Vet ikke hvorfor. Mistenker at mange tenker at de kan lese seg opp selv og ikke trenger å komme på skolen. Selv er jeg helt uenig.
- Gjesteforelesning med Michael Jones tror jeg hadde vært veldig spennende, siden mye av pensum er skrevet av han. Litt dårlig informasjon rundt ekskursionen til Rambjøra og litt vel mange krav til forberedelse og fremføringer for å kunne være med, som resulterte i at jeg ikke deltok.

#### **#20 Samlet vurdering av kurset: (text)**

- Jeg synes jeg har lært det det står at jeg skal lære. i tillegg har seminarene vært gode. Og det er alltid moro å dra på ekskursion!
- Jeg synes det var et stort pensum, med mange artikler vi skulle lese oss igjennom til eksamen. Vet ikke helt hva som er mest relevant av pensumartiklene.
- Et spennende og godt kurs som jeg har lært mye av. Gøy og lærerrikt med ekskursionsjoner, film, seminar og gjesteforelesninger. Føler at det kanskje var vel mye jordbruk, mtp at kulturlandskap kan være så mye mer enn dette. Hadde vært spennende med litt mer stoff om kulturlandskap i andre land for eksempel.
- Fint og lærerrikt kurs.

## **5. Oppfølging**

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Om antallet oppmeldte studenter ikke er betydelig høyere i neste år enn i år bør det vurderes om de to seminargruppene reduseres til en gruppe. Dette er ikke bare basert på oppmøtet i år men også på erfaringer fra tidligere år.

Ved neste års kursplanlegging burde det sees nærmere på et mulig overlapp med andre fag.