



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2013:

GEO131 Ressursforvaltning og utvikling i Den tredje verden

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 03.09.2013

1. Informasjon om emnet

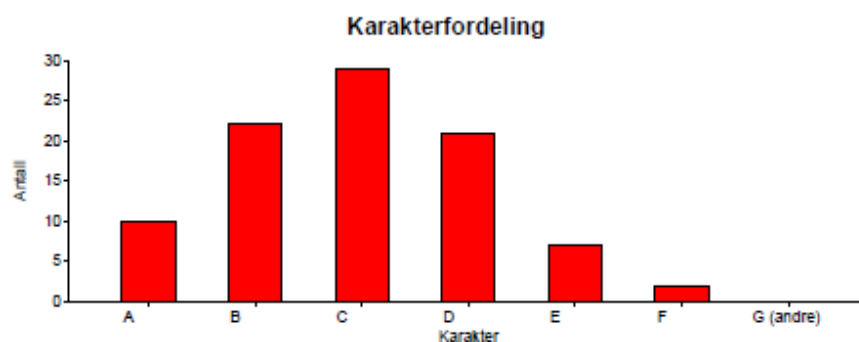
| | |
|---------------------------|--|
| Emne | GEO131 Ressursforvaltning og utvikling i Den tredje verden |
| Undervisningssemester | Vår |
| Emneansvarlig | Tor Halfdan Aase |
| Vurderingsform | Skriftleg eksamen 5 timer. |
| Undervisningsform | Forelesingar og seminar |
| Obligatoriske arbeidskrav | Godkjent skriftleg essay, ca. 4 sider |

2. Statistikk

| | |
|-----------------------|-----|
| Eksamensmeldt | 128 |
| Bestått | 89 |
| Stryk | 2 |
| Avbrutt | 0 |
| Ikke møtt | 16 |
| Manglende oblig | 20 |
| Legeattest | 1 |
| Trekk før ekamen | 0 |
| Gjennomsnittskarakter | C |

Karakterfordeling

| Ordning | Antall studenter | A | B | C | D | E | F | Andre |
|--------------------------|------------------|------|----|----|----|---|---|-------|
| S Skriftlig skoleeksamen | 128 | 10 | 22 | 29 | 21 | 7 | 2 | 0 |
| | | % 11 | 25 | 33 | 24 | 8 | | |
| | | % 11 | 24 | 32 | 23 | 8 | 2 | 0 |



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

4. Studentevaluering:

16 studenter har svart.

#1 Jeg tar GEO131 som: (choice)

Spesialiseringen i geografi i bachelorprogram: 2
 Obligatorisk emne i bachelor i utviklingsstudier: 10
 Frie studiepoeng: 2
 Del av årsstudium: 1
 Annet: 1

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 12
 60-79%: 4

#3 Hvis du ikke har deltatt, eller deltatt lite, vennligst beskriv hvorfor: (text)

2013-05-11 X: Sykdom eller prioritert annen lesing
 2013-05-27 X: Lest på egenhånd, grunnet reisetid

#4 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

Middels: 1
 Interessant: 6
 Svært interessant: 9

#5 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

Bra: 7
 Svært bra: 9

#6 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

Middels: 1
 Bra: 8
 Svært bra: 7

#7 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

2013-05-08 X: Veldig fornøyd. Spennende og interessante forelesninger med svært dyktige forelesere!
 2013-05-08 X: Kan godt gjøres enda tydeligere hvorfor div. Ting trekkes fram - spesielt når det gjelder empiriske eksempler.
 2013-05-08 X: Flinke forelesere og gode og oversiktlige presentasjoner gjorde det enkelt og

kjekt å følge med.

2013-05-08 X: Dette er min mening om foreleserne, med tanke om at jeg aldri leste før forelesningene: -Ragnhild Overå: interessant og lett å følge med, men det manglet litt energi -Nina Holmelin: veldig tydelig, klar og interessant -Inger Elisabeth Måren: bra, men veldig mye ble diskutert og jeg skjønnte ikke nødvendigvis sammenheng mellom de forskjellige temaene -Ole Vetaas: veldig interessant, men for lite struktur -Tor Aase: veldig hyggelig og entusiastisk, men også for kjapp med å bytte tema eller argument

2013-05-09 X: Aases forelesninger har vært svært bra.

2013-05-14 X: Noen av foreleserne har kanskje hatt et litt raskt tempo, det kunne vært greit å gjennomgå en del ting litt saktere. Ellers er det veldig greit når Tor tilbyr å gå gjennom teorier som ikke er på pensum, men som er grunnleggende for det vi skal lære. Det gir større læringsutbytte!

2013-05-14 X: Forelesningene var veldig bra, men ble litt mange forskjellige forelesere.

2013-05-16 X: Kommentar av teknisk art; Foreleser som hadde om "Kjønn" valgte å ikke bruke mikrofon. Dette fungerer veldig dårlig uavhengig om alle setter seg frem. Denne SKAL brukes ettersom det kan være personer som har hørselsproblemer.

#8 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

Alltid: 1

Som oftest: 2

Av og til: 5

Sjelden: 6

Aldri: 2

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

2013-05-08 X: Smedshaug og Svarstad.

2013-05-08 X: Kan jordbruket fø verden Samfunnsperspektiver på miljø og utvikling

2013-05-09 X: Samfunnsperspektiver på miljø og utvikling

2013-05-10 X: Samfunnsperspektiver på miljø og utvikling av Svarstad og Benjaminsen

2013-05-14 X: Smedshaug, Vetaas & Kolding, Godfray et al, deler av Benjaminsen & Svarstad.

2013-05-14 X: Likte veldig godt boken til Smedshaug, der lærte jeg mye.

2013-05-16 X: "Kan jordbruket fø verda"

2013-05-27 X: Teoriboken og kan jordbruket fø verden

#10 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

2013-05-08 X: Comparative farming systems Chayanov's regel The farming system approach

2013-05-09 X: Den om bladlus

2013-05-14 X: Noen kapitler i Benjaminsen & Svarstad er for lite i dybden, og vanskelige å forstå på grunn av oppbygning (f.eks. kapittel 13 - det kunne vært bedre med pensum som går mer i dybden på teoriene og har bedre oppbygning, for jeg ser at flere av mine medstudenter har problemer med å skille teorier fra hverandre og se hvilke teorier som er like og forskjellige fordi kapitlet forvirrer like mye som det forklarer). Også kapitlene om WTO og internasjonal handel med mat er veldig vanskelige å forstå, og vanskelige å plassere i kontekst i faget. Men det kan hende er fordi forelesningen om handel med mat ble avlyst.

2013-05-14 X: Gamle artikler på engelsk er tunge å komme igjennom

2013-05-16 X: Samfunnsperspektiver på miljø og utvikling.

2013-05-27 X: Kompendiumet

#11 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

2013-05-08 X: Det har vært forvirrende å finne ut hva slags pensum det er til de forskjellige gjesteforeleserne. Noe pensum er veldig tungt og vanskelig å lese.

2013-05-09 X: Smedshaug var litt vanskelig å få taket på hva som var relevant for eksamen

2013-05-09 X: Det lille av litteraturen jeg når har lest virker både interessant og relevant til faget. Grunnet andre fag har desverre dette faget blitt nedprioritert i stor grad.

2013-05-14 X: Ikke utover det over.

#12 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Svært dårlig: 2

Dårlig: 1

Middels: 2

Bra: 5

Svært bra: 4

Har ikke deltatt: 2

#13 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

2013-05-08 X: Alt for lite med ett seminar! Burde vært minst et annen hver uke.

2013-05-08 X: Det burde ha vært seminar hver uke i stedet for en før fristen for oppgaven.

2013-05-09 X: For mye opplegg på kort tid, uklart om man burde forberede seg og skrive oppgaven før eller etter.

2013-05-09 X: Seminaret i forbindelse med oppgaveskriving bør fokusere mer på diskusjon rundt oppgaven - heller enn å lese pensum som er relevant for oppgaven - og svare på spørsmål knyttet til disse (det var jo tross alt bare to pensumsarikler som var relevant, noe vi bør kunne finne ut av på egenhånd).

2013-05-10 X: Burde vært mange flere seminarer, hadde hjulpet med forståelsen av pensum.

2013-05-11 X: Skulle veldig gjerne hatt flere seminar. Vi hadde kun ET seminar, og det er altfor lite. Savnet litt bedre opplegg på seminaret. Når det er sagt, så fikk vi muligheten til å stille spørsmål ang oppgaven, og det var jo bra.

2013-05-14 X: Veldig, veldig bra! Det å gi oss spørsmålsark med henvisning til kilder var ekstremt nyttig! Det hjalp også kjempemye i skrivingen av oppgaven etterpå. Men det kunne vært en ide å ha flere seminarer (med andre tema), det tror jeg ville gitt oss studenter en bedre oversikt over hva faget egentlig går ut på (se videre svar i spørsmål 20).

2013-05-16 X: Flere seminarer. 1 seminar for å snakke om oppgave som skal skrives er bortkastet tid.

2013-05-27 X: Folk må være bedre forberedt

#14 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av den obligatoriske oppgaven? (choice)

Svært dårlig: 1

Middels: 2

Bra: 10

Svært bra: 3

#15 Har du kommentarer til den obligatoriske oppgaven? (text)

2013-05-08 X: God oppgave, både lærerik og nyttig.

2013-05-08 X: Nei

2013-05-08 X: Var en bra oppgave å jobbe med.

2013-05-08 X: Bra

2013-05-08 X: Spennende oppgave!

2013-05-08 X: Nei, egentlig ikke.

2013-05-08 X: Selv om opplegget og forventningene var greie var de to artiklene vi måtte lese grusomme. Språket var vanskelig og skrivingen hadde dårlig struktur, noe som gjorde at artiklene var veldig vanskelige å forstå.

2013-05-09 X: Grei oppgave

2013-05-09 X: Dette er et fag med mange interessante tema, så jeg må innrømme at jeg ble litt skuffet over at oppgavetema ikka var litt mer spennende og utfordrende. Skulle gjerne ha sett at den var mer relevant til noen av de dagsaktuelle problemstillingene vi i dag står ovenfor.

2013-05-10 X: Nei.

2013-05-10 X: nei

2013-05-11 X: Ønsket flere kommentarer på hvordan oppgaven var skrevet. Fikk ikke inntrykk av den var gjennomgått skikkelig og savnet litt mer kritikk til hvordan den kunne bli skrevet bedre.

2013-05-14 X: Det kunne vært en ide å skrive en diskusjonsoppgave om ulike utviklingsteorier, fordi det er den mest forvirrende delen av kurset. Jeg hadde iallefall fått større læringsutbytte av å måtte virkelig diskutere teorier i en skrevet tekst. Men jeg lærte mye om landbrukssystemer også!

2013-05-14 X: Veldig grei oppgave som en lærer mye av.

2013-05-16 X: Seriøst. 1 oppgave? Det må gå ann å få til flere seminarer eventuelt flere obli. oppgaver.

2013-05-27 X: meget god læringsmåte, men var kanskje for snevert tema mtp eksamensrelevant

#16 Hvordan vurderer du om innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbyttet (<http://www.uib.no/emne/GEO282#emnebeskrivelse>)? (choice)

Middels: 2

Bra: 6

Svært bra: 5

Vet ikke: 3

#17 Har du kommentarer til samsvaret mellom innholdet i kurset og læringsutbytte? (text)

2013-05-11 X: Nei, i grunn ikke. (ps. nettadressen som det refereres til ovenfor, er gal. Den viser til GEO282)

2013-05-16 X: Samsvarer ikke helt.

#18 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

Middels: 3

Bra: 11

Svært bra: 1

#19 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

Ja: 14

Nei: 2

#20 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

2013-05-08 X: Flere seminarer, bedre oppsett av hvilket pensum som brukes i forelesningene - det har vært vanskelig å forberede seg, fordi det har vært uklart hvilket pensum som er aktuelt.

2013-05-08 X: Legge alle de ekstra artiklene ut FRA BEGYNNELSEN av semesteret sånn at vi ikke, halveis inn i kurset, finner ut at pensumet egentlig er dobbelt så my større enn vi trodde det var.

2013-05-10 X: Burde legge ut forelesningsnotater, ikke bare power points

2013-05-11 X: Ukentlige seminarer! Hvis ikke det er aktuelt, hadde det vært veldig fint å hatt et seminar før eksamen i tillegg til det seminaret som vi har før innlevering.

2013-05-14 X: Vi er flere som har hatt litt problemer med å få oversikten over kurset og hva som inngår i det, siden faget både er veldig generelt og veldig spesifikt samtidig. Å ha flere seminarer (eventuelt flere innleveringer), der vi kan diskutere og få veiledning hadde vært veldig fordelaktig og kunne gjort faget både lettere å forstå og mer motiverende.

2013-05-14 X: Kanskje ikke ha så mange ulike forelesere, noen gjesteforelesere er greit.

2013-05-16 X: Føler det kanskje er for stort fokus på hvordan utviklingen har vært, med for lite fokus på hvordan det kan gjøres i fremtiden.

#21 Samlet vurdering av kurset: (text)

2013-05-08 X: Svært fornøyd! Interessant, spennende og lærerikt.

2013-05-08 X: Faget er interessant!

2013-05-09 X: Bra

2013-05-09 X: Et av de kursene jeg har vært mest fornøyd med som student ved UiB!

2013-05-10 X: Lærerikt!

2013-05-11 X: Veldig interessant kurs og gode bøker. Men som sagt, for lite seminarer. Det gjør det vanskeligere å henge med.

2013-05-14 X: Bra, men litt forvirrende fordi kurset når over så mange ulike temaer. Flere innleveringer eller flere seminarer kunne hjulpet på dette.

2013-05-14 X: Har vært et veldig bra og interessant kurs. Har lært mye fordi det er så relevant i dag og foreleserene har vært veldig flinke til å formidle.

2013-05-16 X: 7/10. Trekk for bortkastet bok, manglende seminar, foreleser som ikke ville bruke mikrofon.

2013-05-27 X: Eit kjekt og lærerikt fag, som har gjort meg litt bekymret for verdens evne til å fø verden i fremtiden.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Hovedlinjen i kurset vil bli beholdt siden evalueringen er positiv (delvis svært positiv). To justeringer bør bli gjort for vår-14:

- De to pensum-bøkene blir omtalt positivt og blir beholdt. Noen av artiklene bør imidlertid skiftes ut.
- Studentene ønsker flere seminarer. Det bør vurderes om instituttet har midler til å holde ett frivillig seminar i tillegg til det obligatoriske. Det kunne for eksempel holdes et eksamensseminar i forkant av eksamen. Siden erfaringen med frivillige seminarer er alle studentene ikke møter opp, kan det være tilstrekkelig med 4 seminarer (2x4 timer). Et ekstra seminar kan ikke tilby skriftlig tilbakemelding da det blir for ressurskrevende.