

Emnerapport høst 2012

Emnekode og navn: DIKULT301

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisningen hadde form av en seminarmodell med 3 uker med ukentlig 3 timers seminar + en påfølgende lese/arbeidsuke for studentene, gjentatt 3 ganger. I tillegg var det lagt inn i kursopplegget individuelle samtaler med deltakerne under prosjektutformingen. Seminarmodellen krevde ukentlige aktiviteter fra studentene rettet mot idéutklekking, operasjonalisering av masterprosjektidé og bibliografisk arbeid. Deltakerne viste høy motivasjon, jevnt arbeid og deltok aktivt i alle diskusjoner og veiledningssituasjoner. Alle deloppgaver og pågående versjoner av masterprosjektutkastet måtte rapporteres, presenteres i plenum og kommenteres. De innlagte leseukene ga studentene mulighet til å jobbe selvstendig, og til å ta igjen ting de ellers ikke hadde fått gjort.

Strykprosent og frafall:

Karakterfordeling:

Studieinformasjon:

Tilgang til relevant litteratur: Gjennom Studia, web og studentportalen. Litteratursøk og dokumentasjonsarbeid ble lagt inn som en normal del av kursaktivitetene.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: OK. Ville vært bedre å hatt et seminarrom enn et IKT-rom, da det ikke er behov for at studentene har datamaskiner.

Andre forhold: ingen

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

De fire studentene fikk ti minutter til å diskutere emnet alene, så kom emneansvarlig inn og fikk en oppsummering av deres evaluering. Studentene fikk også tilbud om å sende anonyme kommentarer inn, men gjorde ikke dette.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Studentene var i stor grad fornøyd med gjennomføringen av emnet. De snakket varmt om at det hadde vært en spennende prosess å gå fra å bare ha en vag idé om et tema til en

masteroppgave til å jobbe med metode, refleksivitet, etikk og mer. Bevisstgjøringen rundt seg selv som forsker og sitt eget forskningsprosjekt hadde fungert godt og var motiverende.

Det er også nyttig og lærerikt å måtte skrive til hver samling.

Studentene hadde tre konkrete forslag til hvordan emnet kunne bli enda bedre:

- Det ville vært nyttig med enda mer mulighet for diskusjon, og studentene foreslo samstemt å innføre obligatoriske men selvstyrte kollokviegrupper mellom seminarene hvor foreleser kunne gi konkrete oppgaver som skulle diskuteres og gjerne presenteres på neste seminar. Her kunne for eksempel forelesere komme innom i 5-10 minutter for å høre om det var spørsmål, men gruppen kunne i hovedsak være selvstyrt.
- En av studentene hadde deltatt i et par møter i forskergruppen for digital kultur, og alle sa de ville satt pris på å bli invitert mer eksplisitt med på møter i forskergruppene ved faget. Det ble til og med foreslått at det skulle være obligatorisk å delta på to forskergruppemøter i løpet av semesteret.
- Det ble snakket om at det tok litt tid å komme godt i gang med skrivingen. Her var et forslag å ha mer intensiv undervisning i starten av semesteret – for eksempel en ukes intensivundervisning etterfulgt av sjeldnere seminarer. Da kunne man for eksempel også ha kollokviegrupper hver uke for å sikre en kontinuerlig arbeidsprosess.

Ev. underveistiltak:

Ingen.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Emnet fungerer godt, men studentenes forslag kan gjøre det enda bedre med relativt liten økt ressursbruk. forslaget om å legge inn en selvstyrt kollokviegruppe bør vi prøve å gjennomføre. Invitasjoner til deltagelse i forskergruppen for digital kultur og forskergruppen for elektronisk litteratur bør også gis eksplisitt til alle masterstudenter.

Intensivundervisning ved semesterstart vil være bra for å komme raskt i gang, og vil også tillate underviserne å fokusere på undervisning og forskning i adskilte tidsperioder (noe som er et mål) men man risikerer å miste momentumet som bygges opp når studentene skriver tekster hver eneste uke. Dette bør vurderes nærmere.