

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS241 strafferett, 4. STUDIEÅR 2013/2014

Til stede 14. november 2013:

- Representanter: Fra alle seminargrupper utenom 1 og 7
- Kursansvarlig: Erling Johannes Husabø (EJH) og Jørn Jacobsen (JJ)
- For studieårsansvarlig: Karitha Reisæter (KR)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Bra at strafferett og rettergang går hver for seg og ikke parallelt.

Totalt sett er studentene fornøyde med kurset.

Forelesningene, seminarene og pensum utfyller hverandre godt.

Av negative bemerkninger angående læringsmål kommer det opp et punkt om folkerett, som kunne vært presisert bedre.

EJH: ble dekket i oppgaven om tortur og i forelesningen om jurisdiksjon.

Prosedyreseminarene gav lite utbytte, særlig siden det var frivillig og studentene ikke ønsket å bruke så mye tid på forberedelser så tett på eksamen.

EJH: Enig i at dette var tilfelle denne gang, men et ønske om mer muntlig fremstilling i faget, du husker best det du sier selv.

Kursets struktur:

God sammenheng mellom det som var på forelesning og det som ble undervist i på seminar.

Bra at ikke alle forelesningene gikk i en bolk og seminarene i en annen bolk.

Seminarene gikk litt tett opptil eksamen.

Seminargrupper og seminaroppgaver:

Skulle hatt mer tid til å gå i dybden på oppgavene, det var for dårlig tid.

EJH: noen seminaroppgaver var for utfyllende, kunne kanskje kuttet en.

Vanskelig å få tid til det metodiske, hopper rett til drøftelse, ønske om mer metode (her var det noe uenighet).

JJ: metode lærer man kun når man skriver.

Det ble trukket fram at det var enklere å snakke i mindre grupper, enn på forelesning.

Seminarene burde vært avsluttet på et tidligere tidspunkt.

EJH: dette blir viktig for oss til neste år.

Noen studenter trekker frem at det er veldig bra utbytte for de som går på seminar tett opptil eksamen grunnet stort fravær.

EJH: I et par av gruppene tørket de som skulle forberede innlegg bort, noe som skapte problemer de andre i disse gruppene.

Noen oppgaver var vanskelige å forstå, særlig en oppgave ble trukket frem.

JJ og EJH: kun den nevnte oppgaven som bygger på gammelt oppgavesett, ellers gode oppgaver.

Ulike seminarledere hadde ulike undervisningsmetoder, noen fikk studentene til å delta, andre krevde veldig lite fra studentene. Noen mener det er viktig at seminarlederne engasjerer studentene.

Alt i alt godt fornøyd med seminarlederne, men de hadde som sagt ulike tilnærminger.

Prosedyreseminarene hadde forbedringspotensial, men var et veldig bra tiltak, de burde komt tidligere i kurset.

EJH og JJ: Ønske om at studentene skal ha en viss materiell kunnskap i forkant.

EJH: organisere prosedyreseminarene bedre neste gang.

Dårlig gruppejalitet, studentene deltok gjerne på andre grupper enn de fikk tildelt.

Men seminarene gav bra faglig utbytte.

Seminaroppgavene var medium til vanskelige, men bra.

JJ: det vanskelige kom på seminarene.

Obligatorisk kursoppgave:

Ønske om mer oppgaveskriving (med kommentarer?)

Bra med mulighet til å skrive en frivillig oppgave.

Kommentarene på obligatorisk kursoppgave var varierende, ulike sensorer gav ulike mengde kommentarer.

Obligatorisk kursoppgave hadde et stort omfang i forhold til antall ord som ble tillatt. Bratt læringskurve.

God kollokviestemning blant studentene under oppgaveskrivingen.

Litteratur:

Ulike meninger om Mælands bok, noen positive andre negative.

JJ: Mæland skriver bra, men du skal selv være god for å lese boken.

Ønske om tilleggslitteratur i form av artikler, flere artikler ble foreslått.

Forelesninger:

Noen forelesningsplansjer er for utfyllende, dette er mer aktuelt til repetisjon, kan stjele oppmerksomhet.

Veldig bra at forelesningene ble filmet. Noen mener at opptakene burde bli publisert straks (for eksempel på grunn av sykdom), andre mener at det er viktig å «belønne» studenter som stiller opp ved å holde opptakene tilbake en stund.

JJ: Det var denne belønningen som var ønsket oppnådd, da studentene som møtte på forelesning fikk en klar fordel på seminar.

Det var gjort gode tidsprioriteringer, man ble aldri/sjeldent ikke ferdig med en forelesning innen tiden.

Forelesningene hadde god struktur og det var en god kobling mellom de ulike forelesningene, bra pedagogisk framlegging.

Den ene forelesningen var preget av en foreleser som snakket veldig fort, dette syns noen av studentene var vanskelig å forholde seg til.

Veldig bra med leseplan til hver forelesning, som ble publisert tidlig i kurset

Ønske om oppsummeringsforelesning.

Annet:

Tidvis problem med KARK og tilgjengelighet av oppgaver der.

KR: det er innført ny KARK dette semesteret som byr på problemer i noen tilfeller, dessverre.

For mange e-poster fra noen seminarledere, burde publiseres i miside (og kanskje sendes på e-post i tillegg).

Dårlig informasjon om JUSETIKK.

KR: Dette ansvaret ligger ikke til administrativt ansvarlig på 4. studieår, men vil bli formidlet videre.