

EVALUERINGSRAPPORT AORG 104

Våren 2013

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring	Tilhører adm.org
Vår 2009	38	45%	45%	55%	-	1-3	-
Vår 2012	69	51%	71%	29%	24	1-3 år (46%)	81%
Vår 2013	34	31%	76%	24%	23	1-3 år (50%)	82%

UTBYTTE OG GENERELL VURDERING

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

Semester	Fornøyd generelt	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte oblig. Oppg.	Utbytte seminar	Praktisk informasjon
Vår 2009	3,4	4	3,7	3,7	2,4	n/a
Vår 2012	3,9	4	3,8	3,1	3,7	4,0
Vår 2013	3,9	3,9	3,8	3,9	4,5	3,8

Kommentarer

Emnet får gjennomgående god vurdering, og held seg på nivået med 2012 semesteret. Ein ser at det har vore ein god oppgang i utbytte av den obligatoriske oppgåva og utbytte av seminarundervisninga, noko som er vært å ta med vidare. Utbytte av førelesningane har gått noko ned, men her må det leggest til at tilbakemeldingane på førelesningane er veldige delte. Den eine førelesaren får veldig gode tilbakemeldingar, medan den andre for noko dårligare tilbakemeldingar.

Førelesningar

Som nemnt over er det veldig forskjellige tilbakemeldingar på dei to førelesarane på emnet. Den eine får mykje skryt for inspirerende førelesningar, som er godt strukturerte og godt forankra i pensum. Førelesningane til den andre førelesaren får noko dårligare tilbakemelding ved at power point ikkje

vert nytta like mykje, samt at førelesningane vandrar vekk frå tema for førelesninga og pensum som er sett opp.

Elles så er det nokre kommentarar som går på at det er ulik praksis på å legge ut førelesningane på MiSide, noko som vart sett på som negativt av studentane.

- *Veldig engasjerande førelesarar!*
- *[NAMN] er en glitrende foreleser. Strukturert, interessant og flink til å gjøre pensum relevant og aktuelt. [NAMN] er ustrukturert, og vanskelig å henge med på. Hadde vært en fordel om [NAMN] brukte power point eller liknende.*
- *Det har vore stor skilnad på førelesarane på dette kurset.*
- *Ble positivt overrasket over den høye standarden på forelesningene til [NAMN]. Har lært utrolig mye av å gå på de, og ser alltid frem til forelesningene.*
- *Noen av forelesningene fra en av foreleserne er ikke lagt ut, noe jeg mener de burde være.*
- *Gode og oversiktlige forelesninger med [NAMN]. Svært bra pedagogisk opplegg og gode eksempler. Forelesningene med den andre foreleseren var mer uoversiktlige.*
- *[NAMN] har gjort en utmerket jobb som foreleser. Veldig inspirerende og interessante timer. Bra opplegg.*
- *Falt av på nokre av [NAMN] sine førelesningar pga. dårlig disponering av stoffet, lite bruk av tavle/power point og generelt litt mykje avsporing. Elles har utbytte vore bra.*
- *Veldig greitt med hand-outs av forelesingar. Dette kan godt fortsettes med.*

Obligatorisk oppgåve

Som ein ser av tabellen så har det vore ein oppgang i utbytte av obligatorisk oppgåve, og det var ikkje mange kommentarar knytt til det. Dei kommentarar som kom gjekk i hovudsak på gruppearbeid og storleiken på oppgåva.

- *Veldig synd at den obligatoriske oppgåva skal vera såpass lang, men at den berre blir godkjent/ikkje godkjent.*
- *Kunne hatt flere obligatoriske oppgaver knyttet til seminarene.*
- *De obligatoriske oppgavene var litt smale, med tanke på hvor langt vi skulle skrive. Det var også en utfordring å arbeide i så store grupper. Tror utbytte av oppgaven hadde blitt større om gruppene var mindre.*

Pensum

Kommentarane som går igjen er at studentane i hovudsak er godt nøgde med boka til Heywood, mens ganske missfornøyde med ordninga om valfritt pensum. Det er nokre kommentarar på at det er vanskeleg med så mykje engelsk pensum.

- Fornøyd med Heywood, men misfornøyd med resten. Det valgfrie pensum er uorganisert og unødvendig. Det er få studenter som lesar det.
- Heywood boken er en fin innføring for emnet, liker den dermed godt. Kutt ut valgfritt pensum!
- Ser ikkje poenget med valgfritt pensum. Heywood er grei på definisjoner, men kanskje litt tunglest til tider.
- Interessant og krevende. Artikkelsamlingen inneholder krevende tekster, mange er vanskelige å finne forfatterens hovedsyn.
- Weigaard/Habermass/Eriksen boka er for det første veldig dyr (600 kr) og veldig komplisert.
- Heywood, har ikke lest mye. Tungt med engelsk pensum.

EIGA DELTAKING

Oftast valde alternativ, med prosentdel som valde det alternativet

Semester	Deltakelse forelesning (av 14)	Deltakelse seminar (av 10)	Andel pensum lest (av 1100)
Vår 2009	6-8* (45%)	9-10 (42%)	75-100% (40%)
Vår 2012	12-14 (59%)	6-8 (45%)	50-75% (38%)
Vår 2013	12-14 (56%)	8-10 (76%)	50-75% (42%)

* av 10

Studentenes prioritering av kurset i forhold til andre kurs

42% oppgav å prioritere dette kurset like høgt som andre kurs, medan like mange prosent (42) oppgav å ha nedprioritert dette kurset.

I hovudsak to grunner vart oppgitt for å prioritere kurset like høgt som eller høgare enn andre kurs. Den første grunnen var at det var kjekt/interessant/spennande, og den andre grunnen var at det var vanskeleg. Den klart vanlegaste grunnen som vart oppgitt for å prioritere kurset ned, var at ein tok MET102 i tillegg, med fleire obligatoriske arbeidskrav gjennom semesteret. Men også det «motsette» resonnementet førekom, at det var så mykje arbeid med dette emnet at det å prioritere det høgast, villa gå for mykje utover andre kurs.

ØVRIGE TILBAKEMELDINGAR

- *Namner på faget er feil: «Politisk teori og styreformar». Form er eit hokjønnsord på nynorsk, slik at det blir «styreformar».*
- *Fire timars skuleeksamen er svært kort tid til å visa kva ein har lært.*
- *Veldig godt og nyttig kurs. Har kommet godt inn i den politiske delen av admorg.*

OPPSUMMERING

Emnet får gjennomgåande god vurdering. Blanda tilbakemeldingar på dei to førelesarane, men ein tydelig framgang når det gjeld den obligatoriske oppgåva. Studentane er i hovudsak nøgd med pensum, med unntak av det valfrie pensum som for utelukkande negativ omtale. 42% av studentane har nedprioritert faget ovanfor andre fag, då i hovudsak grunna MET 102 og den store arbeidsmengda der.