

SEMINAREVALUERING AORG 101

Vår 2013

1. Oppmøte (historikk)

Semester	Median*
Haust 2009	9
Vår 2010	8
Haust 2011	9
Vår 2012	9-10 (49%)
Haust 2012	8-10 (84%)
Vår 2013	8-10 (50%)

* Frå og med våren 2012 inkludert prosentdel som valde det alternativet.

2. Gruppa si vurdering samanlikna med snittet for kullet, og tidlegare kull

(1=i svært liten grad, 2=i nokså liten grad, 3=verken eller, 4=i nokså stor grad, 5=i svært stor grad)

	Utbytte	Tema sentrale	Arbeidsfor men	Fornøyd med sem.l.
H2009	4,5	4,3	4,3	4,4
H2011	4,5	4,7	4	4,7
V2012	3,9	4,2	3,8	4,1
H2012	4,46	4,61	4,42	4,84
V2013	4,18	4,36	3,77	4,68
Gruppe 1	4,16	4,16	3,5	4,66
Gruppe 2	4,33	5	4	4,66
Gruppe 4	4,16	4,33	3,83	4,66
Gruppe 5	4,18	4,36	3,77	4,68

3. Kvalitative tilbakemeldinger

Alle tilbakemeldingane som vart gitt på seminaraktiviteten.

Gruppe 1

- Mer eksamensrettet gjennom hele semesteret. Løse tidligere eksamensoppgaver i plenum ved drøfting sammen med seminarleder og oppsummere et skriftlig sammendrag.
- Sterkere fokus på å skille perspektivene skjematisk tidlig og/eller gjennom hele semesteret.
- Veldig bra!

Gruppe 2

- Veldig bra opplegg! Fint at vi har fått være med å bestemme litt hva vi skal ligge hovedvekt på på seminarene.
- Fint at vi har fått være med på å bestemme litt selv hva vi har gått igjennom.
- Relevante og bra oppgaver.
- Kan gjerne bruke mer tid på å snakke om oppgavene. Kanskje et «krav» å gjøre oppgavene på forhånd? Mye tid går bort i å gjøre oppgavene.

Gruppe 4

- Til tider litt lite utdypende i forhold til tema/perspektiv.

Gruppe 5

- Seminarleder klarte faget mer spennende enn foreleser.
- Har hatt veldig godt utbytte av seminarene.
- Veldig flink! Bedre enn foreleser.
- Kjempe fornøyd. Veldig dyktig seminarleder med gode pedagogiske evner.