



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for Sammenliknende Politikk

Vår 2013

SAMPOL 307 – Komparative metoder

Evaluering

Terje Mikal Espedal

Førstekonsulent/Studiekonsulent

&

Raghild Louise Muriaas

Postdoktor/emneansvarlig

Om emnet

SAMPOL307 ble avholdt for første gang våren 2012. Det erstatter til dels SAMPOL306 som sist ble holdt høsten 2010. Våren 2013 var Ragnhild Muriaas og Michael Alvarez emneansvarlige.

Gjennom faget skal studentene tilegne seg kunnskap om og forståelse for bruken av kvalitativ metode, og i tillegg lære å sette opp og utføre vitenskapelige studier i sammenliknende politikk. I arbeidet med emnet skal studentene ha fått forståelse for de fire konvensjonelle leddene i god forskningsdesign: problemstilling, teori, metode og data. I tillegg skal studentene være i stand til å gjøre rede for kausalitet som vitenskapelig begrep, og diskutere kausalitet i forhold til kvalitative metoder. Studentene skal også være kjent med etiske og praktiske utfordringer som kan oppstå rundt forskningssituasjoner.

Det ble holdt 11 ordinære forelesninger dette semesteret. I tillegg ble det holdt to prosjektskisseseminarer. Fire av de ordinære forelesningene ble holdt av Ragnhild Muriaas, tre av Michael Alvarez, en av Lise Rakner, og en ble holdt av Elisabeth Ivarsflaten. Forelesningene om prosjektskisseskriving, samt prosjektskisseseminarene, ble ledet av Ragnhild Muriaas og Lise Rakner.

Våren 2013 var 28 studenter oppmeldt i faget. 27 studenter fikk de obligatoriske arbeidskravene godkjent. Av disse møtte 27 til eksamen.

Emneansvarliges evaluering av emnet

Sampol 307 ble arrangert for andre gang denne våren.

Sampol 307-2 er et nytt tilbud for studenter som er på utenlandsopphold i semester 2 (vårsemesteret). Tilbud til de som er et sted hvor de ikke har anledning til å ta et tilsvarende kurs i komparativ metode.

Undervisning våren 2013

Våren 2013 ble et litt spesielt semester da den ene av de to planlagte emneansvarlige takket ja til ny jobb i ved UiO i slutten av november og ledelsen måtte dermed finne erstatninger for hans forelesninger. Ordningen ble at Lise Rakner fulgte undervisning knyttet til prosjektskisseskriving og de fire forelesningene i komparative metode ble holdt av Michael Alvarez (3) og Elisabeth Ivarsflaten (1). Disse endringene førte til at undervisningen ikke var like samkjørt som året før og til økt variasjon i undervisningsform.

Prosjektskisse 307:

Undervisning: Hovedtilbakemeldingen fra studentene er at undervisning knyttet til prosjektskisseskriving går veldig bra. Studentene er her fornøyd med å ha to innleveringsseminar hvor de får diskutert prosjektskissene sine med medstudenter og ansatte. Prosjektskissen gjør at arbeidsmengden på kurset blir veldig høy, med tanke på at studentene skal sette seg inn i tema de skal skrive masteroppgave om og at det som oftest ikke er noe sammenfall mellom dette arbeidet og arbeidet de legger ned i på de andre temakursene. Like fullt er studentene fornøyd med å ha kommet godt i gang. Det eneste forslaget til ny endring er at prosjektskisseseminaret kan knyttes mer direkte opp mot forskningsgruppene. Studentene

kan ut fra en tematisk vurdering fordeles på de tre gruppene, som så har ansvar for å gi tilbakemelding.

Vurderingsform: Prosjektskissen gikk ned fra å telle 40 til 30 % dette semesteret. Dette viste seg å være mer hensiktsmessig. Skissen teller så pass mye at studenter gjør en innsats, men den har mer en slags justerende funksjon når alt kommer til alt. Det ble også gjort en vurdering på hvorvidt vi skulle ha et visst minimumskrav på nivået på prosjektskissen som ble levert inn til prosjektskisseseminaret. Her vurderte vi det slik i år at en skisse var for svak til å bli godkjent. Dette tror jeg var en god vurdering med tanke på at seminaret skal tas seriøst av studentene i fremtiden. En annen kommentar er at prosjektskissen gjør det vanskelig for studentene å forberede karakterer ved å ta opp igjen eksamen, fordi det anses som problematisk at prosjektskissen leveres inn til vurdering på nytt (sammen med skoleeksamen).

Komparativ metode 307:

Undervisning: Det har kommet kritikk fra studentene på at undervisningsformen varierte for mye mellom forelesere. Undervisningen i komparativ metode hadde seminarform, mens forelesningene i praktisk gjennomføring av datainnsamling hadde forelesningsform. I følge studentene foretrakk de forelesninger fremfor seminar. Årsaken til dette er todelt: 1) Det var mye pensum og en forelesning kunne gi mer effektiv pekepinn på hva som er sentralt og hva som er mindre sentralt. 2) Pensumet var veldig vanskelig og de følte at de trengte noen til å tolke pensum for dem og komme med eksempler. 3) At seminar var en undervisningsform som passer bedre til essayskriving, men ikke så godt til skoleeksamen. Med det siste mente de at man ofte skulle bruke prosjektskissen som referansepunkt i diskusjoner av pensum, men dette fungerte veldig dårlig for de som f.eks skulle skrive kvantitativ oppgave. Mange følte det var vanskelig å bruke sin egen prosjektskisse som eksempel og reagerte med å holde seg hjemme da de fikk i oppgave å forberede svar på enkelte spørsmål i forkant av seminaret.

Forelesningene knyttet til den praktiske delen gikk greit og de fleste møtte opp på alle forelesningene. Det ble gjort en del endringer i pensum fra det forrige semester og det fungerte greit. En utfordring med undervisning i denne type tema er at studentene ikke enda har så mye egen erfaring og at det praktiske kan virke uinteressant for de som skal skrive kvantitativt oppgave. Uansett er det viktig med en slik form for undervisning fordi uavhengig av hvilken metode man bruker på masteroppgaven, bør alle med mastergrad i sammenliknende politikk ha grunnleggende kunnskaper om hvordan man samler inn og analyserer kvalitative data. Før neste semester bør vi ha en bedre koordinering av kurset og kanskje noen av problemene med stor arbeidsmengde forbedrer seg ved at SAMPOL 306 har en ekstra forelesning om komparativ metode. I tillegg bør det være mer dialog mellom sampol 306 og 307 for å forhindre overlapping etc.

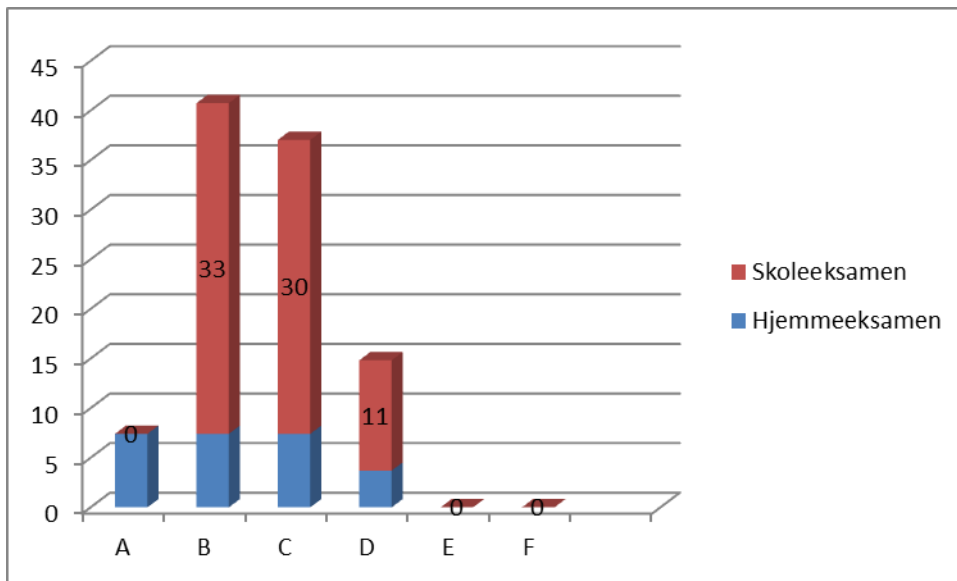
Vurderingsform: Skoleeksamen fungerer veldig bra med tanke på at den skiller mellom sterke og svake besvarelser. På denne måten unngår en for mange, for like besvarelser. Det virker som at studentene blir stresset med tanken på skoleeksamen, men i etterkant føler mange at de er fornøyd. Dersom vurderingsform skal endres, må vi sikre at det blir gitt oppgaver som ikke fører til at alle hjemmeoppgaver blir helt like. I tillegg er det viktig å være oppmerksom på at studentene i tillegg har en prosjektskisse og to andre essay samme semester.

Prosjektskisseundervisning, 307-2:

Emneansvarlig for SAMPOL 307 fikk også emne ansvar for 307-2. Det ble en del småting som måtte tas i løpet av semesteret, men det gikk stort sett greit. Hovedpunktet er at veileder har ansvar for at studentene leverer inn en prosjektskisse på et gitt tidspunkt og det er veileders ansvar å gi vurdere om kvaliteten er god nok til at studenten kan gå opp til eksamen.

Den viktigste erfaringen var uansett at hjemmeeksamen ikke nødvendigvis fungerte så bra. Studentene kunne velge mellom to oppgaver, der den ene kan sees på nesten som en plankeoppgave, mens den andre var mye vanskeligere. Det resulterte i at de som valgte den vanskelige oppgave fikk ganske dårlige karakterer, mens snittet på 'plankeoppgaven' var høyt. Jeg ser to problemer ved dette. 1) at valgfrihet slo uheldig ut for studentene; 2) Og at oppgave 1 kanskje var for lett (til tross for at sensor hevdet at det kanskje bare var tilfeldigheter som gjorde at det var veldig gode studenter som nettopp valgte denne oppgaven og at det var derfor de fikk så god karakter).

Karakterfordeling



Om evalueringen

Evalueringen baserer seg på emneansvarlig sin vurdering av undervisnings- og vurderingsform, og en elektronisk spørreundersøkelse sendt til studentene på MiSide den dagen elevene hadde skoleeksamen. 17 studenter fylte ut skjemaet. Dette gir en akseptabel svarprosent (60%), sett i forhold til de 27 som hadde fullført arbeidskravene og som til slutt stilte på eksamen.

Hovedfunn:

Studentene er generelt sett fornøyd med emnet, spesielt i forhold til læringsutbytte med tanke på pensum og arbeid med prosjektskissen. Videre er respondentene moderat fornøyd med undervisningen og hvordan denne vektet.

Respondentene indikerer imidlertid at kursets arbeidsmengde er svært intensiv, er høyst misfornøyd med skoleeksamen som eksamensform, og at arbeidsmengden med prosjektskissen bedre burde speiles i karaktergrunnlaget.

Læringsutbytte

Læringsutbyttet av emnet rangeres generelt som bra. Av de 17 respondentene sier 15 at de har fått middels eller stort utbytte av emnet. Pensum og arbeidet med prosjektskissen fremkommer som de gir størst utbytte, mens utbytte av undervisningen er mindre. 11 svarer at de har lært mest av å jobbe med pensum, mens 4 sier at arbeidet med prosjektskissen har gitt mest utbytte. To respondenter sier at de har lært mest av forelesninger.

Undervisning og vekting

Når det gjelder kvaliteten på forelesningene er 12 respondenter middels fornøyd, mens 4 er lite, eller svært lite fornøyd. Når det gjelder undervisning med tanke på prosjektskissen sier halvparten av respondentene at undervisningen med hensyn til denne er svært god, eller god, mens de resterende fordeler seg jevnt på kategoriene middels, dårlig, og svært dårlig. Halvparten av studentene svarer at de synes det er passe vekting på prosjektskissen, mens 6 mener denne får for mye vekt.

Undervisningen som angår feltarbeid fremstår som jevnt over god. Halvparten av studentene rangerer undervisningen på området som god, eller svært god. 3 respondenter rangerer undervisningen som middels, mens de resterende 5 rangerer den som dårlig. Studentene synes dessuten at feltarbeid totalt sett tildeles passe vekt.

Undervisningen med hensyn til komparativ metode kommer dårligere ut, og her sier 10 respondenter at undervisningen er dårlig, eller svært dårlig. Kun to respondenter rangerer undervisningen på dette temaet høyere enn middels. Videre svarer 9 at komparativ metode totalt sett vektes for lite.

Pensum

Totalt sett er studentene mest fornøyd med pensum og 11 av respondentene sier de har lært mest av pensum. 6 av respondentene anser kvaliteten på pensum som svært god eller god, mens 8 anser den som middels. Bare en respondent anser kvaliteten på pensum som svært dårlig.

Prosjektskisseseminarene, arbeidsmengde og eksamensform

Når det gjelder prosjektskissen sier 8 respondenter at midtveisseminaret bidro mye, eller svært mye i læringsprosessen. Tilsvarende sier 10 respondenter at prosjektskisseminaret bidro mye, eller svært mye til læringsprosessen.

Når det gjelder arbeidsmengde svarer 14 at de mener arbeidsmengden i kurset er for høy, mens 3 mener den er passe. Videre svarer 12 respondenter at de har brukt mer tid på kurset sammenliknet med de andre kursene de har tatt. Fem svarer at de har bukt like mye tid.

Samtlige av respondentene svarer at de er negative til skriftlig skoleeksamen som eksamensform i emnet, og mange mener prosjektskissen tildeles for lite vekt i vekting av karakter i forhold til arbeidsmengde.

Generelle kommentarer fra studentene:

Studentene hadde mulighet til å komme med generelle kommentarer, om det var noe de savnet, mente kunne forbedres etc. Her kom det frem mye forskjellige, men noen av de mest typiske kan være verdt å gjengi:

- *Jeg syns skoleeksamen er helt feil i dette emnet. Vi har ingen nytte av å pugge alt vi klarer fra pensum i dette faget, mye mer lærerikt å kunne bruke pensum til å skrive om forskjellige elementer av pensum. f.eks. gjennom flere små essay som i master seminaret.*
- *Prosjektskissen blir uforholdsmessig lite vektlagt med tanke på arbeidsmengde. Mener også læringsutbyttet er større ved å ha hjemmeeksamen/oppgaveskriving enn skoleeksamen, og sluttresultatet vil i større grad gjenspeile arbeidsinnsatsen..*
- *Synes pensum er bra, men det er veldig mye og utrolig krevende. Det krever mye mer undervisning enn vi har hatt.*
- *Pensum er på mange måter for omfattende for å "kun" være et ti-poengs studieemne. Dette gjør at dette emnet krever utrolig mye mer tid fra studentene sammenlignet med de andre fagene - og på denne måten går på bekostning av de andre fagene (noe som må være noe urettferdig for de andre emneansvarlige). At all pensumlitteraturen er på engelsk er greit nok, men det hadde vært spennende og kanskje hatt noe av pensum på norsk også for å komme enda mer inn i den norske forskningstradisjonen.*
- *Forelesninger som hadde gått gjennom pensum i langt større grad ville nok gitt et økt utbytte på alle punkter. Forelesningene i forhold til feltarbeid og praktiske utfordringer knyttet til feltarbeid har vært jeg har lært mest av på dette kurset. De var veldig gode, og det var fint å høre om praktiske erfaringer knyttet til dette. Det gjorde undervisningen mer spennende og læringsutbyttet større i forhold til resten av kurset.*

- *Det er generelt for omfattende for å være et ti-poengs emne. Enten bør man gjøre det om til et femten-poengs emne eller dele emnet opp i to hvor prosjektskissa er et eget emne og den komparative metoden et eget emne.*
- *Synes disse seminarene fungerte bra. Det er veldig kjekt å skrive prosjektskisse, og synes den burde telle mer ut i fra alt arbeidet vi legger ned i den.*
- *Alt vi har gjort ift. prosjektskissen har vært veldig bra!"*
- *Prosjektskissa var det som virkelig ga faget mening*

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Undervisningsleder Michael Alvarez har tatt tilbakemelding fra studentene om at det er altfor mye å gjøre på kurset til etterretning og en del av stoffet som blir behandlet på kurset vil nå bli diskutert på sampol 306 i høstsemesteret. Siden en del av den logiske tankegangen knyttet til komparativ metode blir flyttet til første semester vil vi forsøke å gjøre SAMPOL 307 mer praktisk. Det vil si at vi etter en til to innledende forelesninger vil holde en seminarrekke der vi diskuterer ulike tilnærminger innen komparativ og kvalitativ metode. Vi vil også forsøke å lage et opplegg der studentene skal forberede eller besvare ulike oppgaver knyttet opp til de forskjellige tilnærmingene. Det er ennå ikke klart hvilke typer metoder som skal presenteres, men foreløpige alternativ er parvis komparasjon, prosess-sporing, etnografi, QCA, forankret teori (grounded theory) og tekstanalyse. På denne måten blir stoffet som gjennomgås mer konkret for studentene og de vil antakeligvis stå mer rustet til å velge mellom ulike forskningsstrategier. Om vi gjennomfører denne endringen kan det derimot være aktuelt å be om midler til vit.ass eller seminarleder for kurset siden det vil medføre mer hjemmeoppgaver for studentene og kanskje en litt annen eksamensform. For eksempel kan oppgavene som studentene forbereder i løpet av semesteret leveres inn til eksamen. Endring i eksamensform bør derimot gjennomgå en lengre diskusjon siden vi da kan risikere at mange oppgaver blir like og at det vil være et sterkt skrivepress på studentene dette semesteret siden de skal skrive prosjektskisse og essay i to andre kurs.

Angående endringer i prosjektskisseundervisning vil vi forsøke å trekke forskningsgruppene mer aktivt inn i dette arbeidet. Det er ikke noe studentene har etterspurt, men det kan være en god måte for forskningsgruppene å bli kjent med de prosjektene som studentene skal ta fatt på.