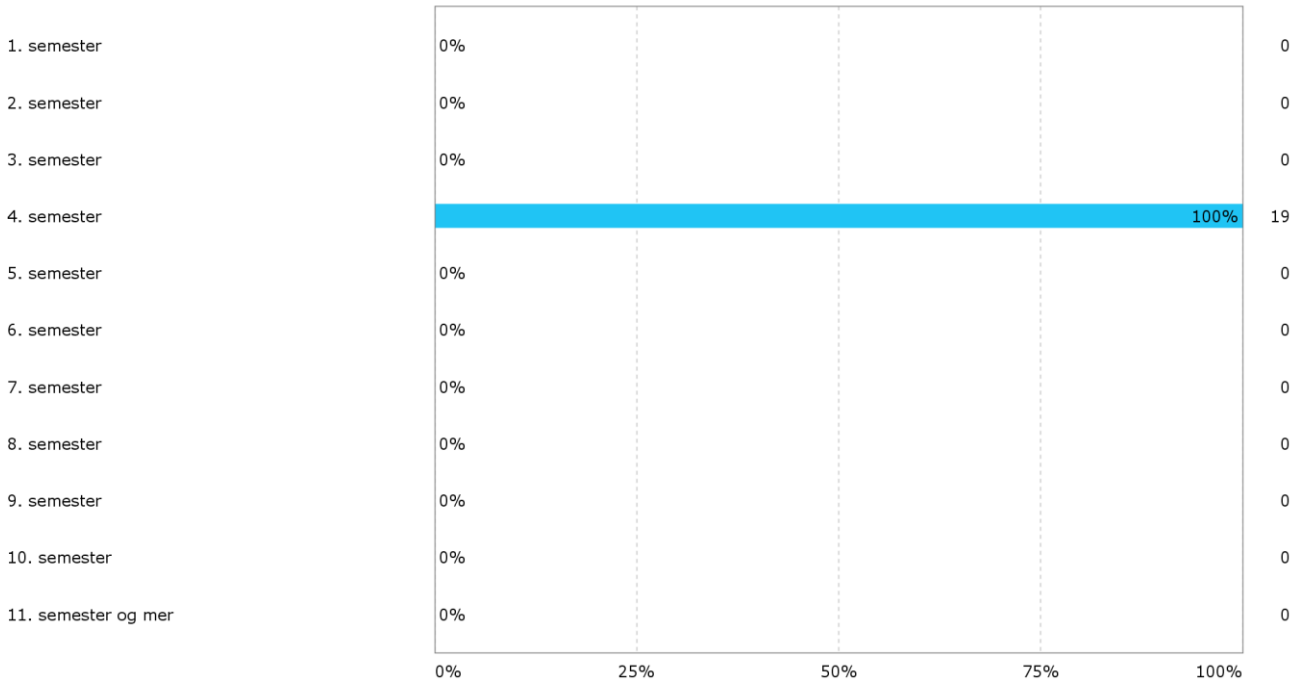
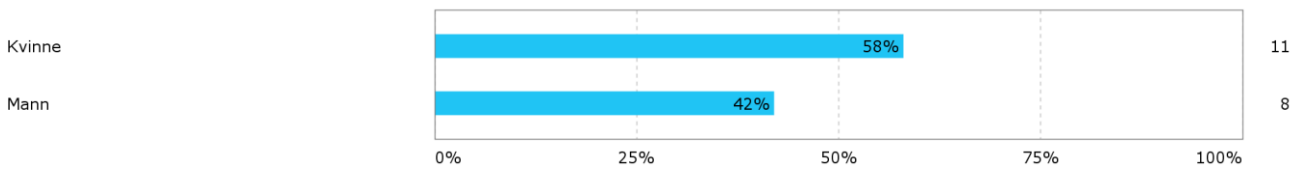


## Bakgrunnsspørsmål

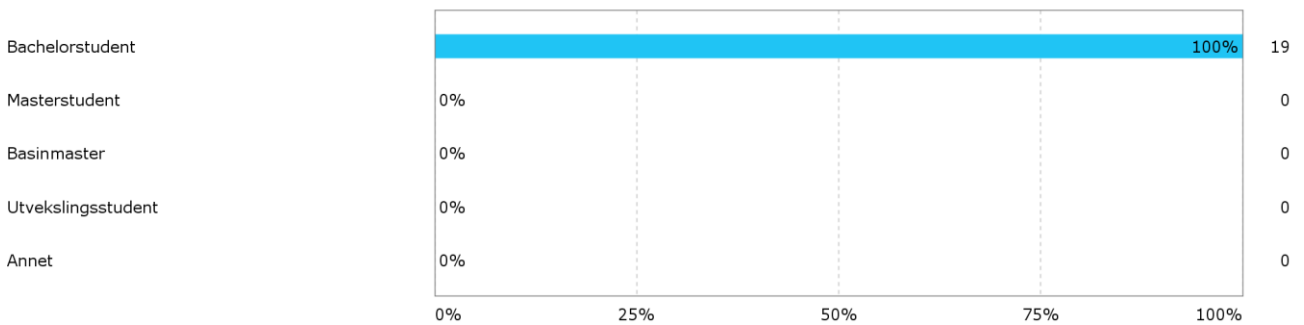
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



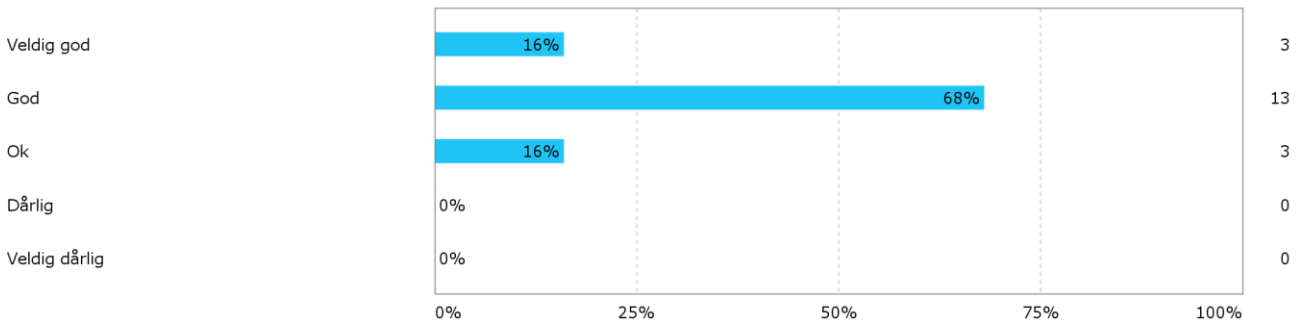
Er du ...?



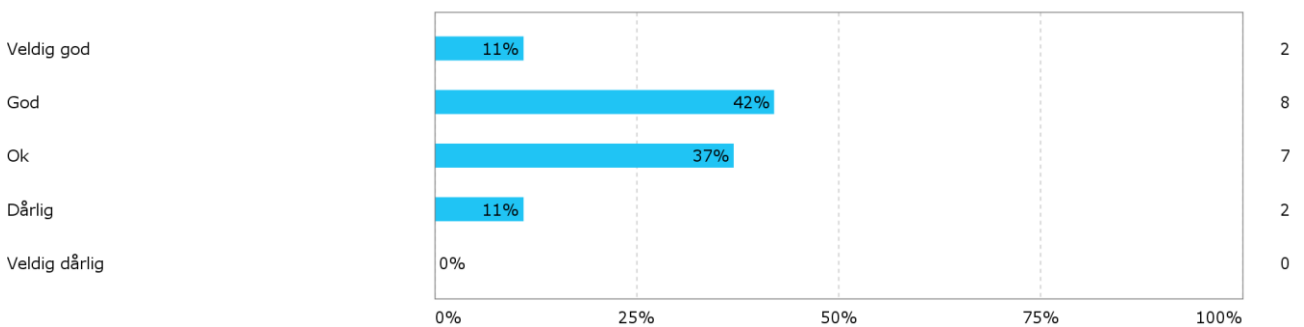
Er du ...? - Annet

## Emnebeskrivelse

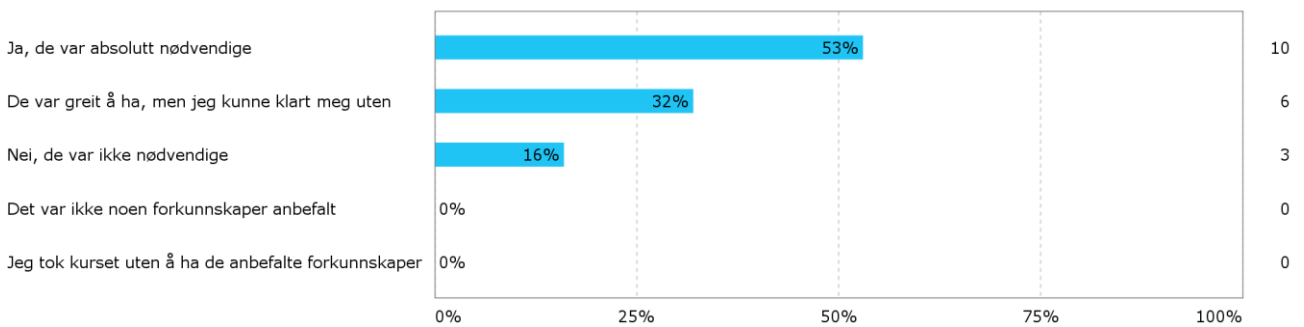
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



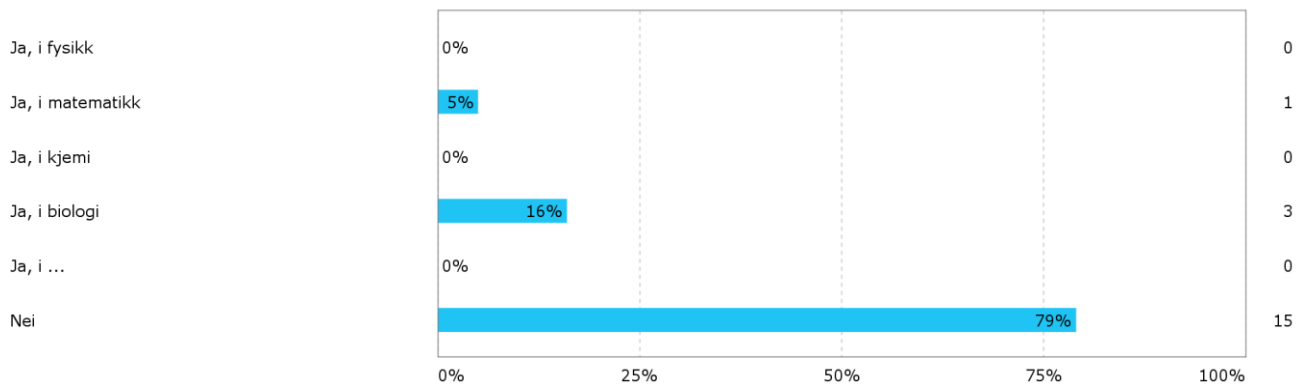
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



## Er det forkunnskaper du har savnet?



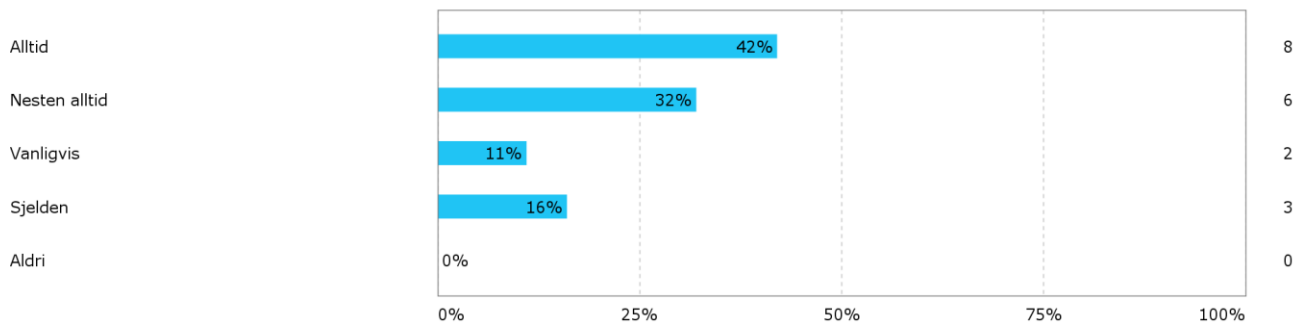
## Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja, i ...

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

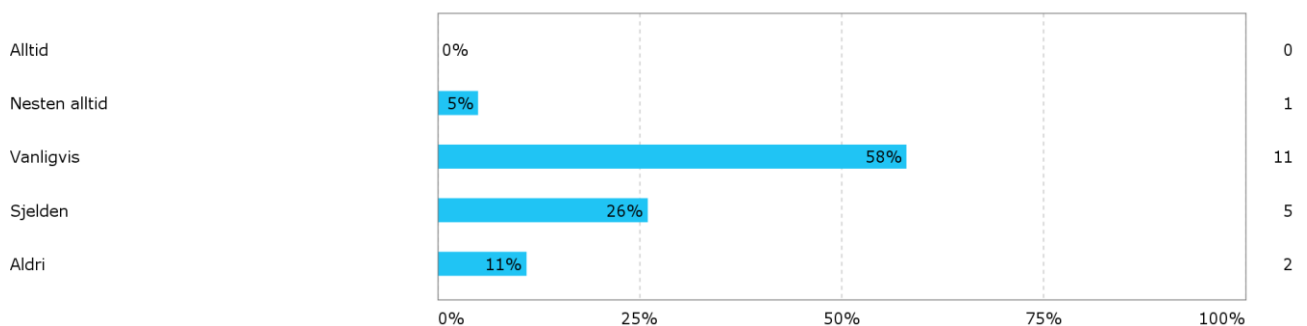
- Allfor stort pensum i forhold til studiepoeng

## Forelesninger

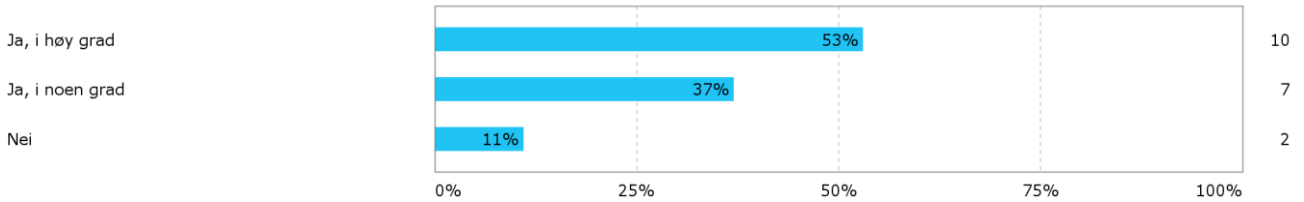
### Har du fulgt forelesningene?



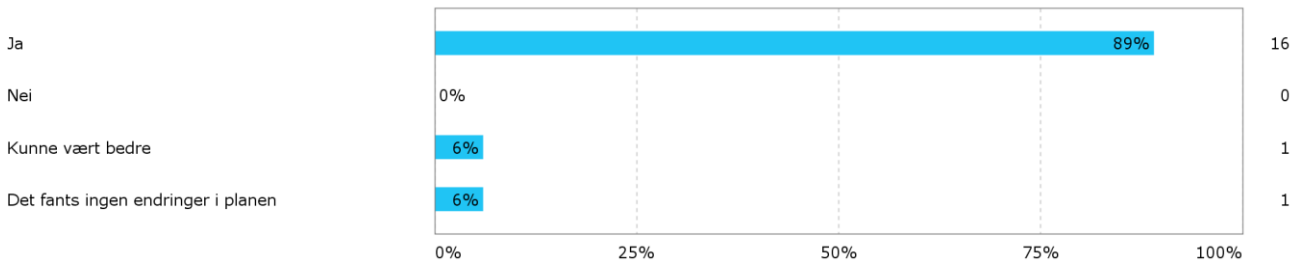
### Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

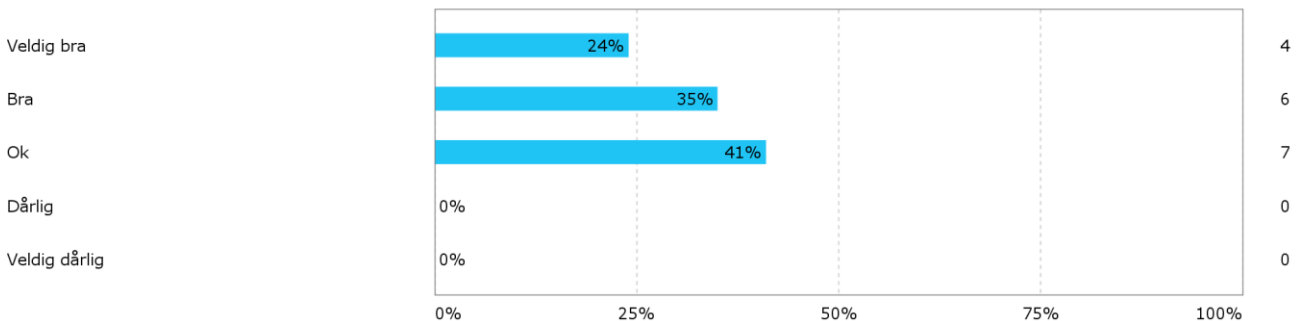


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

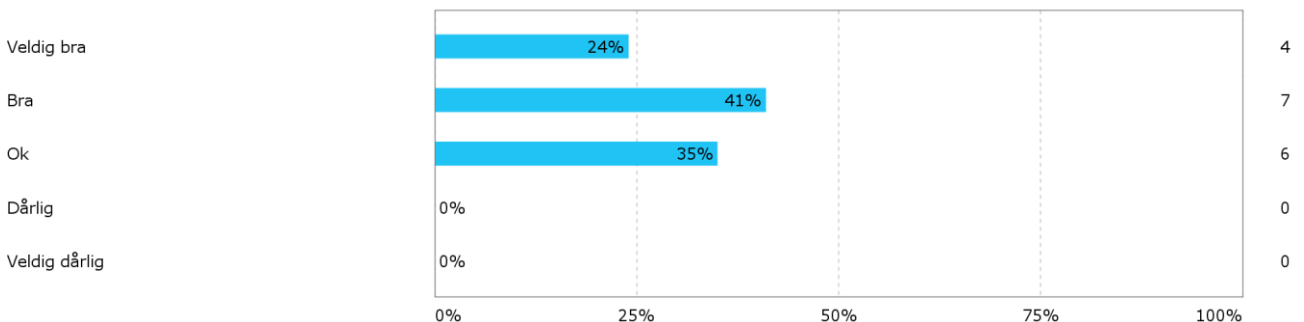
- Dårlig og rotete powerpointer..
- Noen ganger litt mange PowerPoint slider, dette fører til at det faller litt bort hva som er viktig.

## Foreleser 1

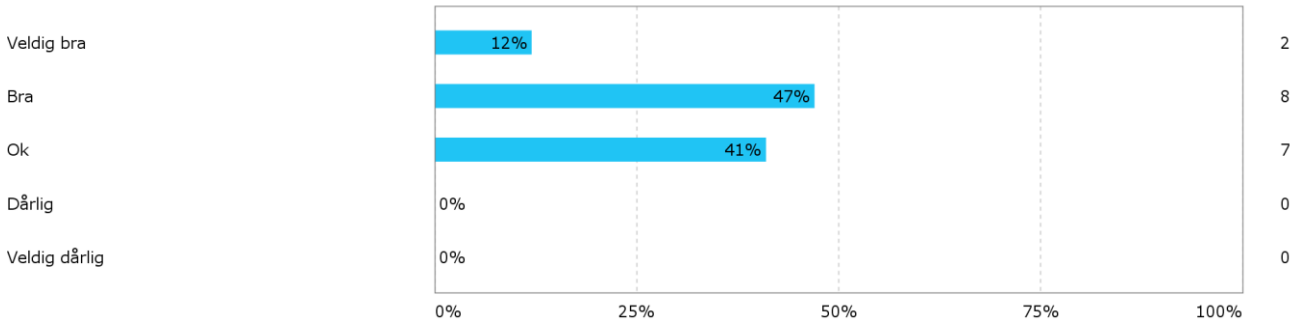
Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



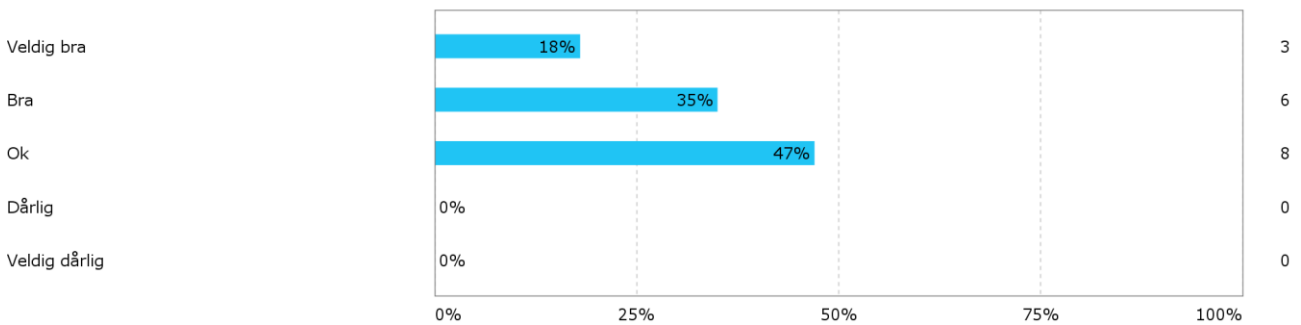
Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



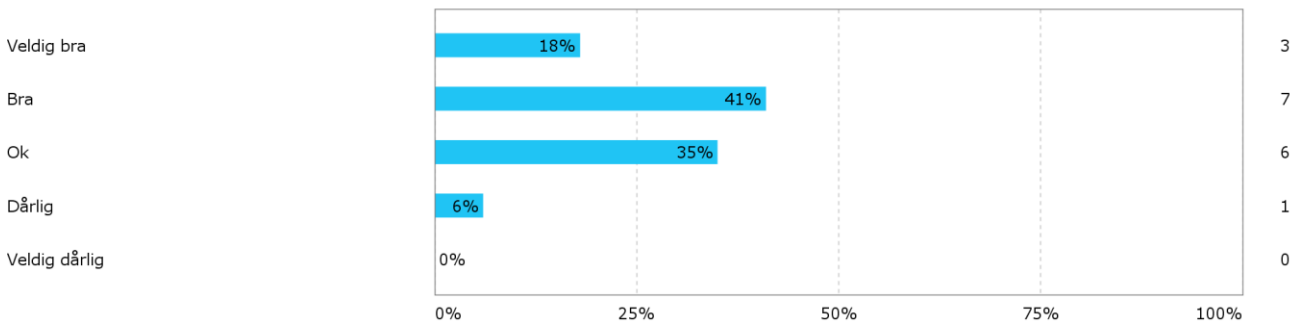
### Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



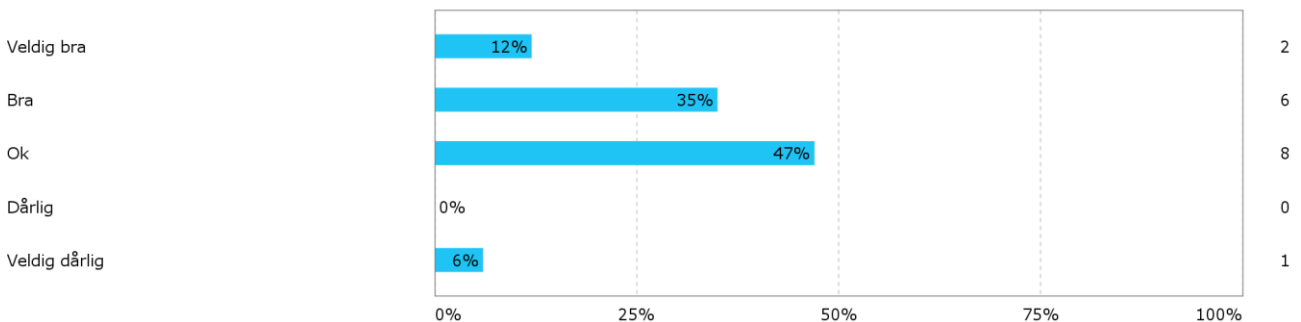
### Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



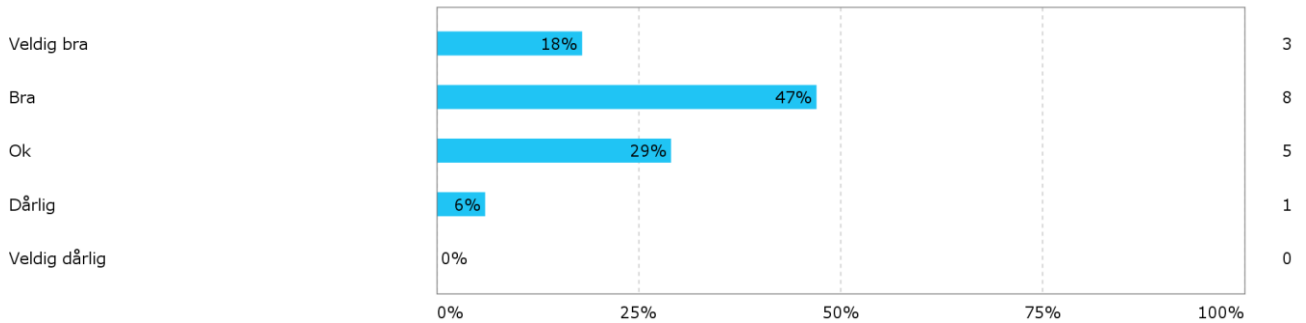
### Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



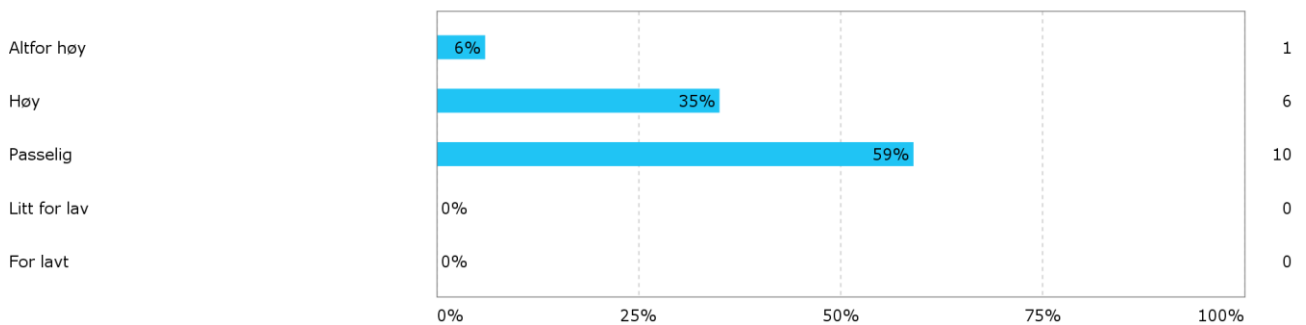
### Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



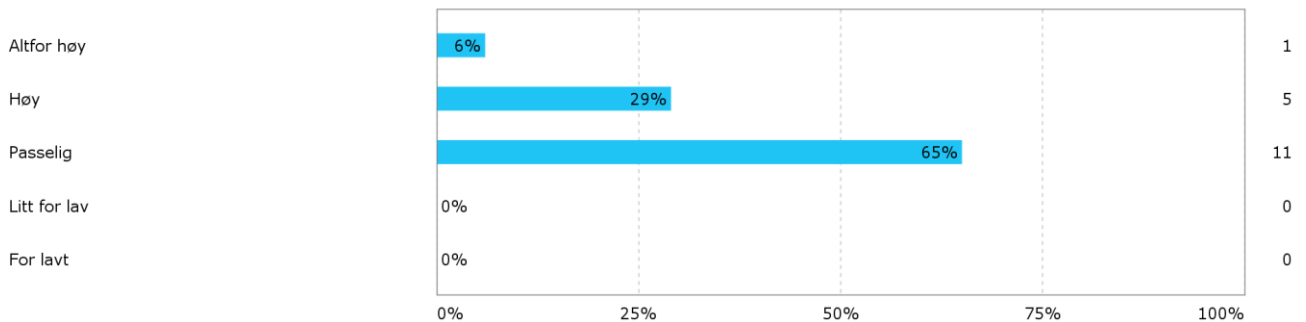
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



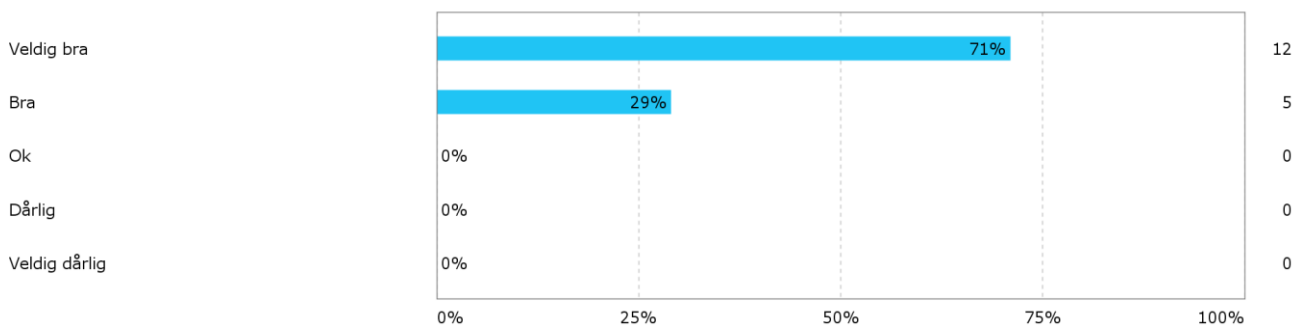
## Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



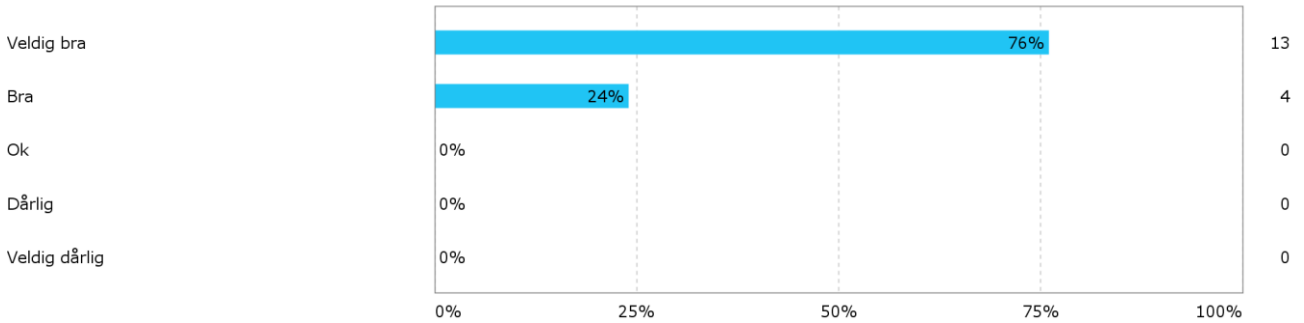
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

## Foreleser 2

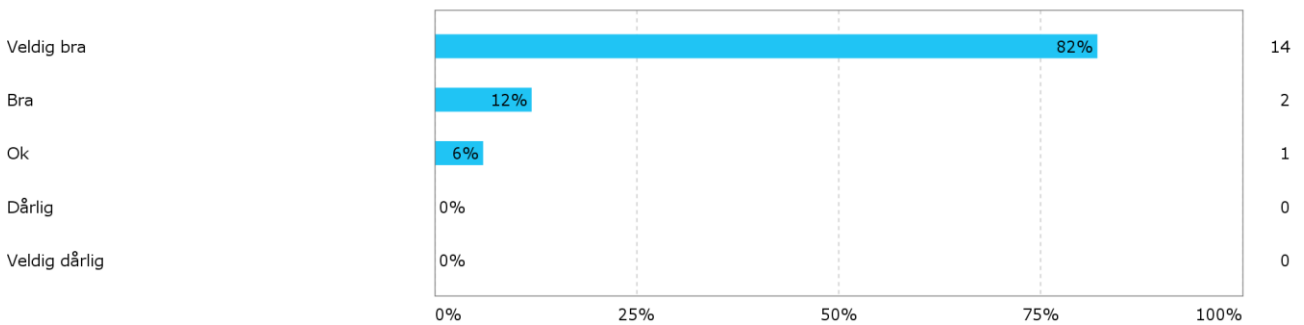
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



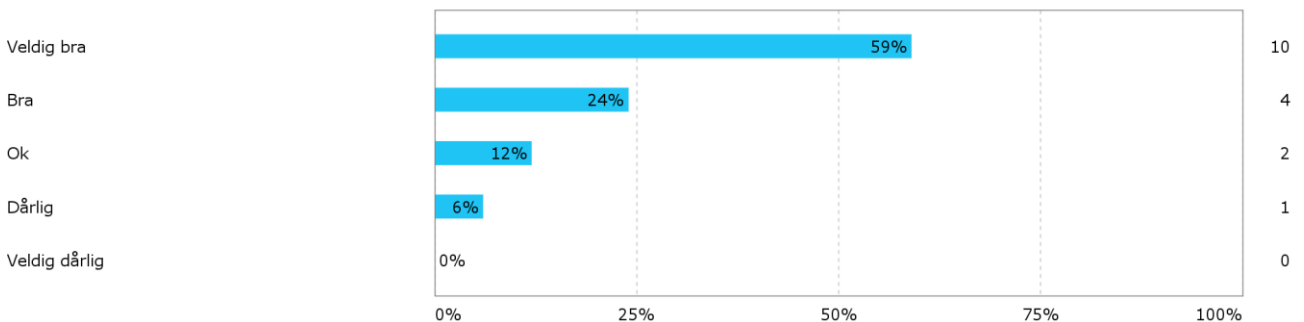
### Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



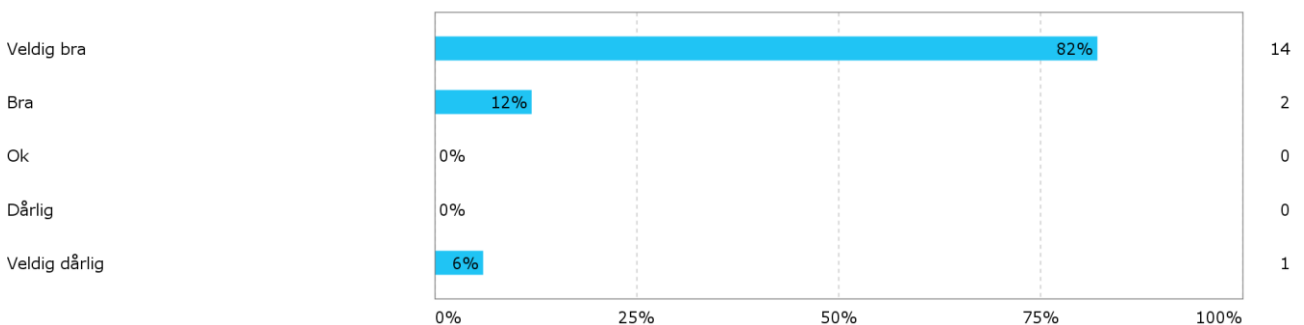
### Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



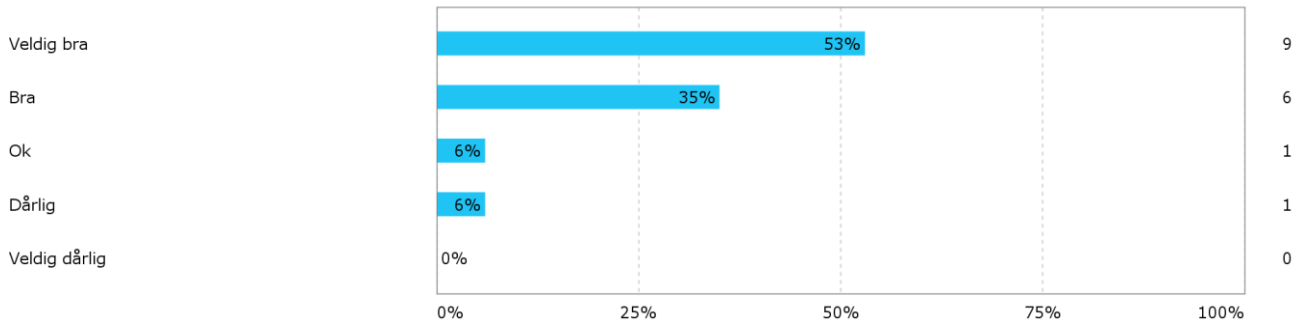
### Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



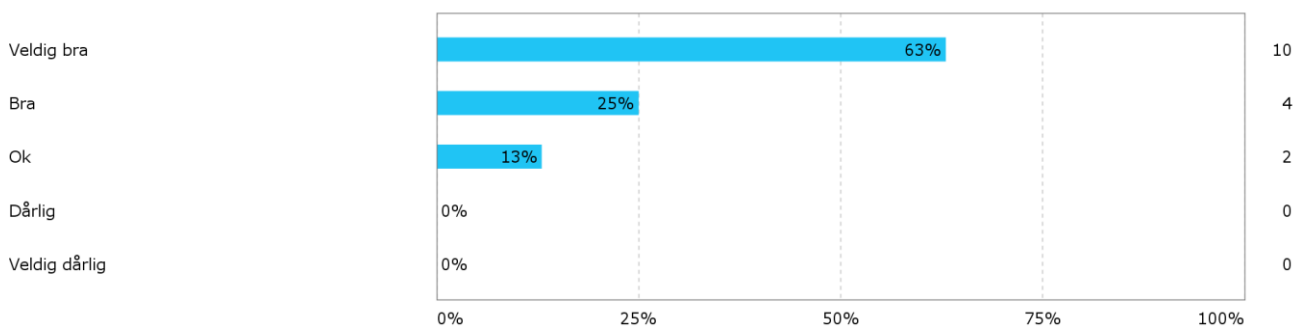
### Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



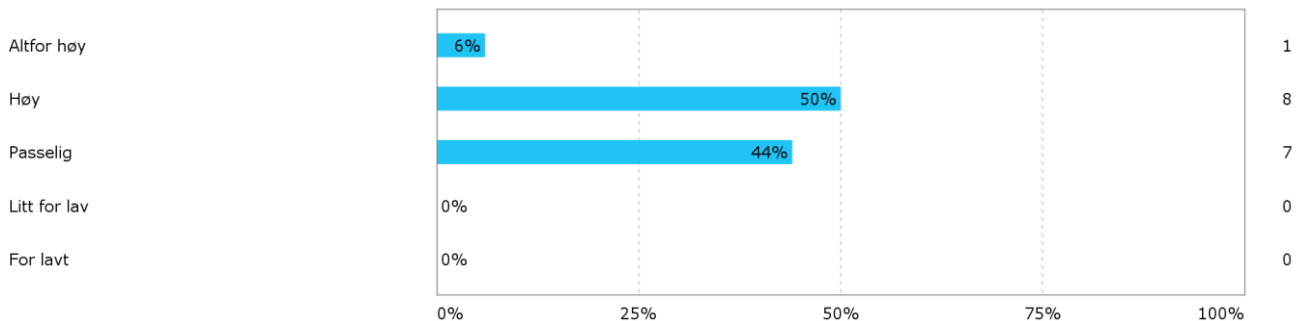
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



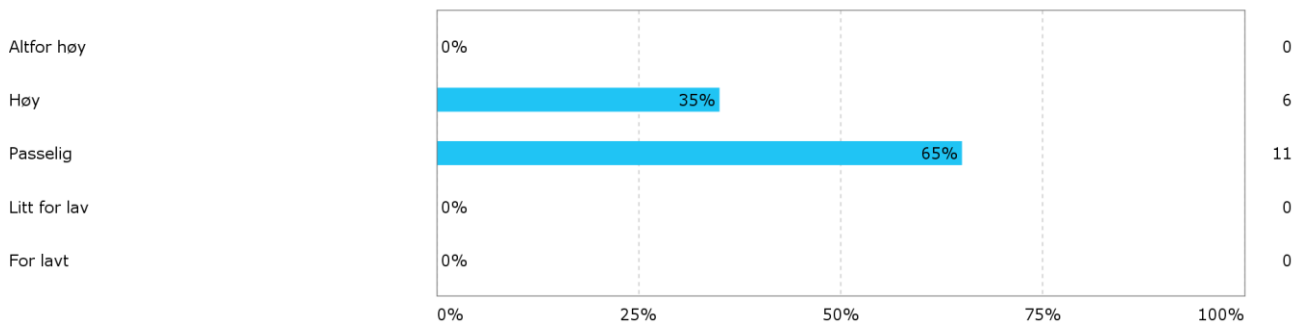
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



## Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



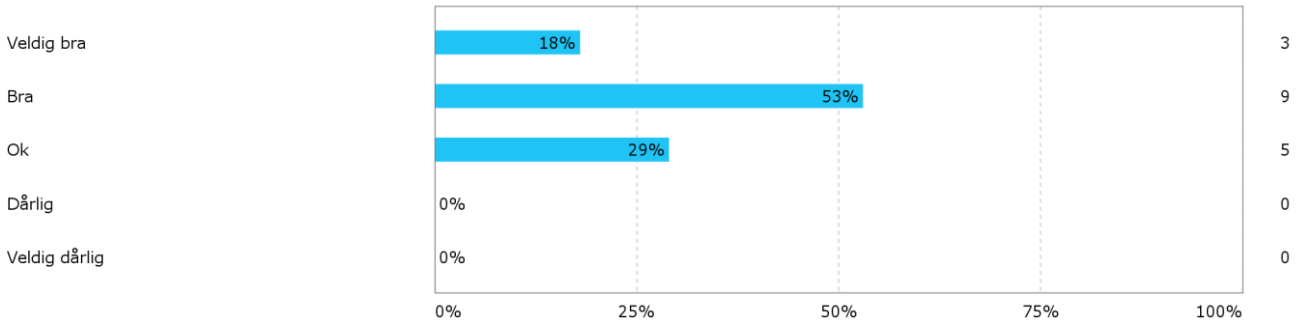
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

- Rotete powerpointer
- Meget flink og engasjerende foreleser, selv om powerpoint presentasjonene var rotete.

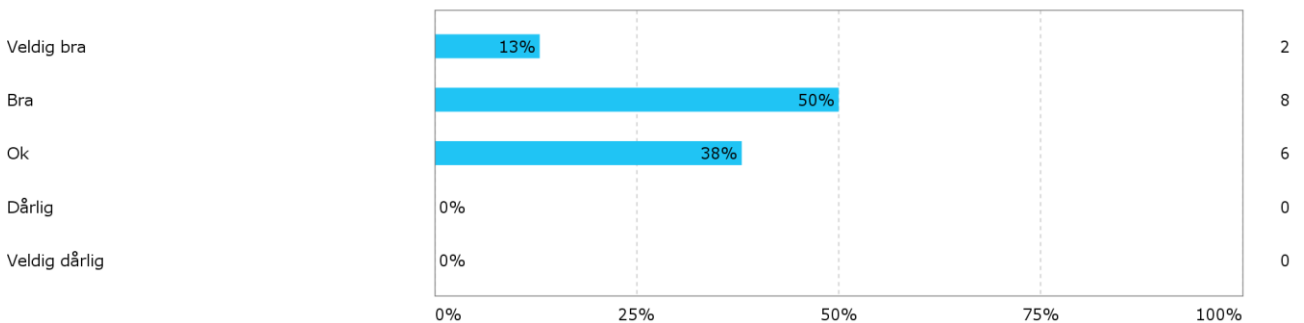


## Foreleser 3

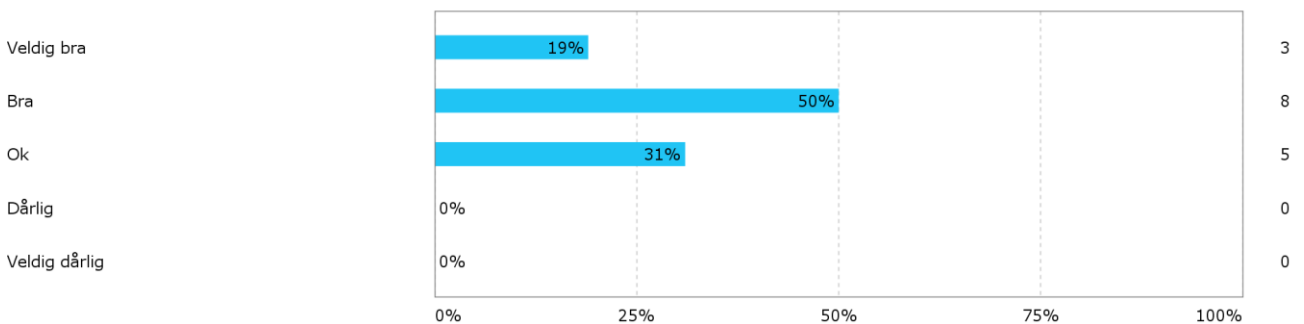
Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



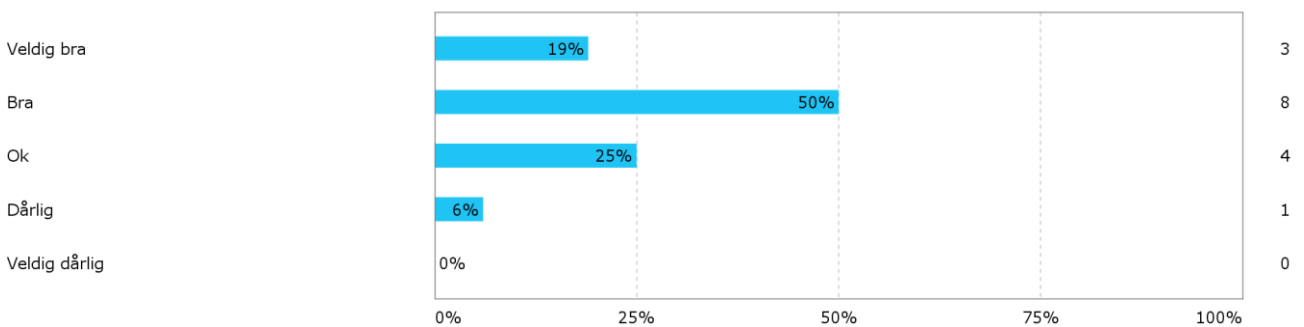
Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



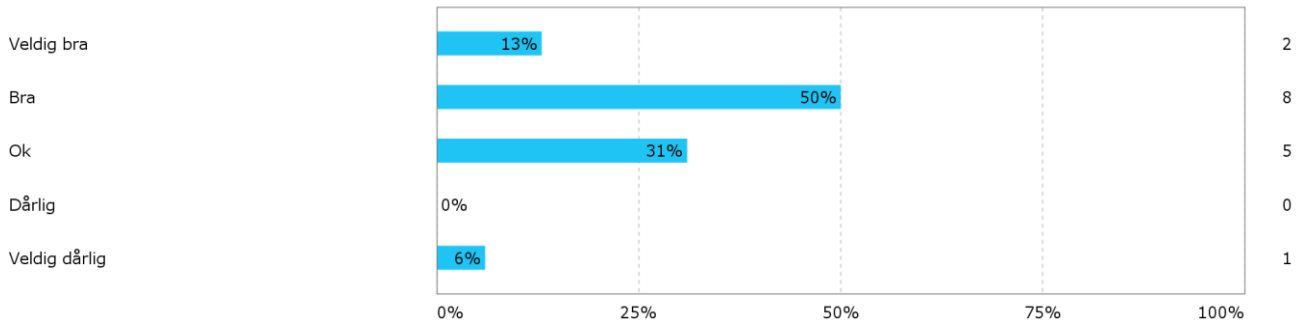
Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



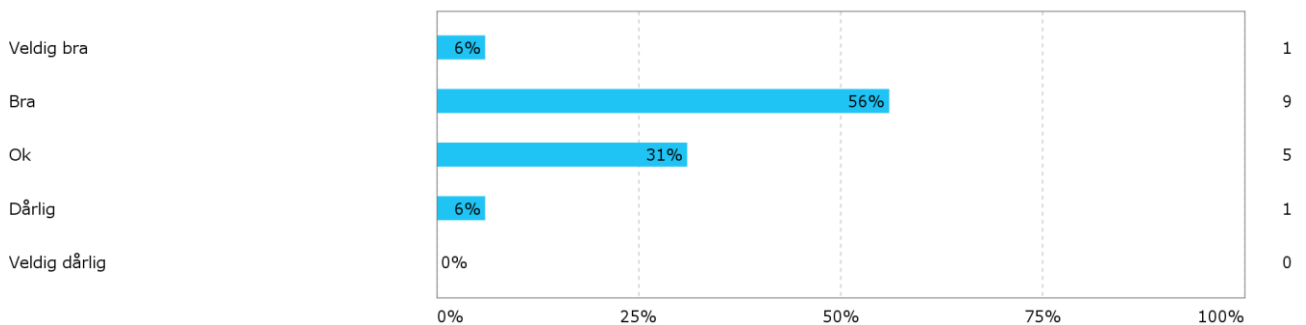
Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



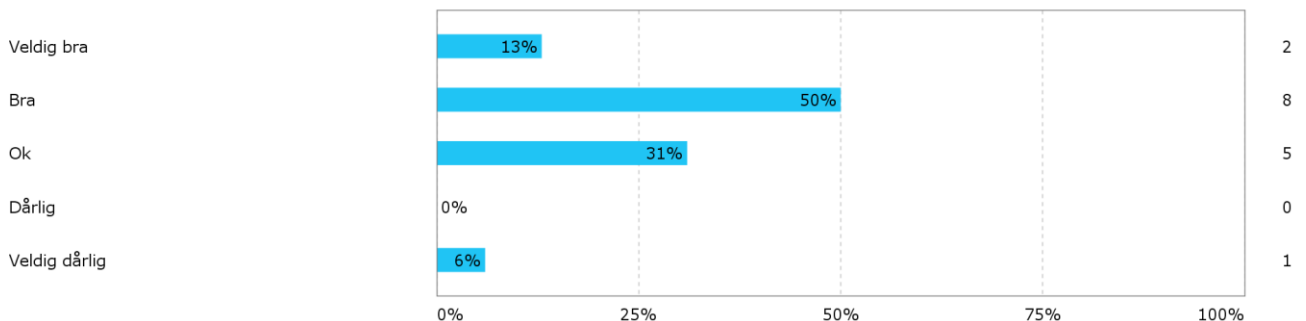
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



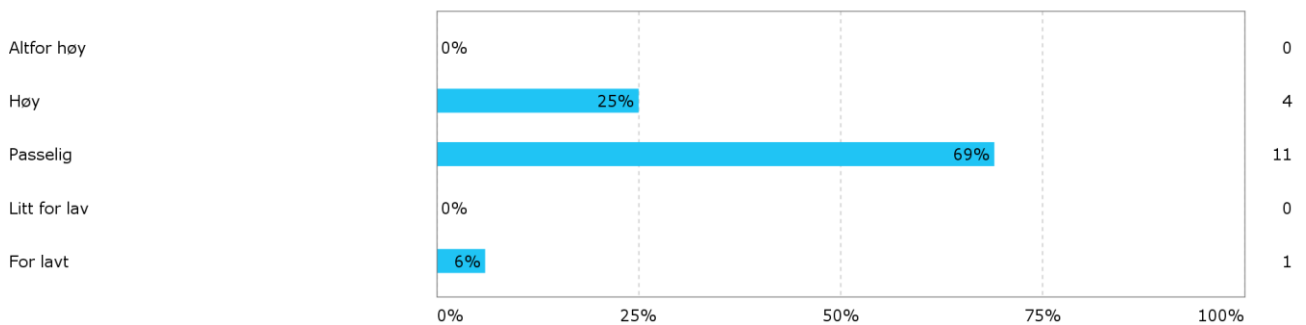
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



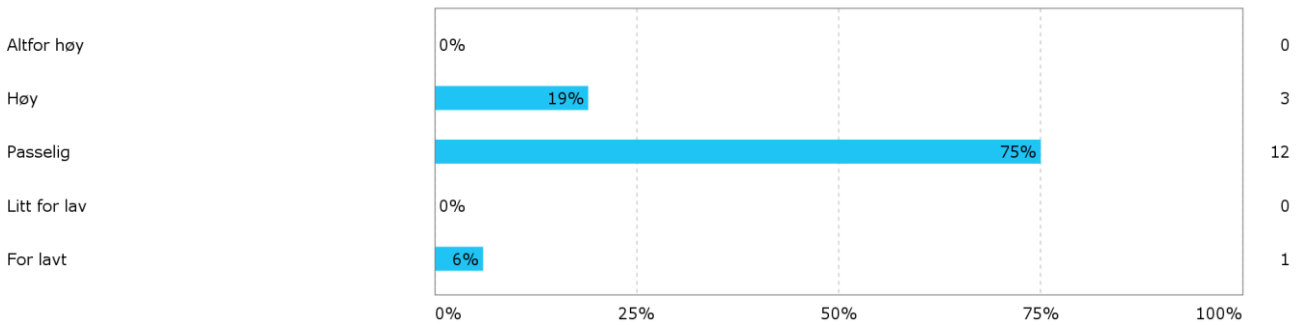
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



### Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 3)?



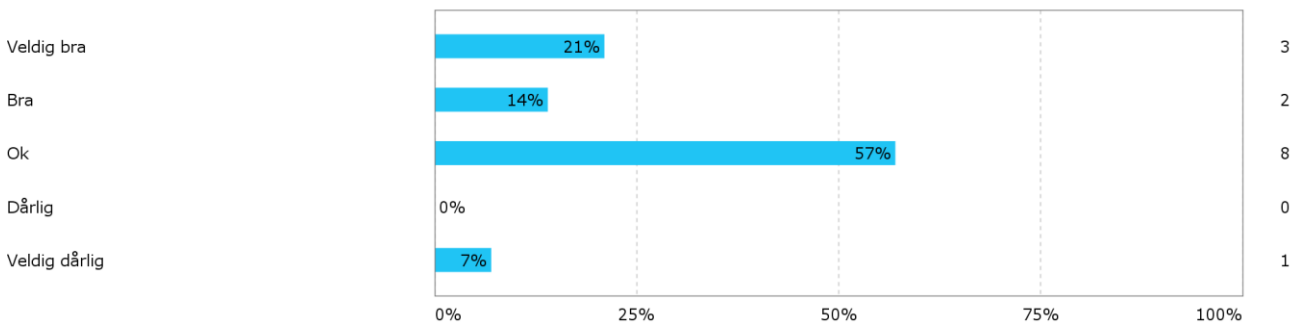
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 3)?



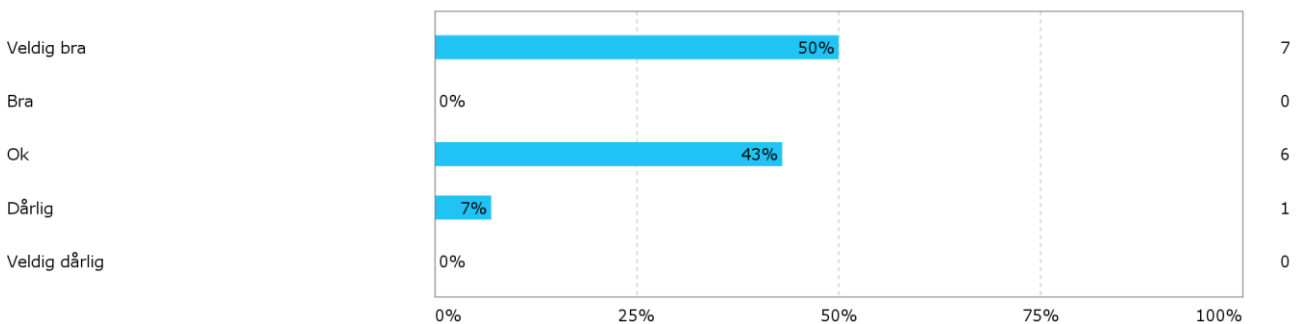
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 3)?

## Foreleser 4

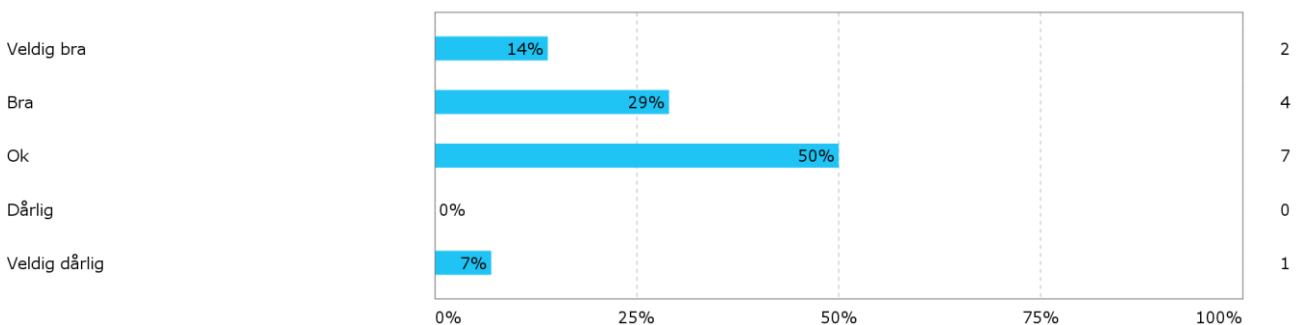
Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



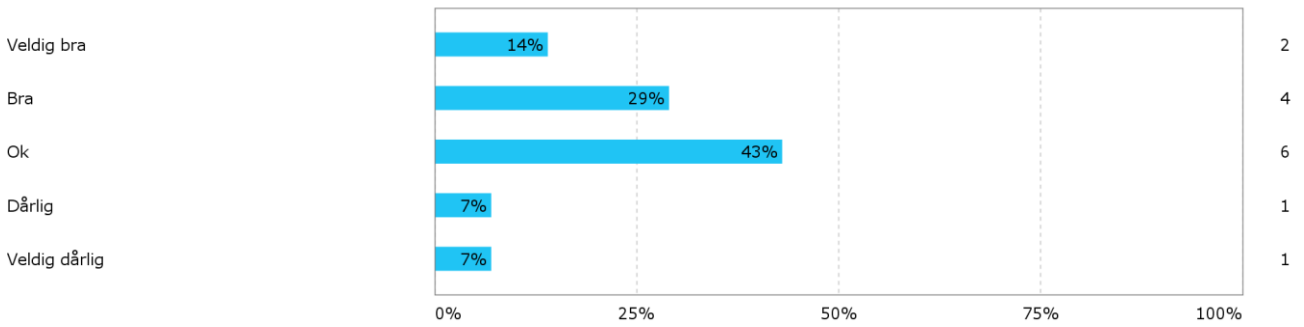
Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



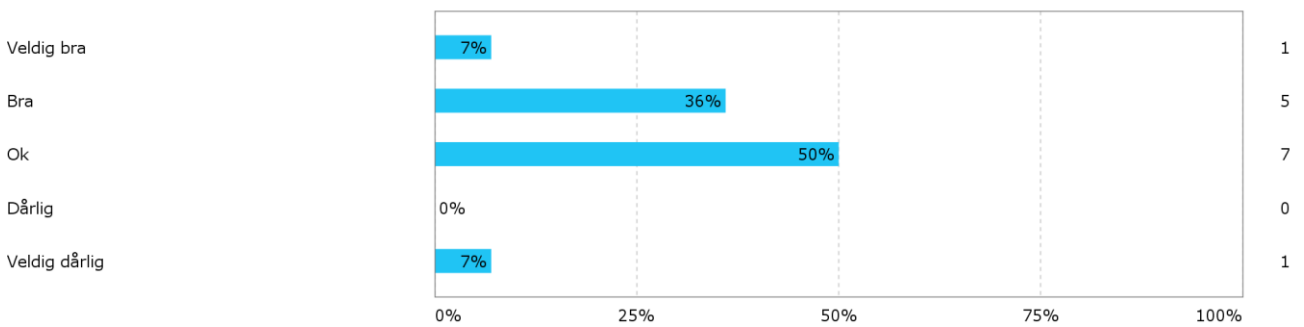
Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



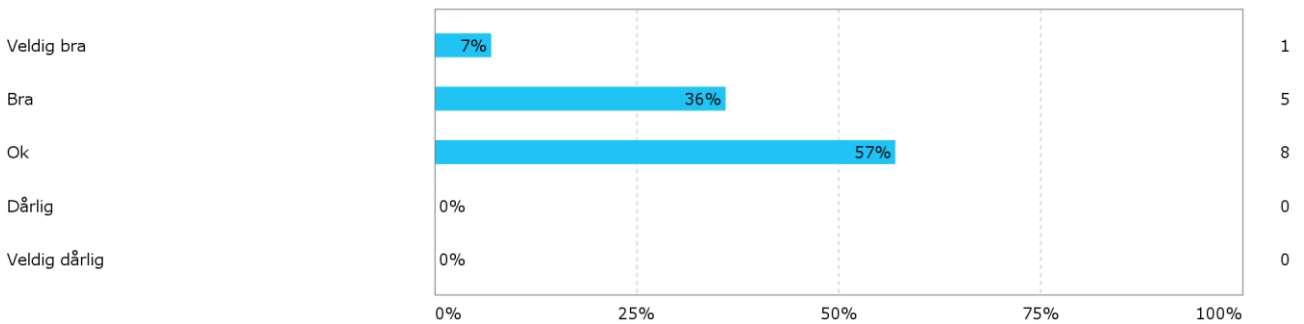
### Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



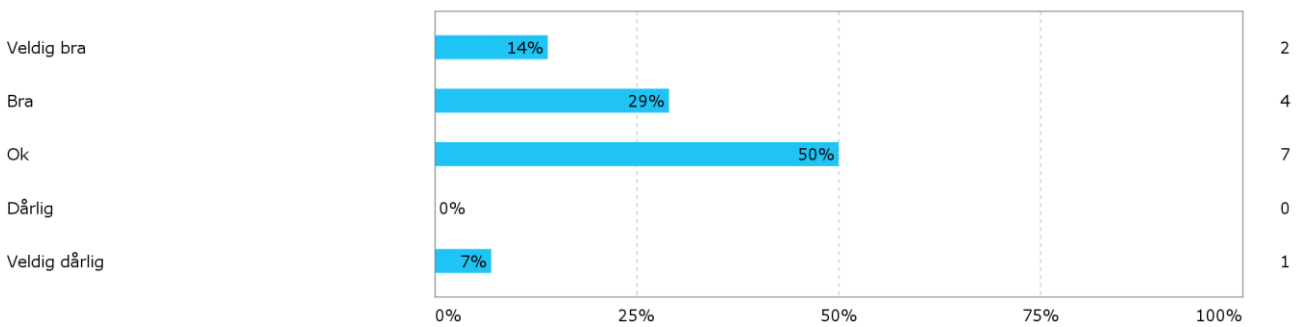
### Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



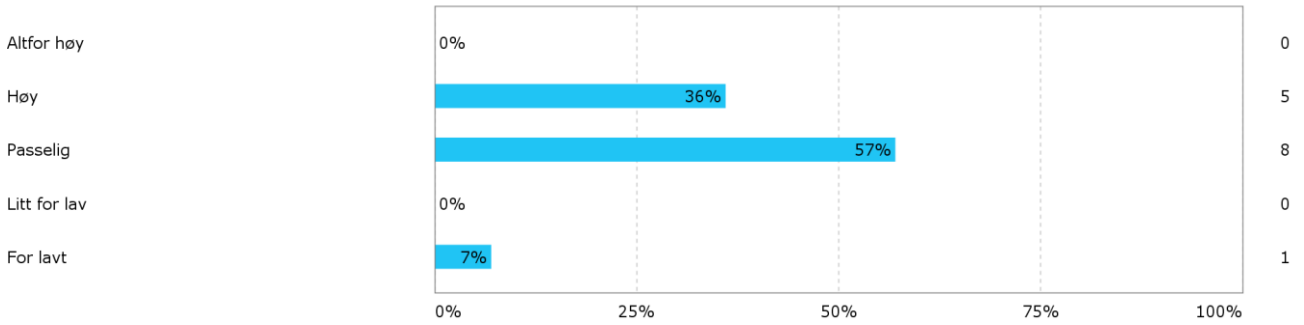
### Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



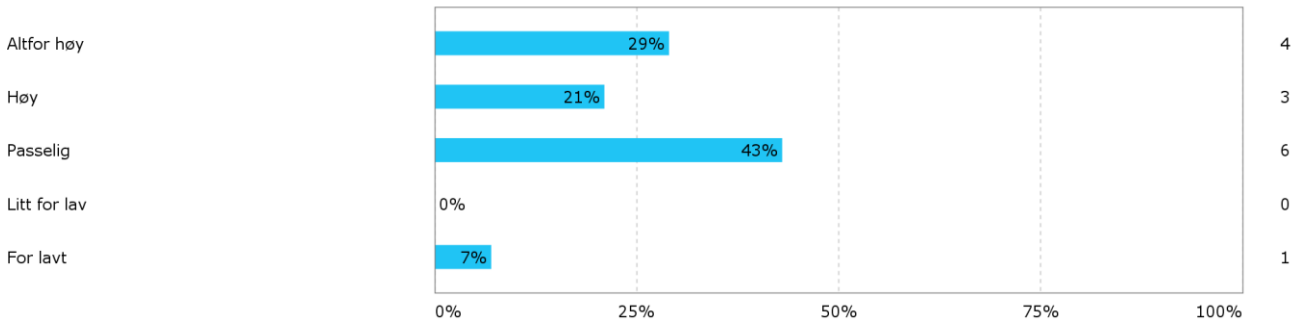
### Hvordan var foreleser 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



### Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 4)?



### Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 4)?

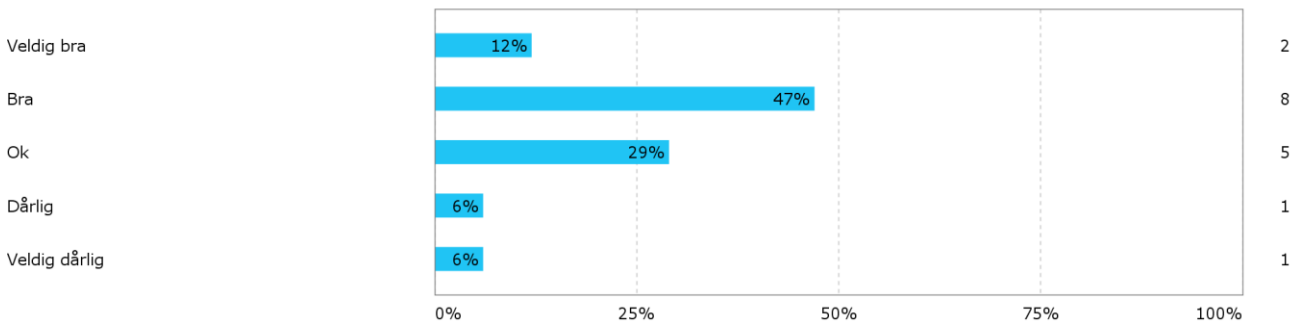


### Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 4)?

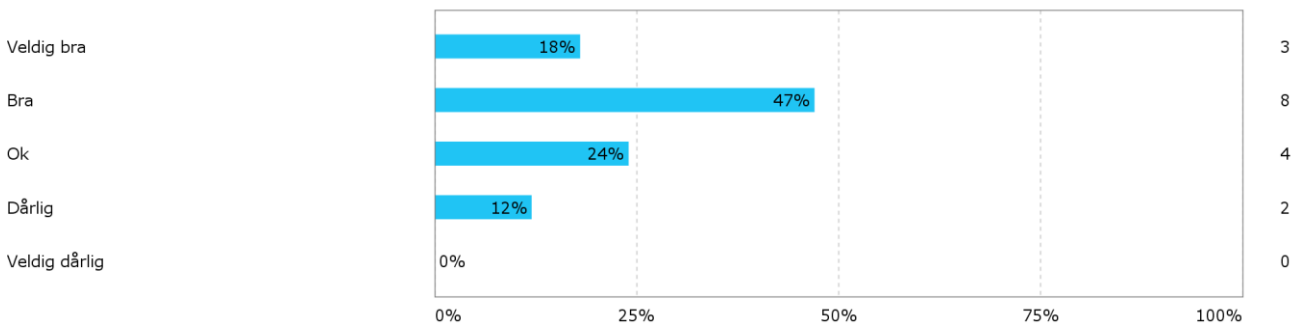
- Snakker for fort, vanskelig å få med seg og skrive ned informasjonen

## Kursforeleser 1

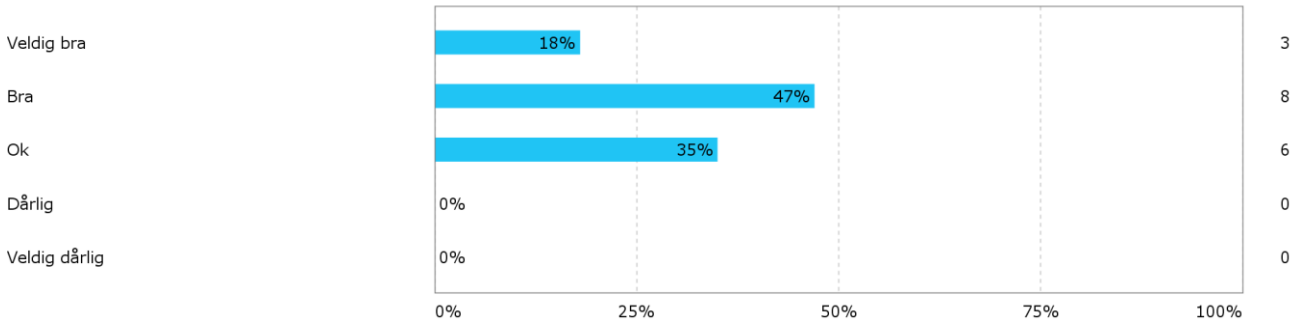
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



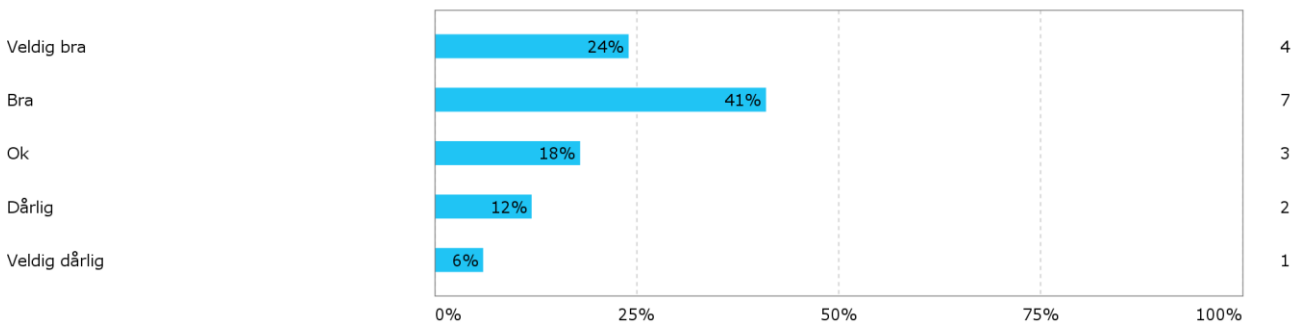
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



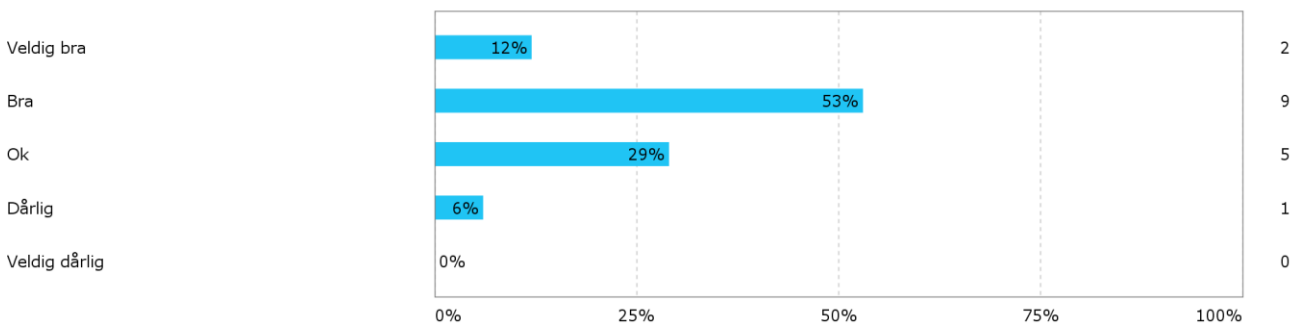
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



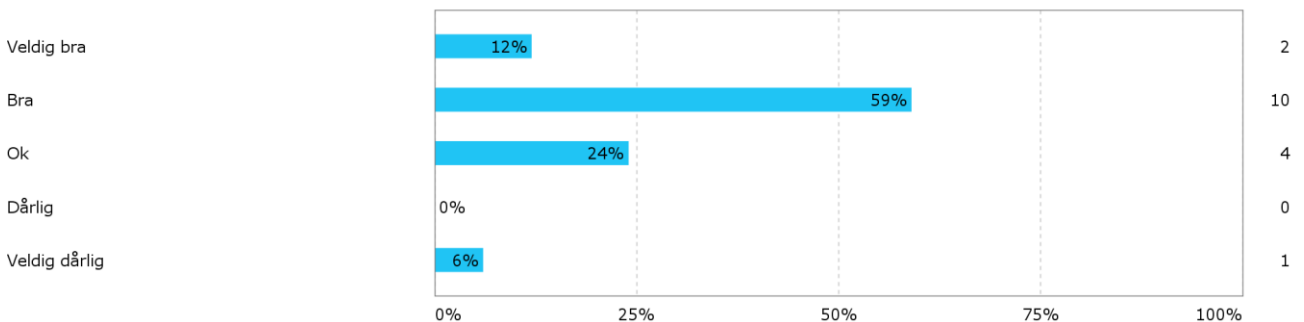
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



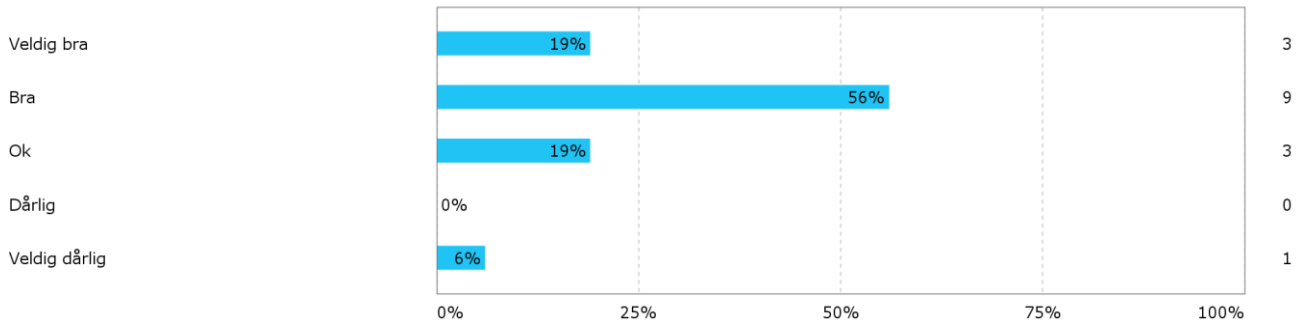
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



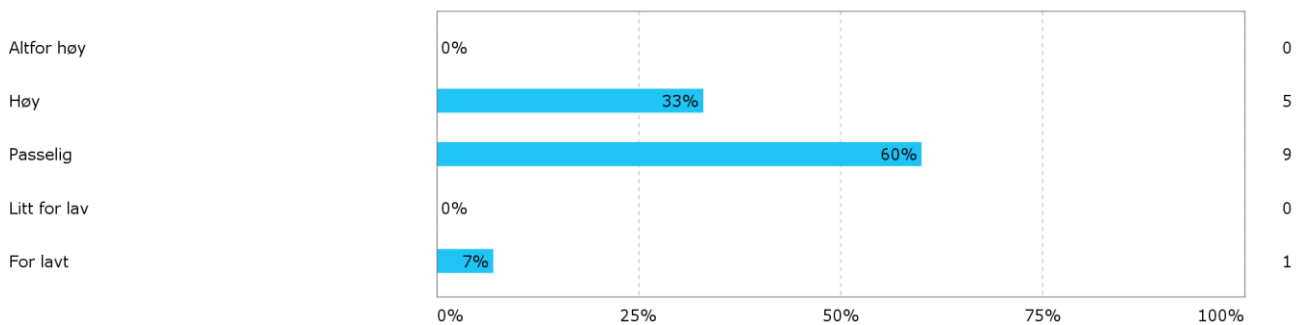
### Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



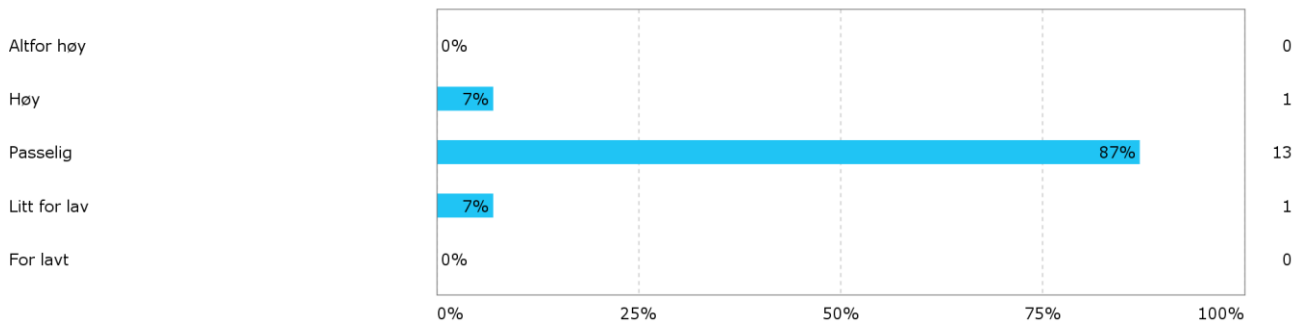
## Hvordan var kursforeleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Hvordan var nivået av forelesningen (kursforeleser 1)?



## Hvordan var tempoet av forelesningen (kursforeleser 1)?

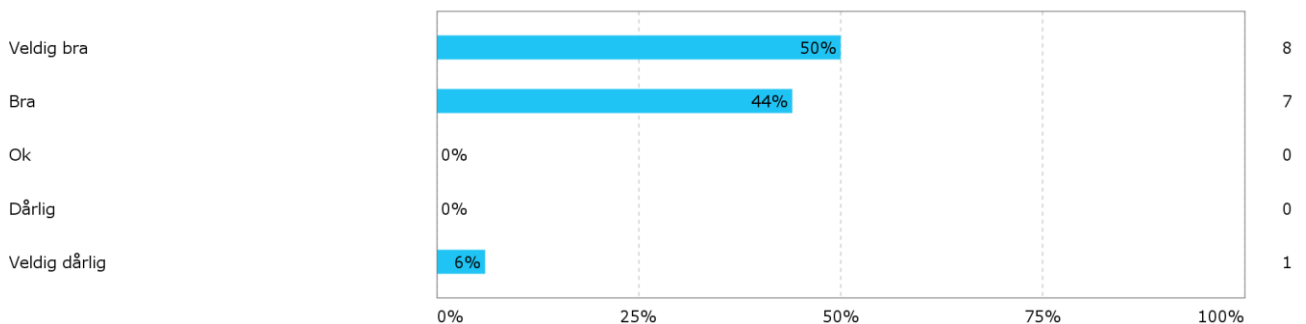


## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (kursforeleser 1)?

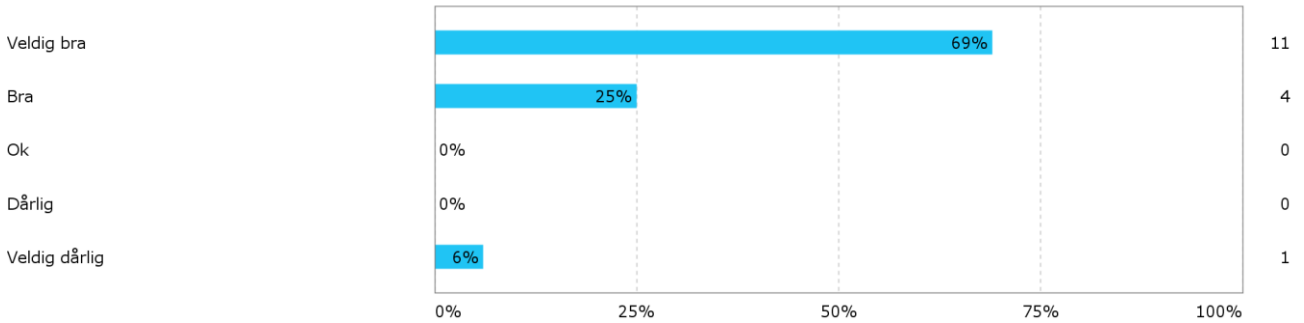
- Litt lite fokus på å forklare når de ulike fossilene er viktige.

## Kursforeleser 2

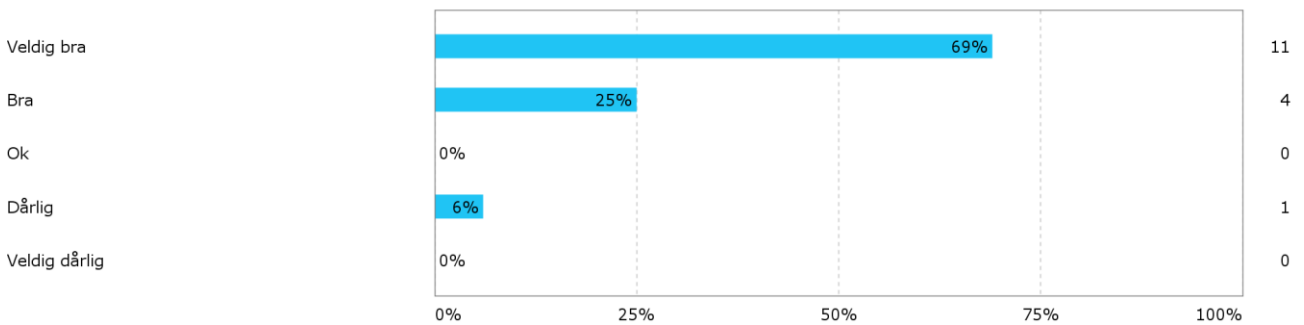
### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



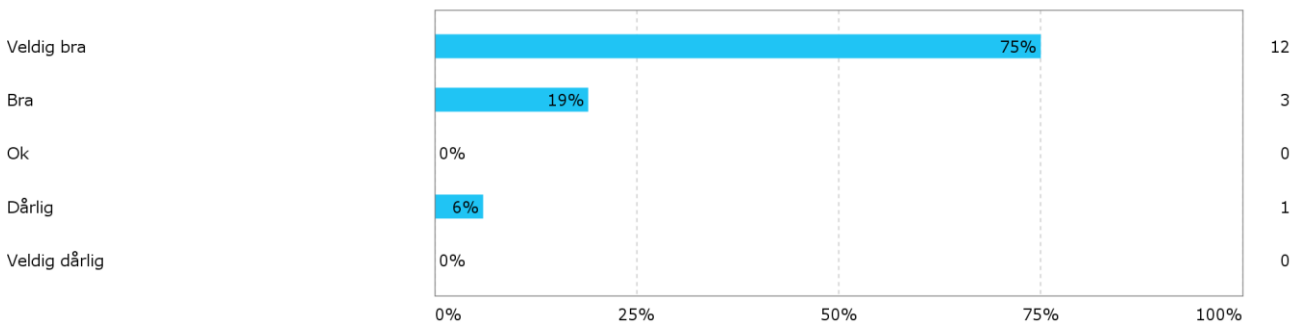
### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



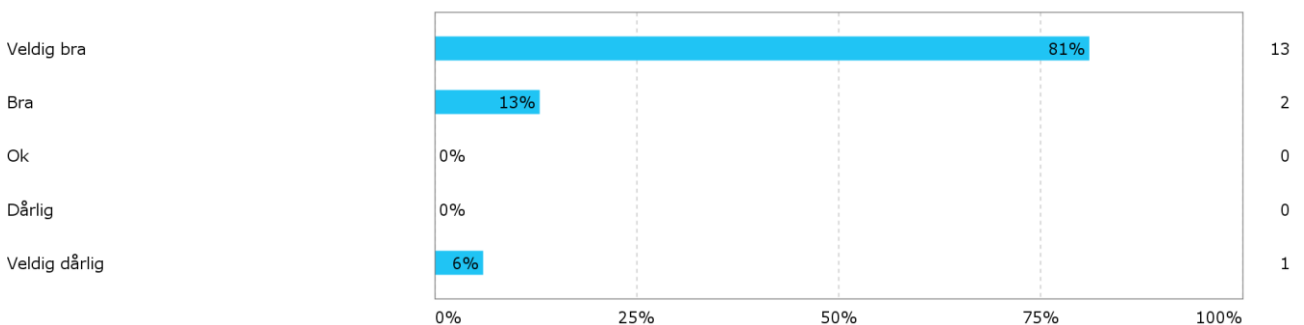
### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

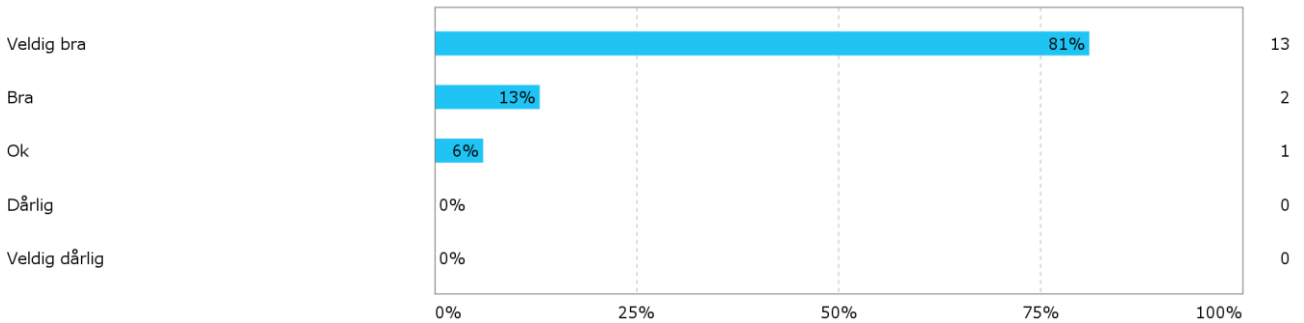


### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

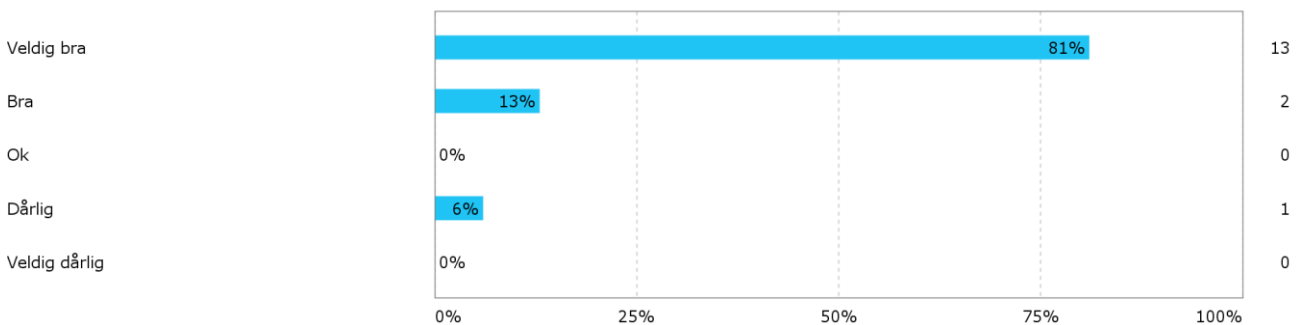




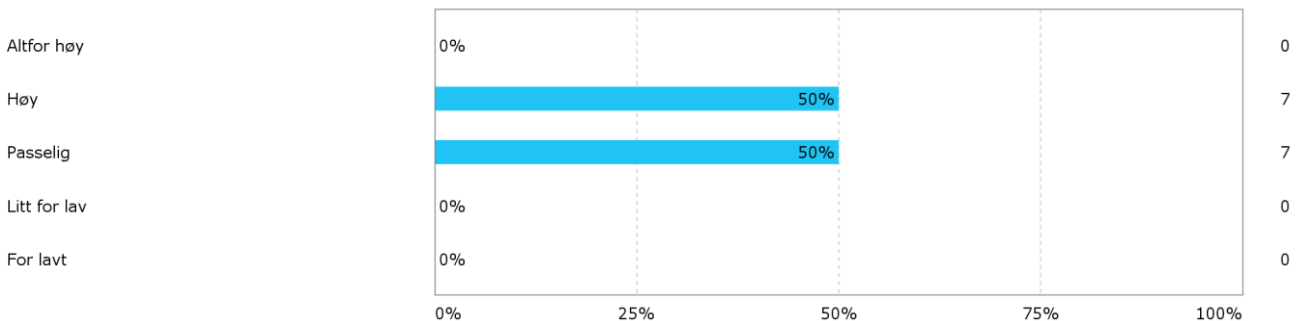
### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



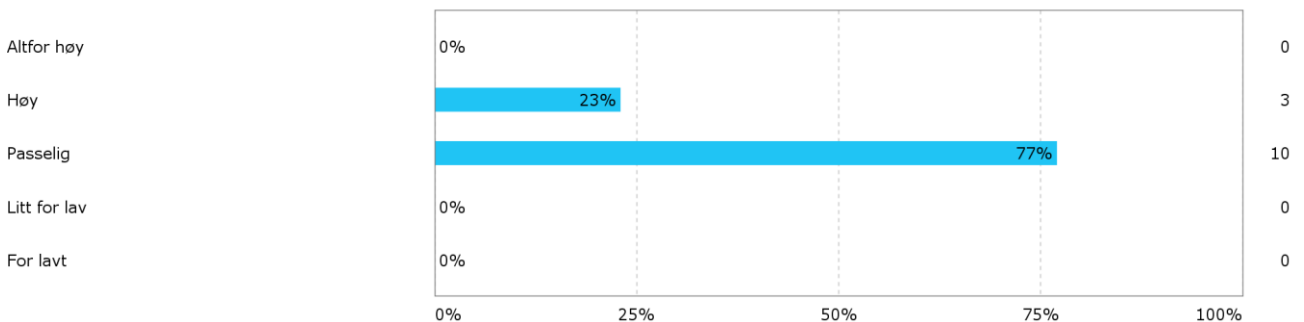
### Hvordan var kursforeleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



### Hvordan var nivået av forelesningen (kursforeleser 2)?

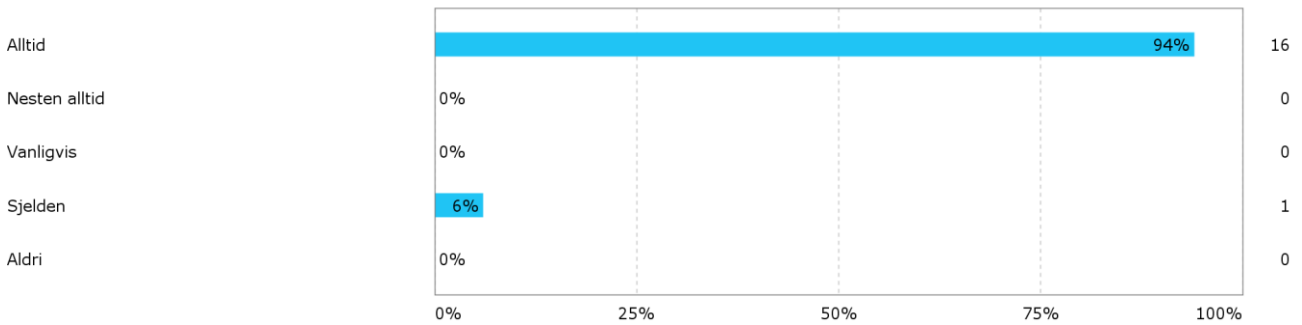


### Hvordan var tempoet av forelesningen (kursforeleser 2)?

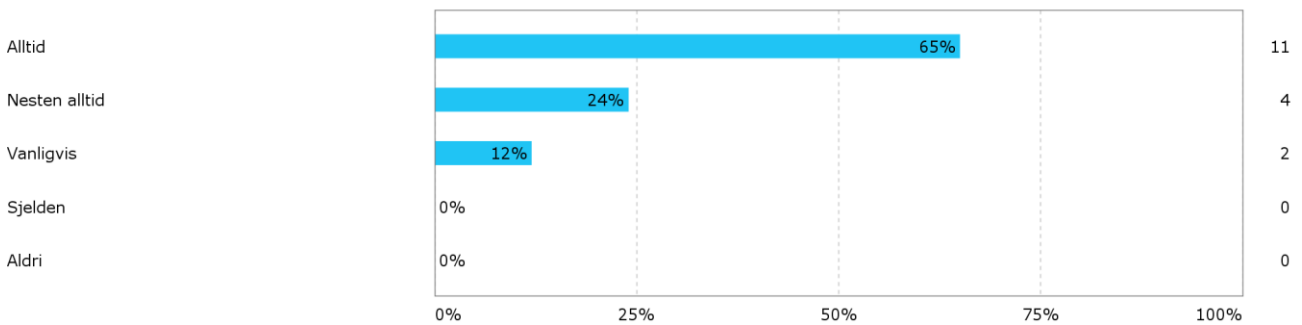


### Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (kursforeleser 2)?

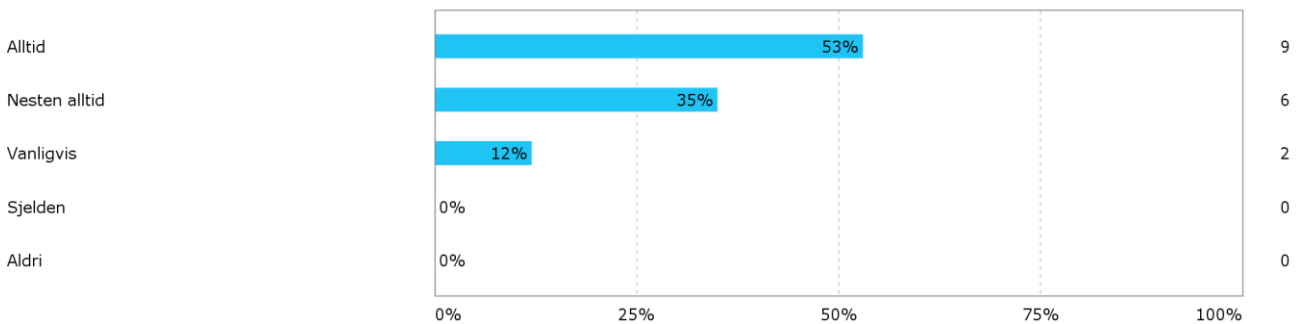
### Har du deltatt i øvelsestimene?



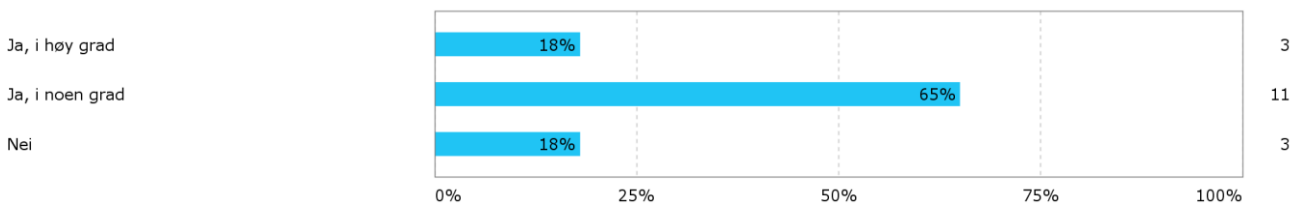
### Var oppgavene klar og tydelige?



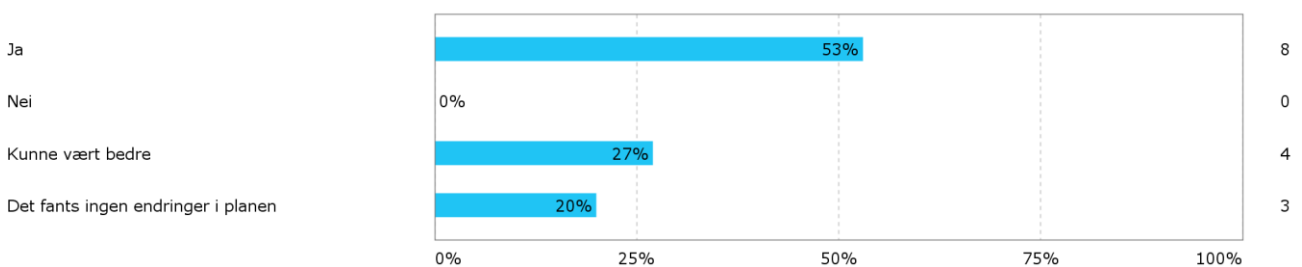
### Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



### Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



### Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

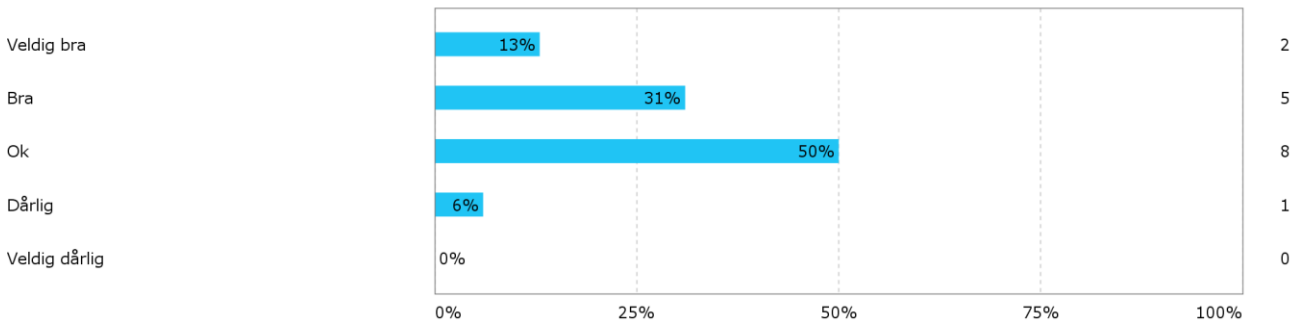


Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

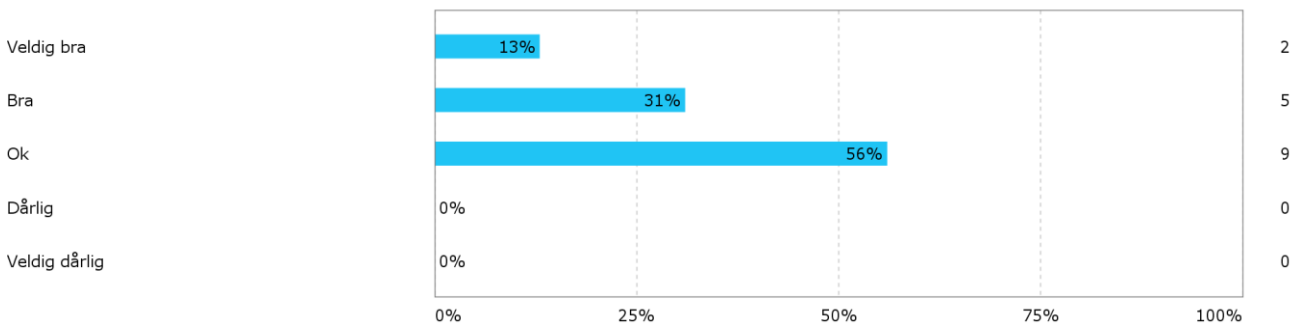
- Syns det brukes for mye tid av kurset på å pugge fossilnavn. Burde vært mye bedre knyttet opp mot de ulike periodene.

## Assistanse 1 av øvelsestimene

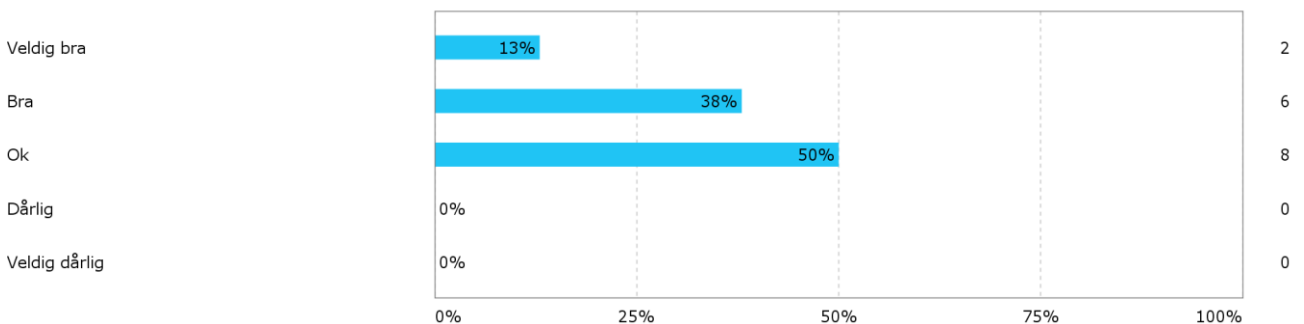
Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Inspirerende



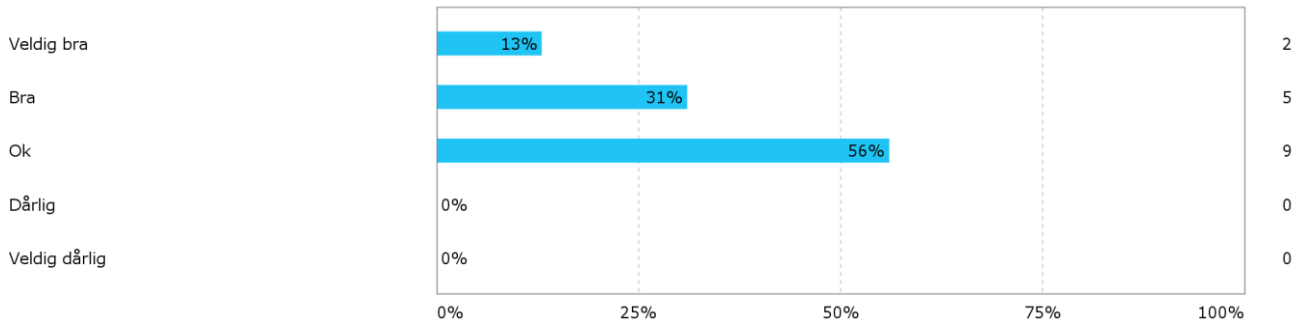
Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Engasjerende



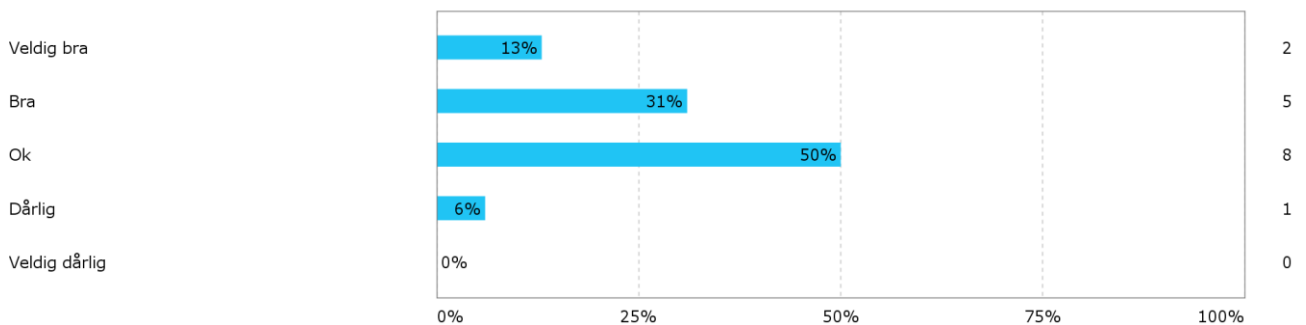
Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Pedagogisk



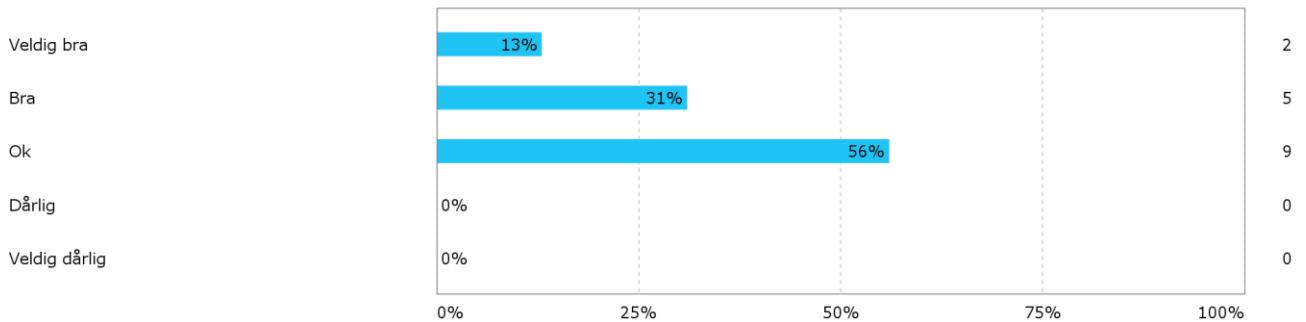
### Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



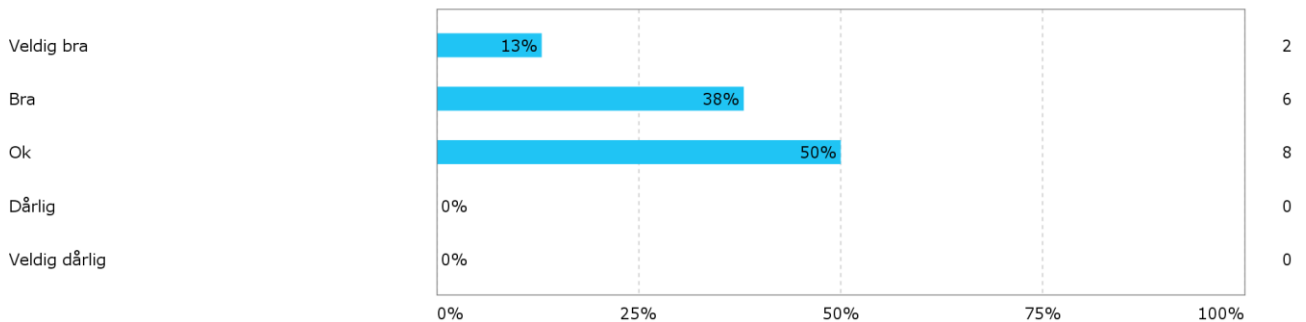
### Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



### Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



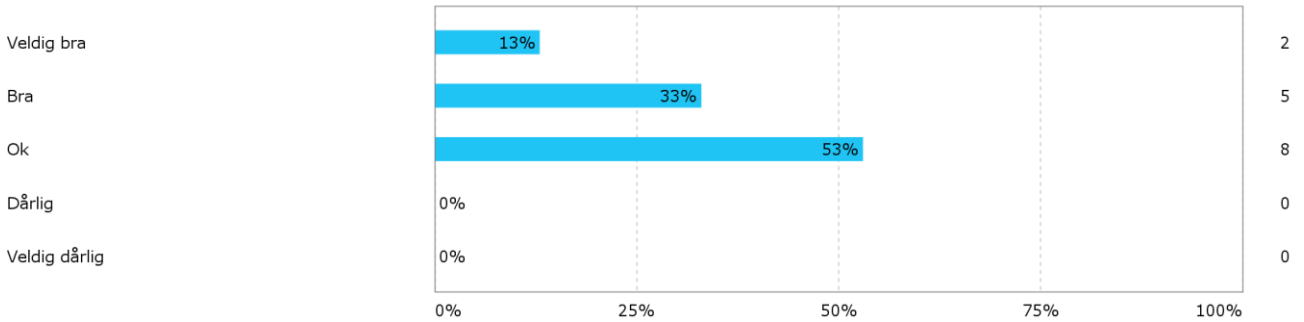
### Hvordan var leder 1 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



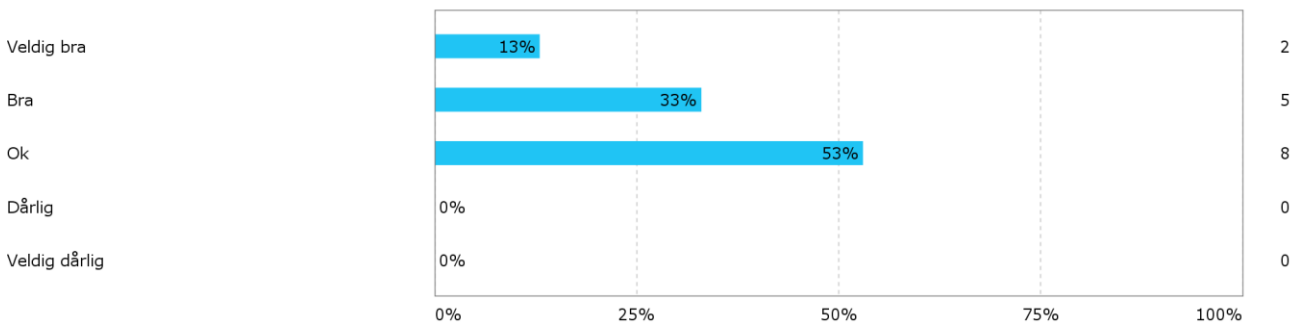
Har du utfyllende kommentarer til leder 1 av øvelsestimene?

## Assistanse 2 av øvelsestimer

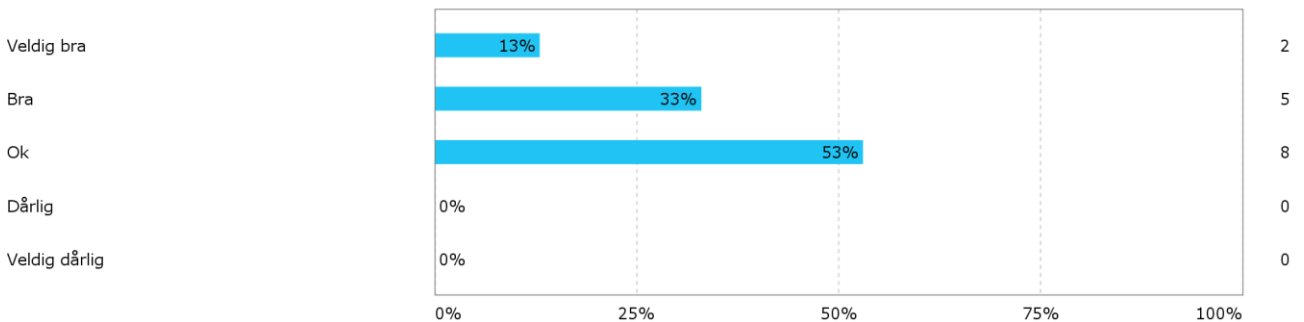
Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Inspirerende



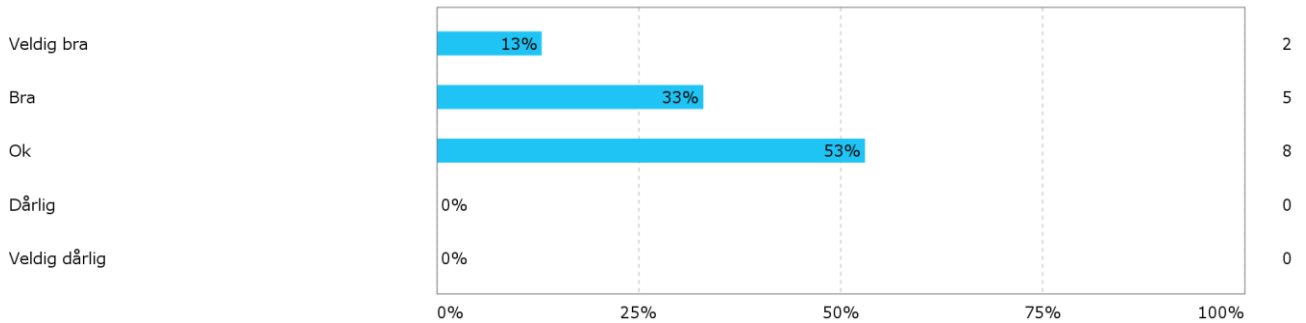
Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Engasjerende



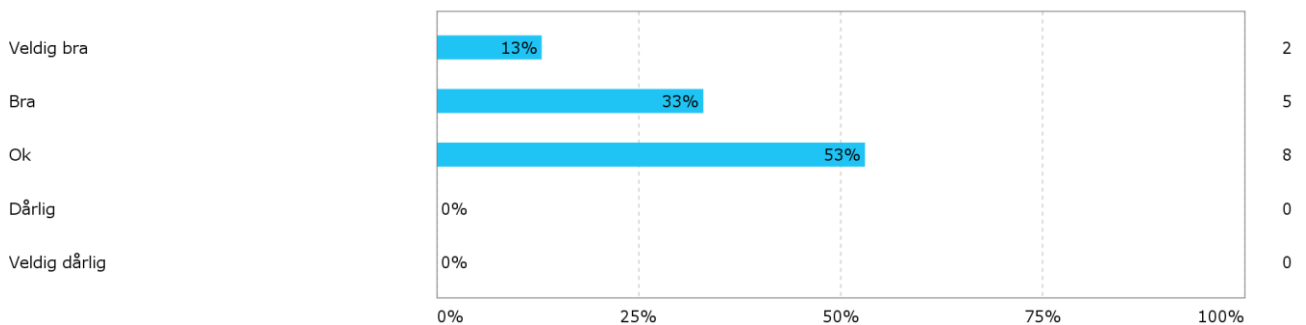
Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Pedagogisk



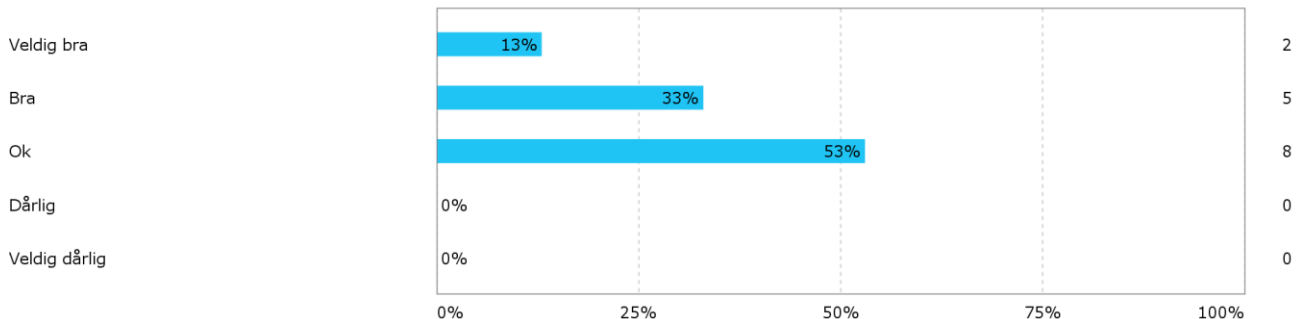
### Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



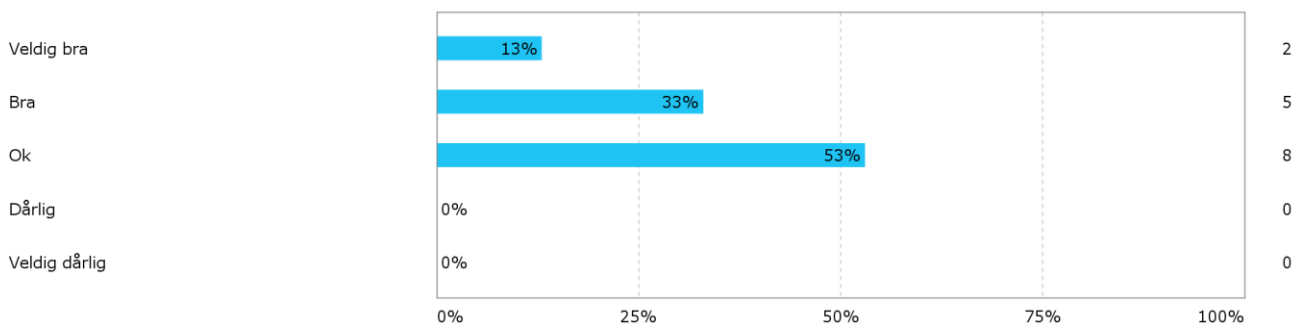
### Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



### Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



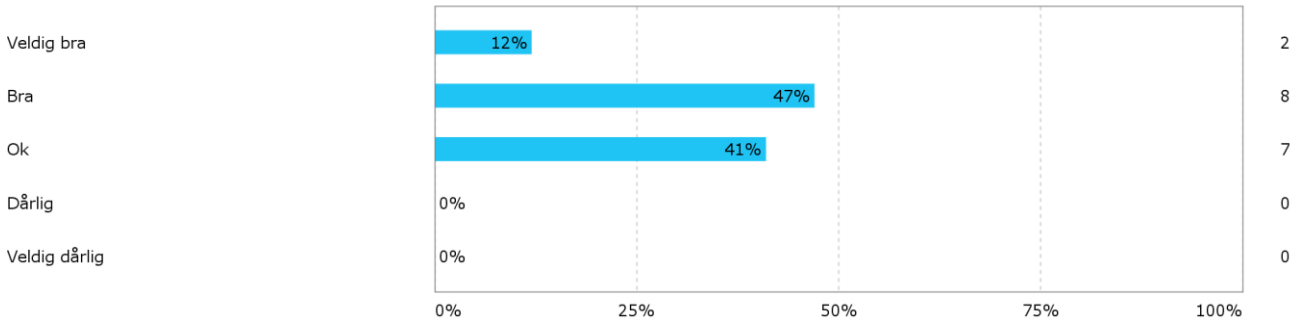
### Hvordan var leder 2 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



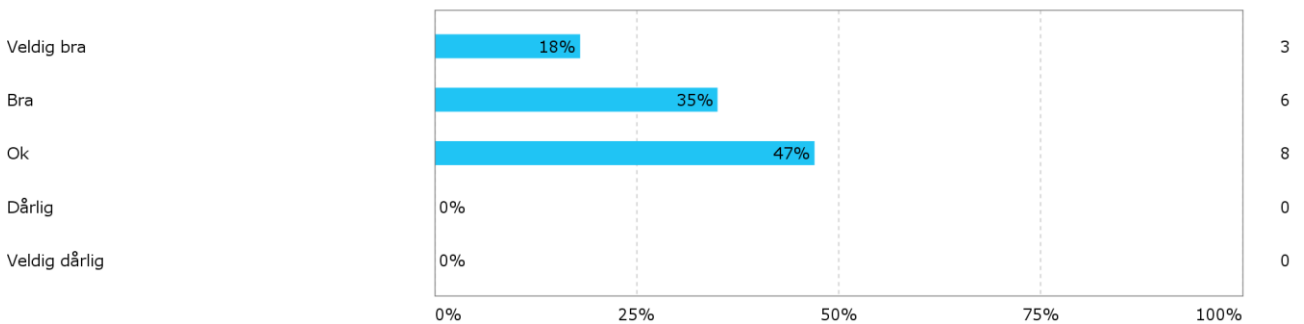
Har du utfyllende kommentarer til leder 2 av øvelsestimene?

## Assistanse 3 av øvelsestimer

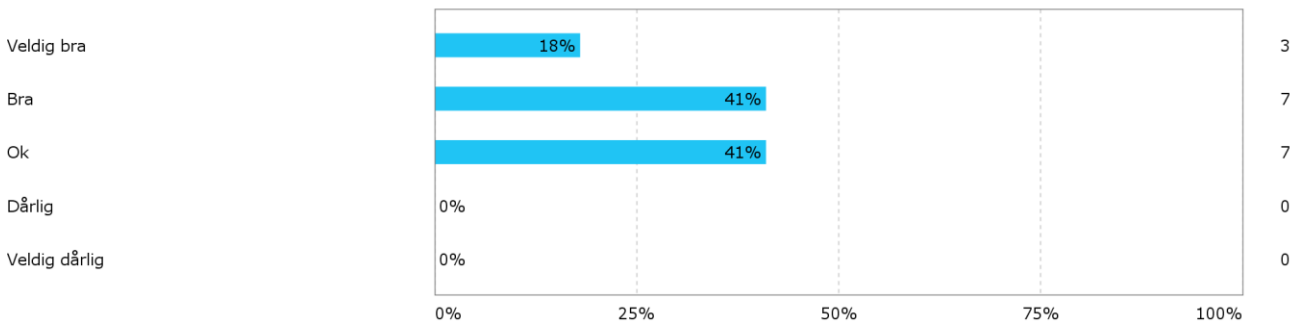
Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Inspirerende



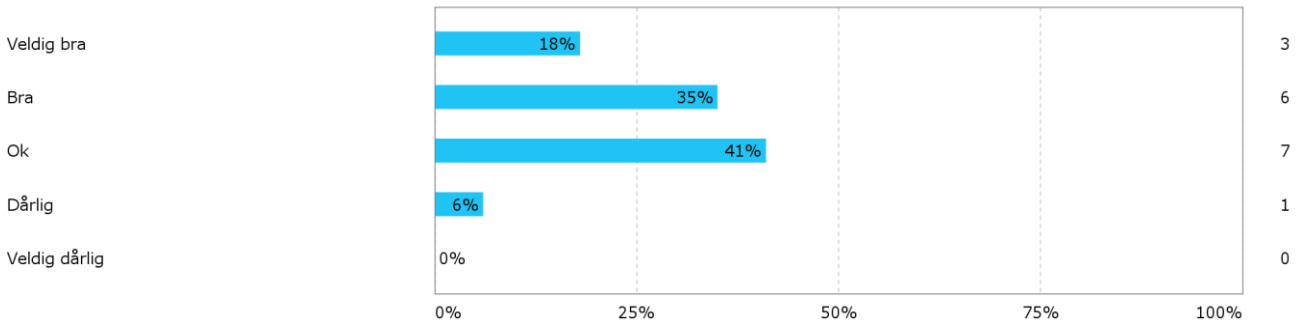
Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Engasjerende



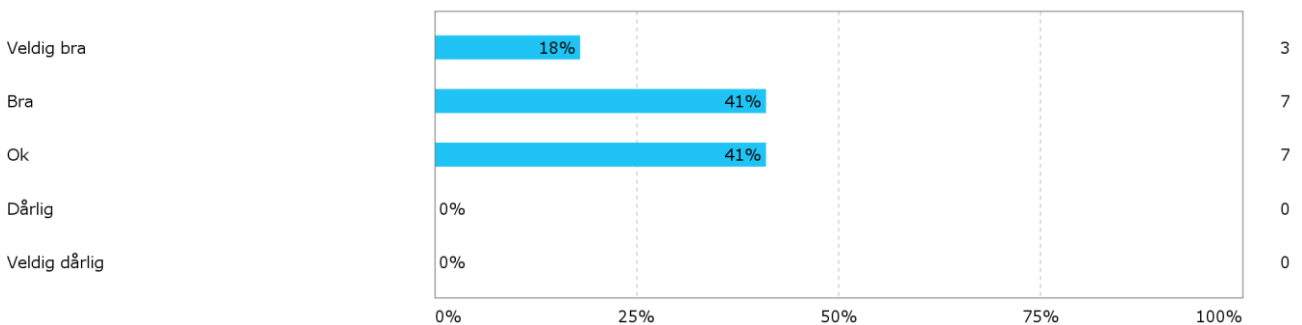
Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -  
Pedagogisk



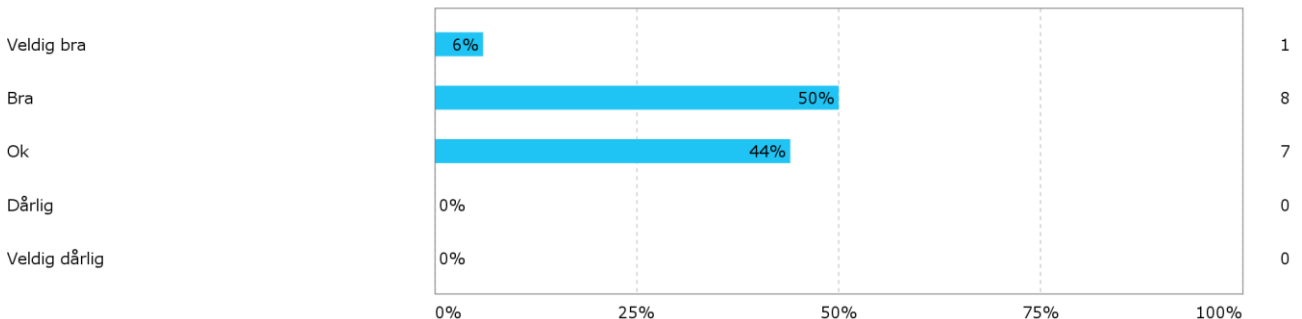
### Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



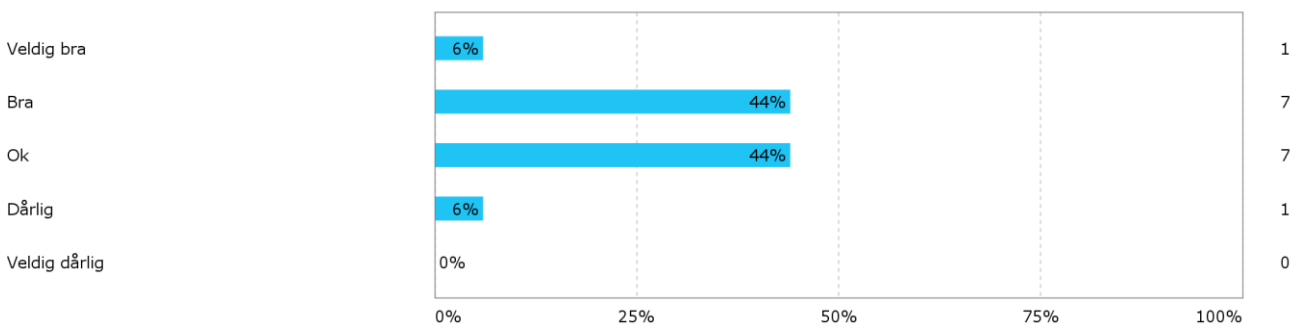
### Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



### Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



### Hvordan var leder 3 av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

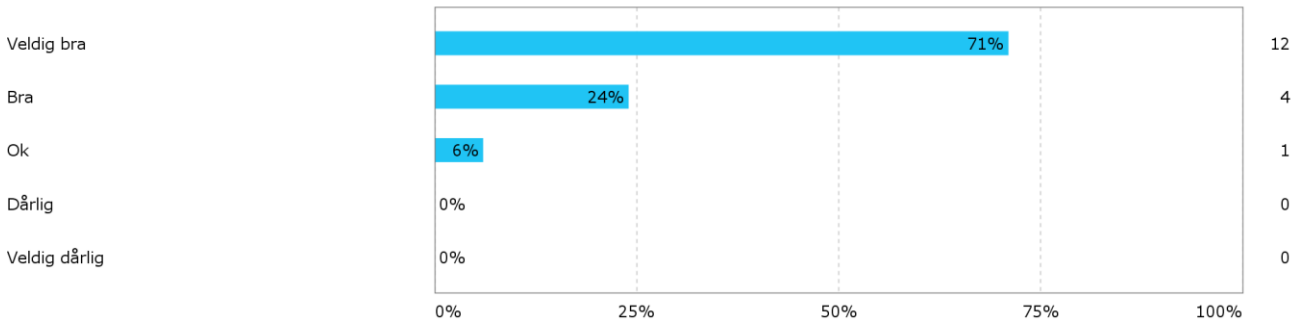


Har du utfyllende kommentarer til leder 3 av øvelsestimene?

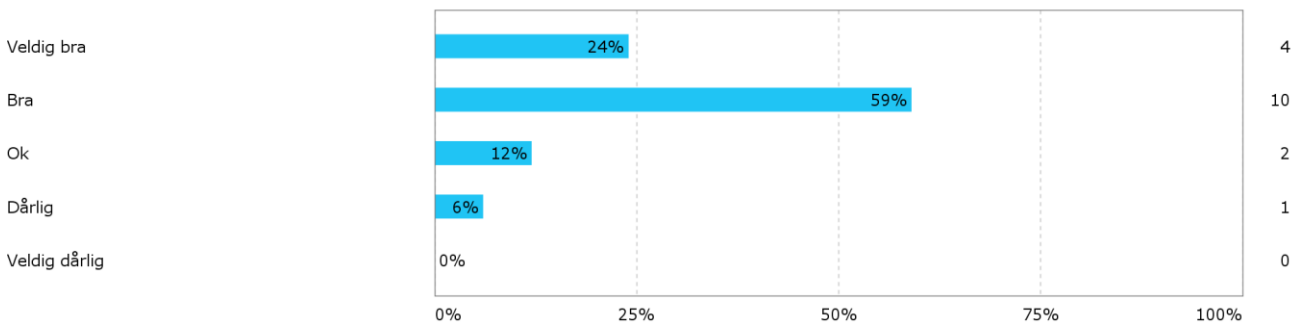


## Ekskursjon

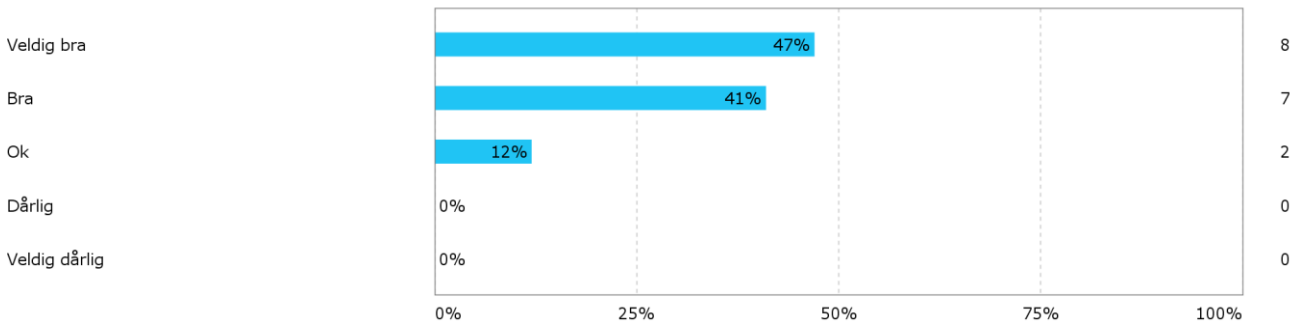
Hvordan var informasjonen på forhånd?



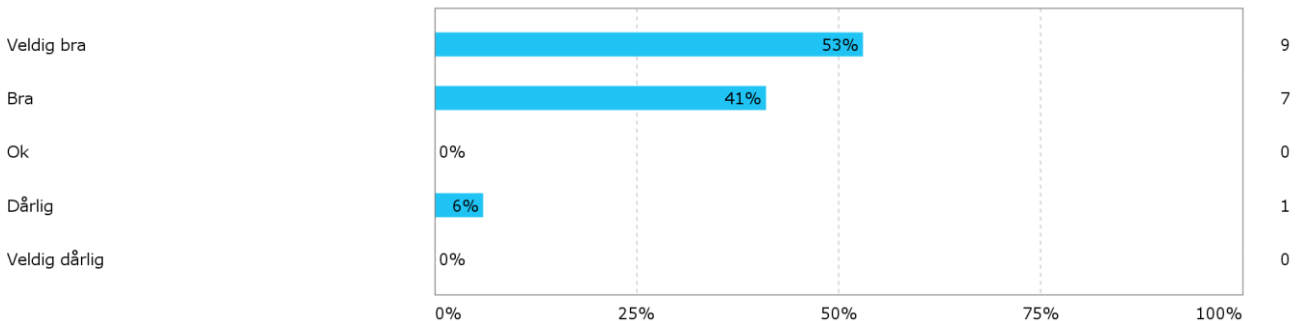
Var feltundervisningen engasjerende?



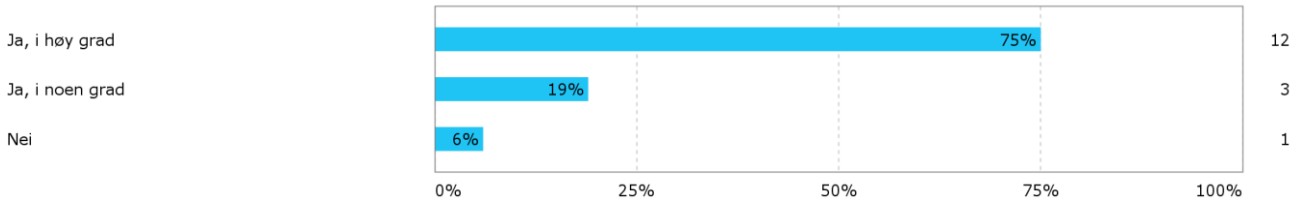
Hvordan var sikkerheten under kurset?



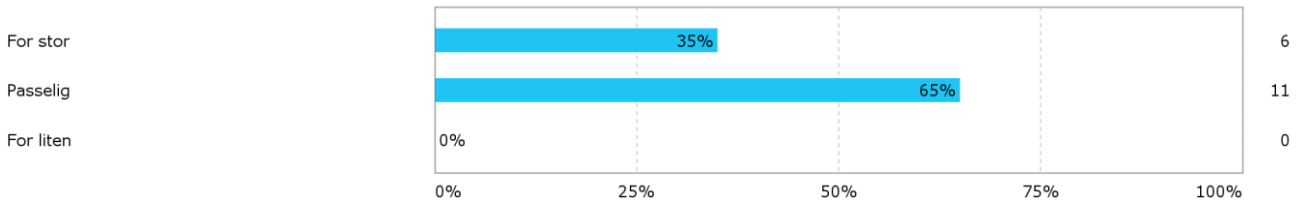
Var ekskursjonen godt forberedt?



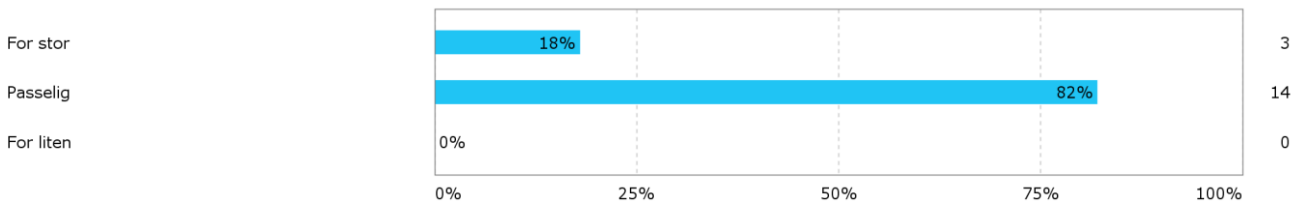
### Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



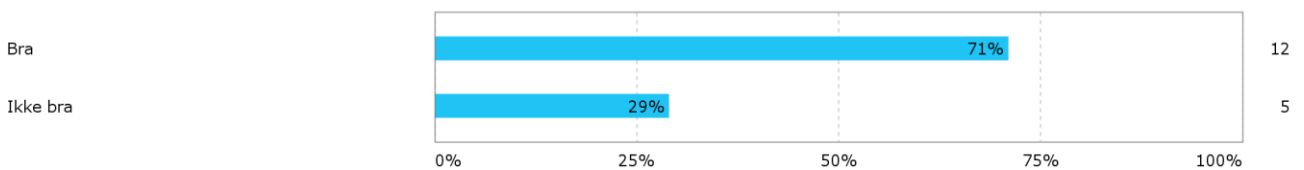
### Hvordan var gruppestørrelsen?



### Hvordan var arbeidsbelastningen under ekskursjonen?



### Hvordan var innkvarteringen?



### Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

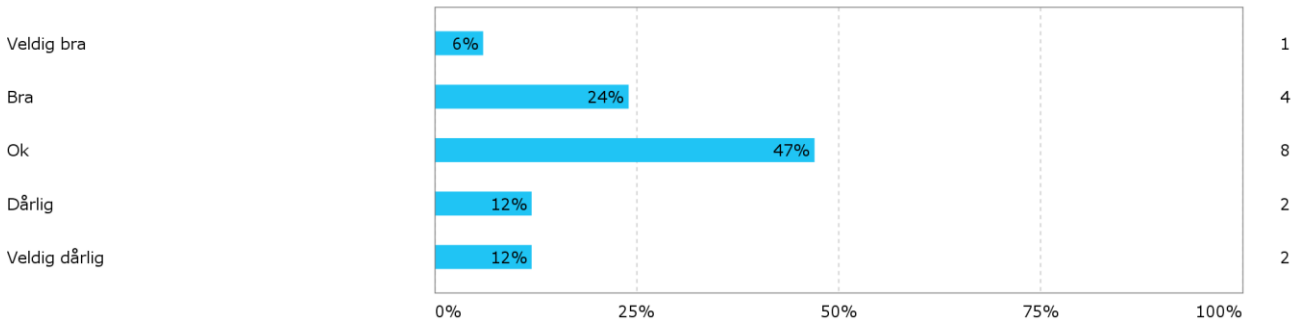
- helt ok. Dårlig luft på rommene.

### Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

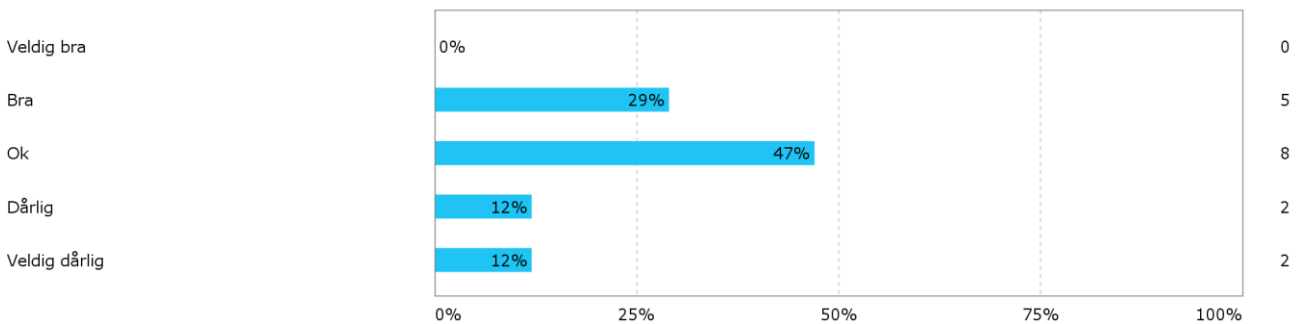
- Mye arbeid, og ekstremt urettferdig ved utdeling av rapporter da vi fikk en rapport av et helt annet nivå enn det vi selv hadde
- Mye å gjøre

## Pensumboken/kompendiet

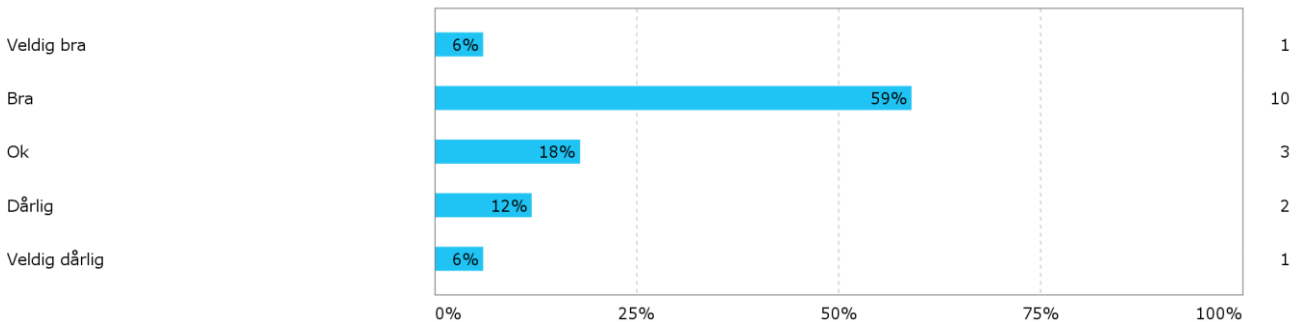
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



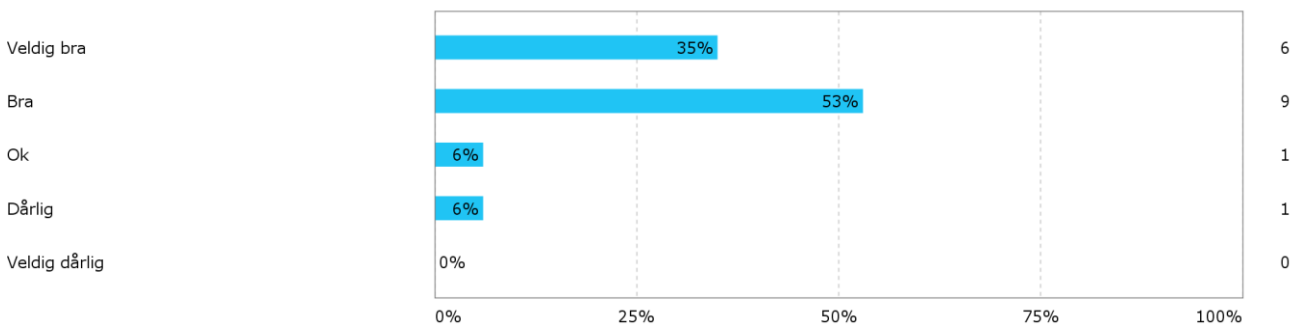
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?

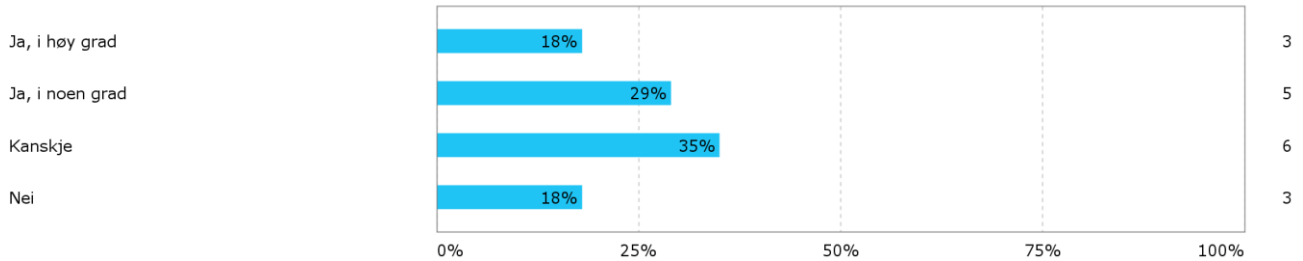


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

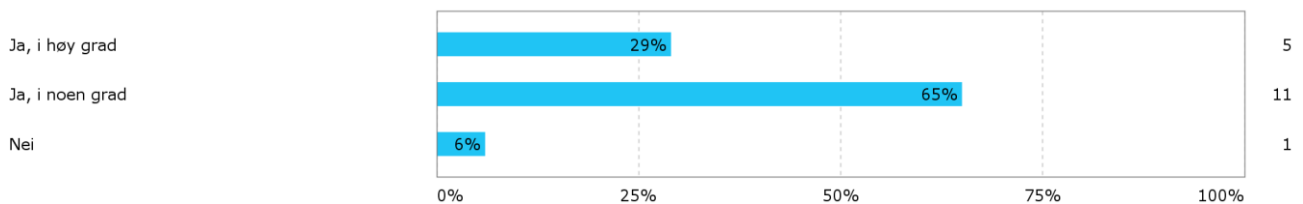
- Boken er bortkastet. Det står nesten ingenting om tektonikk og platebevegelser, og det virker som om det er det som fokuseres mest på i faget...
- Pensumboken tar for seg paleontologi! Lite/ingen tektonikk

## Oppsummering

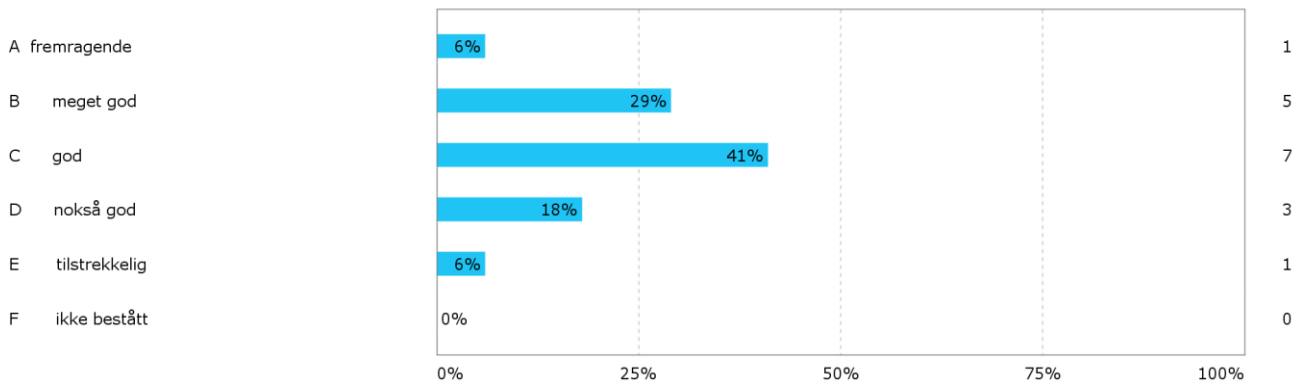
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



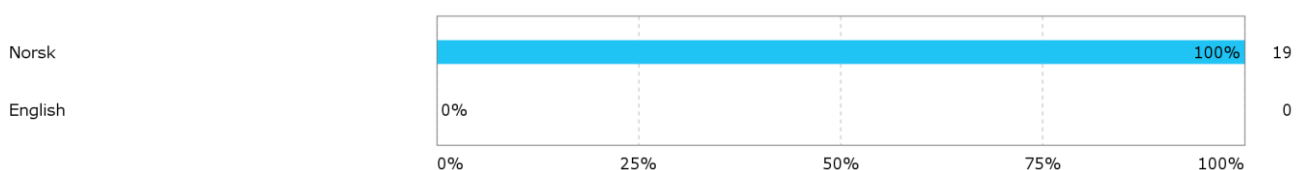
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



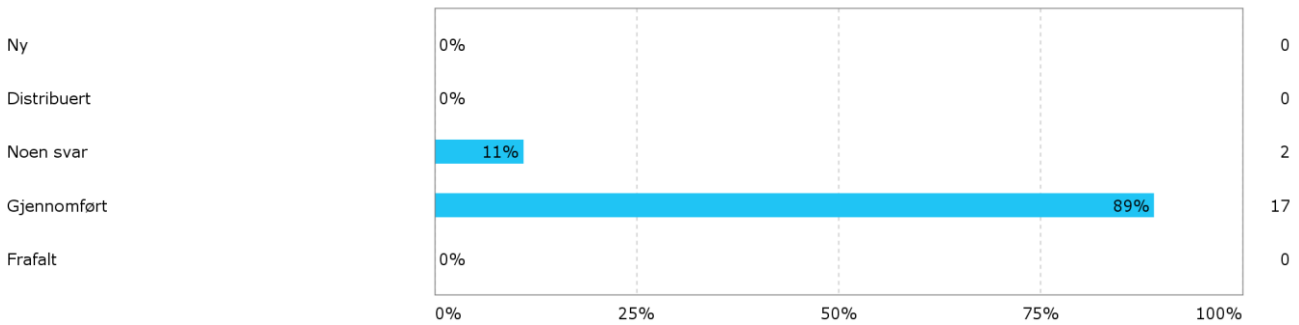
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Unødvendig stor fossilprøve, det hadde vært større læringsutbytte av å hatt flere små prøver hvor en gradvis tar innoverseg alle de forskjellige fossilene. Eventuelt flere innleveringer hvor en må se nærmere på levemiljø og evolusjonen til de forskjellige fossilene.
- Oppbyggingen av faget var ustrukturert. Powerpointene i historie-delen var rotete og lite intuitiv, spesielt med tanke på at de var den eneste kilden til informasjon ettersom boken var ubrukelig. Powepointene i fossildelen var også ganske rotete oppbygd og fokuserte mer på biologi enn historie. Altså det burde kommet mer tydelig frem når de ulike artene levde og ikke bare oppbyggingen deres...
- Interessant fag, men forelesningsnotater og bok trekker ned.

## Språk



## Samlet status



### Kommentar til studentenes emneevalueringen av GEOV105 våren 2013:

#### Emnebeskrivelse og forkunnskaper:

Emnebeskrivelsen oppfattes som god (68%) etter at emnet er fullført, arbeidsmengden i forhold til studiepoeng oppleves som god (42%) og ok (37%). Litt over halvparten (53%) av studentene mener at de anbefalte forkunnskapene er nødvendige, mens resten mener de kunne klart seg uten eller at anbefalte forkunnskaper var unødvendige. Svært få studenter oppgir at de savner forkunnskaper. Krav til forkunnskaper er i dette tilfellet GEOV101, mens anbefalte forkunnskaper er GEOV102. Som underviser på GEOV105 merkes det at ikke alle har eller husker GEOV102, men det som er mest merkbart er mangel på forkunnskaper i sedimentologi. Ettersom GEOV105 ligger plassert før GEOV107 i studieplanen får studentene mindre utbytte av lagrekkene i Oslofeltet enn de ville hatt dersom de hadde hatt GEOV107.

#### Forelesninger og forelesere:

74% av studentene fulgte alltid eller nesten alltid forelesningene i GEOV105 våren 2013. 63% oppgir at de alltid eller nesten alltid har forberedt seg til forelesningene. I forelesningsplanen er det oppgitt hvilke tema som skal foreleses og hvilke kapitler i boken som omhandler temaet. Noen av forelesningene er tillegg til det som pensumboken dekker, da kan det være nyttig å repetere disse raskt etterpå ved å gå gjennom utlagte lysbildeark. 90% mener forelesningene har gitt dem større innsikt i faget, av disse mener mer enn halvparten at dette er i høy grad.

Våren 2013 var det fire (fem?) forelesere på GEOV105, mot to (tre?) til vanlig. Alle har fått god tilbakemelding med hensyn til om de var inspirerende, engasjerende, pedagogiske og strukturerte. Dette gjelder også forelesernes kontakt med studentene, informasjon på Min side og forberedelse av forelesningene. Nivå og tempo oppfattes også som passelig. Fra våren 2014 vil det være færre forelesere og dermed lettere for både forelesere og studenter å kommunisere.

#### Paleontologikurs

Paleontologikurset er obligatorisk og kursdeltagelse må godkjennes før man får ta fossilprøven. Kursforeleserne får god tilbakemelding med hensyn til om de var inspirerende, engasjerende, pedagogiske og strukturerte. Dette gjelder også deres kontakt med studentene, informasjon på Min side og forberedelse av forelesningene. Nivå og tempo oppfattes også som passelig. Kursforelesningene etterfølges av øvelsestimer hvor det er kursassistenter tilstede. Kursassistentenes jobb er å svare på spørsmål vedrørende fossilidentifisering, samt å holde orden på fossilsamlingen, og studentene gir god tilbakemelding til assistentene. Paleontologikurset er den delen av GEOV105 hvor vi som underviser ønsker å gjøre de største endringene.

#### Ekskursjonen

Ekskursjonen i GEOV105 holdes etter avsluttet forelesningsrekke og paleontologikurs. Andelen studenter som synes de følgende momentene var bra eller veldig bra er høy, jf. informasjon på forhånd (95%), undervisning i felt (83%), sikkerhet i felt (88%) og forberedelse av ekskursjonen (94%). I tillegg mener studentene at ekskursjonen i høy grad har gitt dem større innsikt i faget (75%), at gruppestørrelsen var passelig (65%), at arbeidsbelastningen under ekskursjonen var passelig (82%), og at innkvarteringen var bra (71%). Økt antall studenter har allerede medført at vi er delt i to hovedgrupper under ekskursjonen, samt at vi forsøker å balansere det faktum at vi er få undervisere i felt med at studentene ønsker å jobbe sammen i mindre grupper.

#### Pensum

Det skriftlige materialet til ekskursjonen oppfattes som bra til veldig bra av 88%. Pensumboken får noe kritikk fordi den inneholder lite om tektonikk og platebevegelser, men det er nettopp derfor lysbildearkene fra forelesningene også er pensum, for å kompensere på det boken mangler. Ettersom boken er sterk på livets utvikling gjennom den geologiske historien egner dette

temaet seg godt som selvstudium og vektlegges derfor mindre i selve forelesningene. Dette vil vi tydeliggjøre neste år for å unngå misforståelser.

#### Oppsummering

På spørsmål om undervisningen i GEOV105 har gitt inspirasjon til videre studier i faget svarer 47% ja, og 35% kanskje, mens 18% mener at undervisningen ikke har gitt inspirasjon. 94% mener imidlertid at emnet som helhet har gitt dem større innsikt i faget. Hoveddelen av studentene gir emnet en C (41%) eller en B (29%). Vi som underviser i GEOV105 forsøker hvert år å forbedre undervisningen, vi går gjennom erfaringene vi gjør underveis i semesteret for å kunne foreta justeringer neste undervisningssemester. I 2014 vil vi ha en nyoppusset kurssal til rådighet og vi tror dette vil ha en positiv effekt på kursøvelsene.