

Emnerapporter: HIS113, HIS114 og HIS250

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: HIS113/HIS250: Guds krig – korstog i middelalderen

Semester: Høst 2013

Emneansvarlig: Pål Berg Svenungsen

Andre lærere på emnet: Sigbjørn Sønnesyn (mappelærer)

Undervisningsopplegget:

Undervisningen på 100-nivå bestod primært av en forelesningsrekke på 11 forelesninger, pluss (etter forespørsel) én oppsummeringsforelesning (dvs. oppsummeringsforelesningen ble gjort i form av en quiz, ettersom jeg fikk svært positive tilbakemeldinger på et slikt opplegg i fjor).

Målet med forelesningene: en tema-basert gjennomgang av pensumlitteraturen, altså ikke nødvendigvis kun en kronologisk tilnærming, der målet var å speile korstogene som fenomen fra både et vestlig og østlig perspektiv og nyansere bildet skapt primært gjennom populærkulturen og oppfordre studentene til en mer kritisk tilnærming.

I tillegg var det studentdrevne kollokvier, samt skriftlige tilbakemeldinger på mappe-oppgaver.

For studentene på 250 ble det forsøkt å få i stand seminarsamlinger, men ettersom dette var et frivillig tiltak var oppmøte varierende. Studenter som ønsket det fikk satt opp egne veiledningstimer, i tillegg til at faglærer gjennom hele perioden har vært tilgjengelig på e-post.

Pensum:

Pensum for HIS113 bestod av ett mer generelt oversiktsverk (J. Phillips), et historiografiverk (J. Riley-Smith) og to spesialstudier (Housley og Christiansen). I tillegg ble det henvist til rekke kildetekster (i engelsk oversettelse) som er tilgjengelig på nett. Hensikten har vært å bruke god og oppdatert forskningslitteratur, som både favner bredden, men som også kan brukes til å gå inn i mer konkrete problemstillinger. Det er allikevel vanskelig å unngå at det ikke blir en viss overlapping og repetisjon.

En hovedutfordring har derimot vært at det er ingen gode, norske forskningsbidrag på området som kunne vært inkludert og resultatet er at all pensumlitteraturen har vært på engelsk.

Vanskelighetsgraden av pensumlitteraturen vil jeg si har vært overkommelig (i fjor hadde jeg enkelte forskningsartikler med som ble for komplisert) og studentene har ikke kommet med tilbakemeldinger som tilsier at pensum var for komplisert, derimot så er det nesten uunngåelig at studentene ikke blir preget av engelsken når det kommer til oppgaveskrivingen på norsk. Det viste seg derimot underveis at pensumlitteraturen ikke dekte tilstrekkelig med omtale i forhold til én av mapp oppgavene (oppgave 2). Dette ble kompensert ved at ekstramateriale ble lagt ut i fillageret, i tillegg ble oppgavetemaet drøftet ekstra grundig på forelesning, samt at jeg også ga både mappelærer (Sigbjørn) og eksternsensor beskjed om å vise hensyn til dette i forhold til vurderingen av førsteutkastet.

Flere av studentens tilbakemeldinger påpekte derimot at den ene boken, som også er den eldste, var «kjedelig» eller «mindre relevant» (det siktes her til: E. Christiansen, *The Northern Crusades*).

Det er en kritikk jeg langt på vei kan være enig i, men problemet har derimot vært å finne andre, gode alternativer. En dansk bok (Danske korstog – krig og mission i Østersøen) har gått ut av trykk, mens andre verk igjen har hatt en alt for høy pris eller blir for snevre nærstudier av enkelte fenomen.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater

Studentene virker i stor grad fornøyd med forelesningene og at oppfanget på pensum ikke har vært for omfattende eller vanskelig (jfr. ellers merknad overfor om pensum).

Når det gjelder resultatene på 100-nivå, så er vel de som forventet. Majoriteten av studentmassen ligger på karakternivået C-D når det gjelder mappeoppgavene, og kun enkelte på A, og B. Det jeg derimot er svært fornøyd med er det lave frafallet underveis. Dessuten er det kun et lite mindretall som har levert oppgaver som kun står til stryk.

Når det gjelder 250-studentene så leverte 7 av 9 oppmeldte, mens tallet forrige gang var 5 av 10. Nivået var dessuten svært høyt.

Kontakten med 250-studentene har derimot vært varierende. Kun noen få har møtt opp på tekstseminarene jeg forsøkte å arrangere, noe som er skuffende, ettersom de som jevnlig deltok ser ut til å ha hatt svært godt utbytte av dette. Heller ikke alle tok kontakt for å få veiledning. Dette var av ulike årsaker, primært jobb. (men disse har det derimot vært jevnlig e-postkontakt).

Som faglærer og veileder har jeg lagt ned mye tid for å legge forholdene best mulig til rette for at studentene skal få så mye tilbakemeldinger og innspill som mulig, dermed er det tidvis svært frustrerende å se hvordan dette tilbudet i all hovedsak blir benyttet kun av enkelte, mens flere kunne hatt utbytte av tilbudet. Spørsmålet er derfor om ikke seminarsamlinger med framlegg av tekst burde være obligatoriske, ettersom det synes å være mer fruktbart for studentene å gi tilbakemelding til hverandre ansikt-til-ansikt framfor kommenteringer i Kark (som ofte blir veldig vage og lite konstruktive).

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises

Opplegget kan så klart alltid forbedres. Ett moment som jeg ikke har hatt kontroll over er kollokviegruppene (som har vært studentdrevne) og om disse har vært operative og fungert. Det kunne derfor vært ønskelig at kompetente masterstudenter ble hentet inn for å lede kollokviene og diskutere både oppgaver og eventuelle problemstillinger fra forelesningene. Til en annen gang kunne det også vært gjort mer i forhold til arbeidsspørsmål underveis til kollokviesamlingene, ettersom det kun sporadisk har vært gjort fra min side.

En forbedring fra i fjor var at forelesningene var friere – i den forstand at jeg forsøkte å snakke fritt fra manus – noe som gjorde at kontakten mellom meg som faglærer og studentene ble ganske god. Studenteneturte dermed i større grad enn i fjor å delta mer aktivt i diskusjon og kom med spørsmål underveis. Dette synes å sammenfalle med studentens tilbakemeldinger. Skulle jeg derimot peke på forbedringspotensialer, så handler i større grad om å oppnå en følelse av kontroll og trygghet om temaet, men det handler så klart også om rutine og erfaring.

Når det gjelder HIS250 så henviser jeg til tidligere kommentar om obligatoriske tekstseminar som mer fruktbart enn kommentering i Kark. Det samsvarer også bedre med tilfellet på masternivået og vil derfor både kunne øke det sosiale potensialet på bachelornivået (som per dags dato er ikke-eksisterende) og dermed øke rekrutteringspotensialet for mastergrad.

Undervisningsfasiliteter:

Jeg har ingen innvendinger mot undervisningsfasilitetene, annet enn dårlig luft (Sydneshaugen skole, Auditorium R (129)).

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema:

HIS113/250: «Midtøstens metropoler»

Semester: Høst 2013

Emneansvarlig: Kristoffer Momrak

Undervisningsopplegget

Undervisningen bestod av en forelesningsrekke på ti temaforelesninger og en oppsummeringsforelesning. Det var også to studentstyrte kollokviegrupper som diskuterte fritt og dessuten fikk oppgitt temaer for diskusjon hver uke gjennom Kark. Tilbakemeldinger tyder på at flere studenter hadde utbytte av å møte andre studenter, men at diskusjoner til tider ikke kom helt i gang.

HIS250-studentene møtte jeg i begynnelsen av semesteret for å høre hva de ville skrive om. Da møtte fire av fem påmeldte opp. Avtalen om levering av utkast ble i liten grad fulgt opp. Få dukket opp til veiledning, til tross for gjentatte mailer. Jeg fant ut at studentene kviet seg for å levere uferdig materiale. Dette er synd, siden det jo ikke er mulig å skrive godt uten å kunne ta kritikk.

Pensum

Pensum var et kompendium med artikler og kapitler som dekket teori om byer og bystater og deres politikk. Med i pensum var også fem bøker: Et historisk oversiktsverk (Kuhrt), ei bok om mesopotamisk kultur og historie (Oppenheim), ei bok om den mesopotamiske byen (Van De Mierop), ei bok om politisk makt (Mann), og ei bok med kritikk av dominerende teorier rundt tidlige staters fremvekst. Dette pensumet var på engelsk og til dels på et svært høyt teoretisk nivå. Likevel fikk studentene mye ut av det og viste gjennom mappeoppgavene at de hadde stor evne til å ta til seg debattstoff i tillegg til historiske opplysninger. I forelesningene la jeg vekt på å presentere og drøfte de vanskeligste teoretiske sidene ved pensum.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater

Kurset er blitt evaluert av studentene og jeg fikk mange gode tilbakemeldinger og noen mindre positive. De negative gikk på powerpoint-presentasjonene og at jeg bladde frem og tilbake mellom lysbilder under forelesning. Dette skyldes at jeg ikke holder bildeforedrag, men forelesning, der jeg i høy grad snakker fritt fra manus. Dermed kan det bli nødvendig å finne tilbake til et tidligere bilde. De gode tilbakemeldingene gikk på fengende presentasjon og stemmebruk samt høyt faglig nivå, og det er jeg glad for å høre.

Eksamensresultatene for HIS113 er jeg godt fornøyd med, og studentene har åpenbart lært mye på et semester. Dette stoffet er helt nytt for de fleste, så resultatet er uforutsigbart, men det gikk veldig bra for mange. Noe frafall var det underveis, og dette skyldes nok svært klar tilbakemelding på første mappeoppgave, der flere hadde tatt svært lett på oppgaven.

For HIS250 var det blandete resultater.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Til neste gang ønsker jeg å sørge for mer pensum på norsk og å ha en mer oversiktlig powerpoint-presentasjon slik at det blir bedre flyt. Jeg vil også forsøke å organisere kollokviegruppene med gruppeinnleveringer knyttet til arbeidsoppgaver.

Undervisningsfasiliteter

På grunn av sen rombooking ble mine forelesninger spredt rundt på ulike rom i løpet av dagen. Dette gikk fint og ingen gikk seg bort så vidt jeg vet. Det var vanskelig å skaffe seg tilgang til rom for å ha diskusjoner med studentene underveis, siden jeg ikke hadde adgang med kortet mitt.

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema: HIS113 Politikk og samfunn i Norgesveldet

Semester: Høst 2013

Emneansvarlig: Eldbjørg Haug

Andre lærere på emnet: Sigbjørn Sønnesyn, mappe, Thomas Riis, Erasmus-professor

Undervisningsopplegget

Det ble gitt 17 dobbeltforelesninger, noen av dem interaktive med studentene fordi antallet tillot det. Instituttet hadde tilrettelagt for to selvstyrte kollokviegrupper som ble slått sammen. Det ble gitt tre mappe-oppgaver med tilbakemeldinger, hvorav to med tilbakemeldinger fra studenter ga mulighet for å levere en ny versjon. Et mål med undervisningsopplegget var at studentene skulle bli kritiske lesere.

Pensum

Pensum bestod vesentlig av vitenskapelige artikler. Undervisningen tok dessuten hensyn til pensum i norsk middelalderhistorie på HIS101 som er svært vanskelig. Hensikten med pensumsammensetningen var å etterkomme et ønske om bøker og fri tilgang på internett fremfor kompendier. Den aktuelle vitenskapelige produksjon i forbindelse med et pågående prosjekt om Norgesveldet som politisk system gjorde dette mulig. Noen av artiklene var imidlertid for vanskelige fordi studentene ikke hadde skaffet seg nødvendig bakgrunnskunnskap fra HIS101-pensumet.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater

Halvparten av studentene på emnet evaluerte den. Flere var negative til selve emnet og undervisningsformen, enkelte kommenterte på studentenes manglende forkunnskaper i norsk historie. Også 2-timers eksamen avslørte en manglende forståelse av grunnleggende basiskunnskaper som ikke bare gjaldt norsk historie. Gjennom semesteret har jeg også fått en del innspill. Eksamensresultatene var som forventet. Mappeoppgavene var jevnt over gode, og skoleeksamen var gjennomgående mye svakere enn mappebesvarelsene.

Jeg har merket meg at den tredje mappeoppgaven som studentene ikke kommenterer og bare får en kort tilbakemelding på uten mulighet for å forbedre, i realiteten fungerer som en hjemmeeksamen. Jeg vil foreslå at denne oppgaven omdannes til en reell hjemmeeksamen.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises

Enkelte av pensumartiklene har vært for vanskelig tilgjengelige og vil bli byttet ut. Studentenes utbytte av undervisningen varierer fra svakt til svært godt. For å komme de misfornøyde i møte ønsker jeg å gjennomføre en mer interaktiv undervisningsform der kateterforelesninger bare er viktig de første gangene, mens resten av tiden – eller det meste av den går over i seminarform med forberedte gruppeoppgaver slik at studentene også lærer av hverandre.

Emnerapport

Emnekode og evt. tittel tema:

HIS114/250: «1814 – Noregs forunderlege år»

Semester: Høst 2013

Emneansvarlig: Ståle Dyrvik og Anne-Hilde Nagel

Andre lærere på emnet: Ingen

Undervisningsopplegget:

Undervisningen bestod av en forelesningsrekke på tretten forelesninger. Det var også to studentstyrte kollokviégrupper. Det ble lagt ut materiale til forelesningen på nett, eller delt ut materiale under forelesningen, eller begge deler.

For studentene som skulle skrive HIS250-oppgave ble det holdt to fellesseminarer og deretter veiledning enkeltvis. Det var til sammen 7 studenter.

Pensum:

Pensum var ikke endret fra høsten 2012, se rapporten fra den gang.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Emnet engasjerte studentene som fulgte forelesningene og det var stadig spørsmål og diskusjon på forelesningene. Emnet ble, så vidt jeg vet, ikke evaluert denne gangen, men ble det høsten 2012.

Eksamensresultatene ble som normalt. På HIS114 var det imidlertid 30 % frafall fra oppmelding til avlagt eksamen, uten at det er råd å peke på noen bestemt årsak til det, sett fra forelesers side.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Det blir antakelig ingen neste gang for underviserne på dette emnet. Men jeg kan gjerne nevne at det etter mitt syn har fungert bra med to forelesere som har delt temaene mellom seg.

Undervisningsfasiliteter:

Vi hadde et auditorium, aud. Q på Sydneshaugen, som studentene fylte. Det var et auditorium som ikke var for langstrakt, og som det var godt å undervise i. Akustikken var fin. Det tekniske fungerte som det skulle, og det var enkelt å benytte power-point-framvisinger.

AHN 28.01.2014