

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS124 TINGSRETT 2. STUDIEÅR 2013

Til stede 4. desember 2013:

- Representanter fra gr. 1-3, 5, 6, 8-13, 15-19, 21, 23 og 26-30. I tillegg mail fra repr. fra gr. 14.
- Kursansvarlig: Ingunn E. Myklebust (Forkortet til IM i referatet)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Ingen kommentarer

Kursets struktur:

Uheldig at et tema er behandlet i arbeidsgruppe før forelesning om temaet.

IM: Kurset er lagt opp til at et tema skal være behandlet i forelesning før gruppemøter, men om foreleserne av forskjellige årsaker må flytte forelesningene kan det hende at dette skjer. Slike endringer har uansett ikke betydning for hva en totalt sett lærer, men kan føre til at arbeidet med kursoppgavene blir mer krevende.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

En av arbeidsgruppene blir ofte ferdige lenge før tiden, kl. 9 eller 9.30. Dette er ikke bra, arbeidsgrupelederne skal bruke tiden.

Arbeidsgruppene er bra i forhold til diskusjon.

Oppgavene er stort sett godt tilpasset ordgrensen. Hevd-oppgaven er for lang, men det er en god oppgave, læringsutbyttet er stort.

Oppgavene er stort sett greie.

Fornøyd med innholdet i gruppeoppgavene.

Storgrupper:

I storgruppeoppgavene er det lagt opp til at ulike arbeidsgrupper har et særlig ansvar for å forberede deler av oppgaven, men at alle skal forberede og kunne være med i diskusjon om alle oppgavene.

Det ble hevdet fra studentene at dette har ført til en ujevn fordeling mellom gruppene, på en av storgruppene var det alltid den samme gruppen som fikk den første oppgaven, som trengte mest forberedelse. Ujevnt ansvar, noen fikk mer arbeid enn andre. Ønske om mer like grupper/like krav. Det kom litt brått på at man skulle framføre noe på hver gruppe, når man framfører selv blir fokuset kun på egne ting, man noterer ikke noe når andre framfører.

IM: forskjellige storgruppeledere har gjerne forskjellig måte å undervise på. Og man lærer også mer når man forbereder seg mer grundig. Skal se på om det er mulig med en noe jevnere arbeidsdeling, men kanskje også innføre flere innslag der alle studentene må framføre noe for resten av storgruppen. Forberedelse er viktig for læring.

Positivt med henvisninger til dommer i oppgavene.

Studentene liker prosedyreoppgaven. Konkurransinstinktet våknet, man vil «vinne» - særlig prosedyreoppgaven.

IM: Storgruppene skal ikke være forelesninger. Man må prøve å finne en balanse mellom framføring og diskusjon og det storgruppeleder sier.

Vanskelig å vite hva som er «riktig» hvis en storgruppeleder ikke kommenterer/korrigerer en framføring.

I.M: Storgruppelederne har et ansvar for å lede diskusjonene, og studentene har et ansvar for å delta.

Obligatorisk kursoppgave:

Delte meninger. Noen likte at alt var nytt, mens andre klaget på at tema ikke var gjennomgått først. Burde fått beskjed om dette.

IM: vi kan ikke alltid gi oppgaver kun fra det som det er undervist i tidligere, må få med bredden. Da lærer man noe av kursoppgaven i tillegg. Jeg kan uttrykkelig gi melding om dette på forelesinger neste år.

Når alt er nytt burde kommentarene fra oppgaveretterne vært bedre. Kommentarene var litt korte, dette opplevdes som lite konstruktivt. Man bruker mye tid og krefter på oppgaven, og det blir for dårlige tilbakemeldinger.

IM: Jeg kan få med i sensorrettleggingen til neste år at studentene særlig har behov for tilbakemeldinger på struktur av teorioppgaver. (Hvis det blir aktuelt.) Så får vi se om det gir mer utfyllende kommentarer fra sensorgruppen.

Om man skal få med alle momentene er det ikke mulig å holde ordgrensen. Det hadde vært fint å få vite hvordan vektleggingen skal være, siden noe må utelates for å klare ordgrensen.

Det var varierende kommentarer på teorien og praktikumen. Om teorioppgaven skal være mer selvstendig, bør man også få bedre kommentarer på denne.

IM: kan evt. presisere i senere veiledning at teorioppgaver er nytt og at studentene strenger bedre tilbakemeldinger her.

Litteratur:

Pensum er bra. Lettlest. Fint at man får tips om tilleggslitteratur og dommer.

Forelesninger:

Uheldig å ta opp tema i arbeidsgruppene før forelesningen om dette har vært.

IM: det er en målsetting at det som tas opp i arbeidsgruppene skal være gjennomgått først, men det er ikke alltid mulig å få dette til, særlig når forelesninger må flyttes i forhold til opprinnelig plan.

Enkelt foreleser vanskelig å høre, og bruker for mye tid på noe, som igjen fører til hastverk mot slutten av forelesningene. Bør disponere bedre og heve stemmen.

Ønskelig at flere av forelesningene blir tatt opp. Rent teknisk bør lyden bli bedre. Kan man f.eks gjøre som i Oslo, som spiller inn stemmen til foreleser direkte fra mikrofonen og kun viser slides i tillegg, ikke filmer foreleserne?

Annet:

Edublogs kunne vært brukt mer, sånn som i erstatningsrett.

IM: har ikke tatt i bruk edublogs for å svare på spørsmål enda, men spørsmål kan selvsagt stilles på mail og henvendelser på kontoret. Det er det mange som gjør. Så får vi se om vi tar i bruk edublogs etter hvert.

På oppsummeringsforelesningene kunne foreleser tatt med aktuelle spørsmål fra mail og edublogs og tatt opp disse temaene.

Kark: det har vært lite problemer i Kark på dette kurset i forhold til tidligere, selv om en av gruppene fikk problemer på den siste innleveringen. Dette ble det ordnet opp i, men litt sent.