

Emneevaluering av BMED381

Emneevaluering i kollokvium

Etter eksamen ble det arrangert et "lynkollokvium" for å få tilbakemelding på gjennomføringen av BMED381.

Det ble gitt tydelig tilbakemelding på at det ble brukt for mye tid av forelesningen til å gå igjennom basalkunnskap som allerede var godt kjent hos studentene. Et større fokus på den eller de utvalgte artiklene var ønskelig, og med ønske om å diskutere artikkelen i mere detalj.

Formålet med kurset ble tydeligst ved slutten under arbeid med poster til eksamen. I forbindelse med posteroppgaven var det et ønske om å få en forelesning om posterproduksjon.

Mye rot med studentportalen mht forelesningstidspunkt osv.

Nettbasert emneevaluering

Det var kun 2 av 9 studenter som ga tilbakemelding på UiB sin emneevaluering på "Mi side". Dersom dette kan tolkes som at de som ikke leverte evaluering er sånn passelige fornøyde og ikke har mye å utsette på kurset er dette en grei evaluering. Det er imidlertid viktig å se nærmere på de kommentarene som er kommet inn. De harmonerer for så vidt godt med den foreløpige evalueringen, men viser i tillegg at det er avstand i forventninger til faget og forelesningene gitt i faget. Derom NIFES-preget på forelesningene skal dempes krever dette større bidrag fra UiB og Institutt for biomedisin. Aktualiteten i forelesningene er slik jeg har oppfattet det relevant, men det kan se ut til at det er et ønske å bruke artikler som er mindre enn 12 mnd gamle. Hvorvidt dette øker aktualiteten til faget er usikkert men det vil kreve mer i forberedelser og øke resursbruken fra NIFES sin side. Forelesningene er i utgangspunktet beregnet på studenter fra Institutt for biomedisin, men det er hovedsakelig studenter i Human ernæring som tar kurset. Det gjør at introduksjonen til emnene blir overflødig og mye repetisjon. I tillegg må det vurderes om mulighet for å gjøre forelesningene mer komparative. Dette kan imidlertid gjøres ved å stille spørsmål til studentene om hvorvidt de ser noen human overføringsverdi i de artiklene som gjennomgås.

Forslag til forbedringer

Fokus på en eller to artikler ved hvert tema forutsetter at studentene har lest artikkelen godt på forhånd. Det bør da være et krav om at alle stiller med minimum to spørsmål/problemstillinger knyttet til hver artikkel presentert på forelesning. Det må i så fall etableres en løsning for å verifisere at alle stiller med spørsmål til forelesningen. I tillegg bør studentene få utlevert en oversiktsartikkel over temaet. På den måten blir alle introdusert til temaet uten at det må brukes tid på det i introduksjonen.

Da det har vist seg vanskelig å gjennomføre utgår laboratoriekurs, og erstattes med postereksamen basert på et utvalg publikasjoner. Det gjør at grunnlaget for essayet mer eller mindre smuldrer bort.

I fremtiden bør nok delen med HOT topics inkludere Institutt for Biomedisin i større grad for å synliggjøre felles interesseflater.

Med disse endringene faller en del av arbeidsmengden til studentene bort. Det synes derfor nødvendig å øke belastningen på en innleveringsoppgave med å utvide essayet. Her burde det være mulig å lage en oppgave som inkluderer begge institusjonene, hvor for eksempel enkelte miljø/grupper på Institutt for Biomedisin plukkes ut og studentene får i oppgave å skrive et essay om betydningen av f.eks integriner/matrix, reperfusjonsskader, PKA-funksjon osv. osv. og ernæring i et tidsaktuelt perspektiv. Da må to fagmiljø "settes sammen" med den forskningen som allerede pågår. Etter tilbakemelding kunne disse esseyene bli presentert som postere.

Mvh

Trond

Resultat fra nettbasert emneevaluering

- **#1 Hvilken studentgruppe tilhører du? / Which group of students do you belong to? (choice)**

Ernæring / Nutrition: 1

Utvexlingsstudent / Exchange student: 1

- **#2 Hvordan vurderer du det faglige innholdet? / Do you find the academic contents of this course to be: (choice)**

For enkelt / Too easy: 1

Passe / Average: 1

- **#3 Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået? / How do you rate the educational level of the teaching on the course? (choice)**

Dårlig / Too low: 1

Greit / Average: 1

- **#4 Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet? / How do you evaluate the total workload of the course? (choice)**

Passe / Average: 2

- **#5 Hvordan vurderer du organiseringen av emnet? / What do you think of the general organization/structure of the course? (choice)**

Alt for dårlig / Far too poorly organized: 1

God / Well organized: 1

- **#6 Forelesninger: Hva var bra, hva var dårlig? / Course lectures: What was good, what was bad? (text)**

Forelesningene var forsåvidt greie, men det foregikk på altfor dårlig engelsk, og kunnskapen som ble presentert synes jeg virket litt lettfattelig. Mye stoff fra forsket frem hos NIFES, mye fokus på helt grunnleggende ernæringsfysiologi som etter hvert ble uinteressant for oss med bakgrunn innen faget. Forskningen som bl presentert var heller ikke spesielt interessant. Mye dyrestudier med lav grad av overførbarhet. Skulle gjerne sett mer forskning publisert 2012 på mennesker og/eller mekanistiske studier på dyr, med litt mer dybde enn "mettet fett er usunt, frukt er bra, og miljøgifter gir insulinresistens".

- **#7 Laboratoriekurs, hvor nyttige var de? / How useful did you find the laboratory courses? (choice)**

Unyttige / Not useful at all: 1

- **#8 Hvordan vurderer du arbeidsmengden i laboratoriekursene? / How do you evaluate the amount of laboratory work? (choice)**

Alt for lite / Far too little: 1

- **#9 Hvordan vurderer du organiseringen av laboratoriekursene? / What do you think of the organization/structure of the laboratory courses? (choice)**

Alt for dårlig / Far too poorly organized: 1

- **#10 Laboratoriekurs: Hva var bra, hva var dårlig? / Laboratory courses: What was good, what was bad? (text)**

Ingen lab kurs

- **#11 Hva var bra med emnet? / What did you appreciate about the course? (text)**

Det lille av epigenetikk og genetikk syns jeg var bra, dette er ting som er aktuelt og veldig i vinden om dagen.

- **#12 Hva var dårlig med emnet? / What did you find disappointing about the course? (text)**

Syns det var altfor stort fokus på NIFES-basert forskning, miljøgifter, fedmeepidemi i USA hadde plass i hver eneste introduksjon til hver eneste forelesning. Ingen samkjøring.

- **#13 Hva kan forbedres ved emnet? / What do you think could be done to improve the course? (text)**

Mye, dette er et emne som har et enormt potensiale, og som jeg syns bør ta utgangspunkt i nyere, oppsiktsvekkende og aktuell forskning.