

INFO115 The Social Web

Praktisk gjennomføring

Kurset, som ble gitt for første gang denne høsten (2013), har mappevurdering med 4 innleveringer fordelt utover semesteret. Første innlevering var en individuell oppgave (15 % av karakteren, den andre var valgfri gruppe eller individuell oppgave (15 %), den tredje var en gruppeoppgave (40 %), og den fjerde et individuelt refleksjonsnotat (30 %). Det var 114 studenter oppmeldt, fra en lang rekke studieprogram. 13 var utenlandsstudenter. Undervisningsspråket er engelsk.

Det var 11 forelesninger, hvorav en var en gjesteforelesning (om samfunnsengasjement og sosiale medier, ved Institutt for samfunnsforskning). Studentene fikk tilbud om to timer veiledet oppgaveløsning per uke. Veiledningen ble gitt av studentassistenter, og det ble organisert 5 grupper per uke. Studentveilederne satt opp en Facebook-gruppe hvor faglige spørsmål ble diskutert.

På første forelesningen fylte studentene ut et skjema der de beskrev bakgrunnen sin, og hva de forventet å få ut av kurset. Midtveis ble det lagt ut et skjema på Facebook-siden til kurset, hvor studentene kunne gi tilbakemeldinger på undervisningsopplegget.

Vurderingsformen. Både i tilbakemeldingene midtveis og i det individuelle refleksjonsnotatet ga mange av studentene uttrykk for at de likte arbeidsformen, og at den ga godt læringsutbytte. De studentene som gjennomførte alle innleveringene måtte jobbe jevnt, og de jobbet relativt mye.

Forelesningene. Forelesningene ble forsøkt lagt opp slik at de skulle være mest mulig relevante for innleveringsoppgavene, samtidig som de ga en bredere behandling av kursets tema. I siste halvdel av kurset ble forelesningene i stor grad rettet inn mot den store gruppeoppgaven. Forelesningsnotatene ble lagt ut på MiSide. Oppmøtet var varierende, men en kjerne av studenter var med på de fleste.

Innleveringene. Kurset hadde en betydelig praktisk komponent. I alle oppgavene skulle studentene bruke verktøy for å laste ned data fra sosiale medier (Facebook, Twitter, YouTube), og visualisere og analysere disse som nettverk. Dette ble fremhevet som motiverende og lærerikt i refleksjonsnotatene. Tilbakemeldingene på innleveringene var stort sett positive, men innlevering 2 var antakelig litt stor i forhold til uttellingen. Mange var usikre på hva det individuelle refleksjonsnotatet skulle inneholde, men det fungerte likevel godt for de aller fleste som en refleksjon over egen læring og som tilbakemelding. Men resultatet tyder på at det ikke er rimelig å gi det så stor vekt i et kurs på dette nivået, hvor det ikke er så mange egne valg å reflektere over. Nivået på arbeidene som ble levert var gjennomgående svært godt.

Øvingene. Den tekniske bakgrunnen til studentene var varierende, og noen brukte mye tid på å lære seg å bruke verktøyene. Her var de studentveilede gruppene helt avgjørende, og Facebook-gruppen var også viktig for å dele tekniske innsikter og tips. Studentveilederne svarte også på en mengde e-poster og deltok på Facebook-gruppen.

Pensum. To av lærebøkene fungerte godt og fikk gode tilbakemeldinger: Læreboken i nettverksanalyse av sosiale medier (*Analyzing the Social Web*), og en kritisk analyse av personaliseringen av sosiale medier (*The Filter Bubble*). Boken om verktøyene for analyse av sosiale medier ble lite brukt, og video-materiale på nettet viste seg mer hjelpsomt. Studentene måtte lese en rekke artikler som del av arbeidet med innleveringsoppgavene.

Strykprosent og frafall. Av de 114 oppmeldte gjennomførte 72. 30 av disse begynte aldri på kurset (levere ingen av innleveringene), mens 12 falt av underveis. Frafallet er størst for programmene i Informasjonsvitenskap og Nye medier, som har kurset som et obligatorisk emne.

Karakterfordeling. Karakternivået er høyt, og over halvparten av de som gjennomførte fikk karakteren B. Dette reflekterer at de som til slutt gjennomførte, og gjorde alle innleveringene, jobbet mye.

Faglærers vurdering av rammevilkårene. Forelesningsrommet fungerte bra (Lite Auditorium). Et av verktøyene studentene måtte bruke er en plugin til Windows Excel (NodeXL). IT-avdelingen var sen til

å installere dette på maskinen på øvingsrommene, og det var tekniske problemer med installasjonene. Studenter som ikke hadde Excel for Windows opplevde det som en begrensning at de måtte på øvingsrommene for å jobbe med oppgavene.

Faglærers kommentar til studentevalueringen. Det ble invitert til å gi tilbakemeldinger via et skjema på Facebook-siden underveis. Dette ga cirka 20 svar. Tilbakemeldingene var positive til oppgaver, øvinger, men noen mente at forelesningene var for avanserte. I lys av dette ble forelesningene i enda større grad rettet inn mot oppgavene i de siste innleveringene.

Den avsluttende evalueringen ble gjort av studentassistentene gjennom strukturerte samtaler i gruppene den siste uken. Studentene var generelt godt fornøyd med kurset, vurderingsformen, oppgavene, og øvingene. Noen mente at deler av forelesningene var vanskelige å følge.

Den generelt positive opplevelsen av kursopplegget, arbeidsformen og læringsutbyttet kom også frem i de individuelle refleksjonsnotatene.

Underveis i kurset ble forelesningene i enda større grad rettet inn mot å være relevante for innleveringene. Oppgaveteksten til innlevering 2 og 3 ble gjort tilgjengelige tidligere enn først planlagt, og fokus i andre halvdel av kurset ble i enda større grad styrt av oppgavene.

Planen var å bruke en tjeneste for å høste («crawl») nettsider, men denne ble gjort til en betalingstjeneste i løpet av høsten, så vi kunne ikke bruke den.

Forslag til forbedringer. Mye fungerte godt og bør beholdes: vurderingsformen, profilen på oppgavene (praktiske øvinger med høy grad av aktualitet, knyttet til teori), det meste av pensum, koblingen mellom forelesninger og oppgaver. Forholdet mellom forelesninger og oppgaver kan gjøres enda tettere. En erstatning for verktøyet som krever Windows Excel bør vurderes, hvis det finnes en med like gode funksjoner. Mulighet for tilgang til en web-crawler bør undersøkes.

Det individuelle refleksjonsnotatet fungerte godt som et pedagogisk tiltak, men bør gjøres til et obligatorisk arbeidskrav uten innvirkning på karakteren. De to første innleveringene bør gis tilsvarende større vekt på karakteren. Omfanget av innlevering 2 bør reduseres litt.